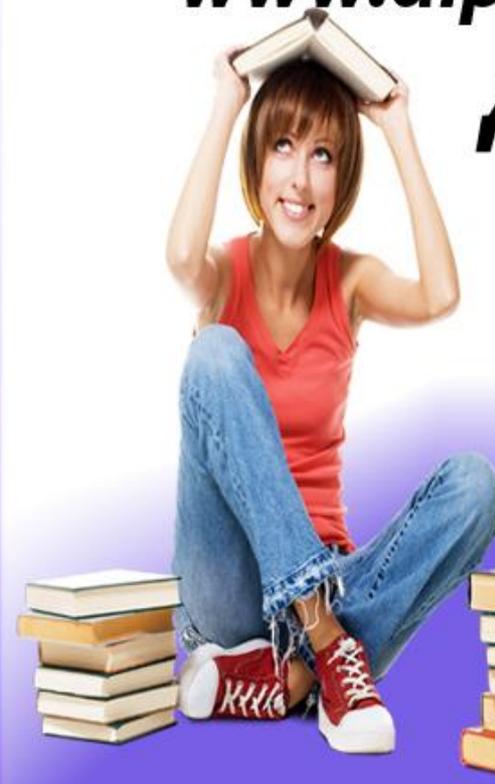


www.diplomstudent.net



**Дипломные
работы
на заказ**

**от автора
без предоплаты**

Тема: Проблемы правового регулирования экологических преступлений в современном законодательстве

Аннотация: Статья посвящена исследованию основных проблем регулирования экологических преступлений в Российском законодательстве. В связи с этим, целью работы является определение основных проблем регулирования экологической преступности в РФ и поиск путей устранения пробелов нормативно-правового регулирования в законодательстве России.

Ключевые слова: ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ЭКОЛОГИЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РЕЙТИНГ, ПРОБЛЕМЫ, ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

Загрязнение биосферы продуктами жизнедеятельности человека наносит непоправимый ущерб окружающей среде. Численность не загрязненных

территорий на планете стремительно сокращается. Статистика экологических проблем в мире указывает на разрушительные последствия влияния человека на природу: антропогенная деятельность стала причиной деградации более 15% сухопутной части планеты; на планете ежечасно свыше 687 гектаров продуктивных земель становится пустыней; одновременно уничтожается более 1200 Га тропических лесов и исчезает 5–6 представителей флоры и фауны; в засушливых районах проживает около 900 млн. человек; промышленные и бытовые стоки (до 500 млрд. тонн), а также миллионы тонн нефти каждый год загрязняют естественные водоемы; некачественную питьевую воду ежегодно употребляет около 250 млн. человек.[10]

В России сумма ущерба от преступлений, причинивших вред окружающей среде, составила в 2018 году 12 миллиардов рублей. При этом основная масса экологических преступлений приходится на лесную отрасль. Ежегодно таможен и управлением МВД России на транспорте возбуждается около 200 уголовных дел по преступлениям, связанным с контрабандой леса.[6]

Россияне считают свалки и загрязнение воздуха основными экологическими проблемами страны. Об этом говорят итоги опроса ВЦИОМ. Отмечается, что 22% населения считают наиболее опасным для окружающей среды в России загрязнение воздуха, 16% недовольны свалками, 13% назвали грязные реки и озера основной проблемой в сфере экологии. Кроме того, россияне указывают как угрожающие экологии: несвоевременный вывоз мусора (11%), плохое качество водопроводной воды и проблемы с озеленением парков и лесов (по 6%). При этом 23% россиян уверены, что состояние окружающей среды за последние годы улучшается, 31% жителей считают, что экология ухудшается.[8]

Ранее президент России Владимир Путин обозначил приоритеты России в экологии. По его словам, снижение отрицательного влияния хозяйственной деятельности для окружающей среды является одной из важнейших задач России. Также был составлен экологический рейтинг российских регионов. Как следует из итогов проведенной работы, самыми грязными субъектами федерации были признаны Красноярский край, а также Оренбургская, Нижегородская, Иркутская, Челябинская и Свердловская области.[9]

Главной проблемой этих регионов экологические общественники назвали неспособность местных властей запустить реформу по обращению с отходами производства и потребления. Меж тем, самыми чистыми российскими регионами специалистами «Зеленого патруля» были признаны Тамбовская область, Алтайский край, Республика Алтай и Белгородская область.

До середины XX века мало кто задумывался о естественных правах человека, а именно о праве пребывать в благоприятной окружающей среде, дышать чистым воздухом, употреблять чистую питьевую воду. Все эти права без труда реализовывались самими гражданами и государством. Однако, быстро развивающиеся технологии позволили реализовывать крупномасштабные проекты по использованию природных ресурсов, антропогенное воздействие на окружающую среду приобрело огромный размах. Накапилась обстановка глобального экологического кризиса.[2]

На фоне оскуднения экологической условий жизни населения в нашей стране заметно снижается количество зарегистрированных экологических преступлений, в частности за 2018г. было зарегистрировано 23,9 тыс. экологических преступлений, что на 2,0% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Такая динамика снижения замечена за последние десять лет.[8]

К сожалению, это не говорит об уменьшении экологических преступлений, а подчеркивает рост латентности экологической преступности и о упадке законодательного регулирования данной отрасли.

В первые термин «экологическое преступление» был введён в научный оборот в 1980 году. Как отмечают многие ученые, экологическая преступность — это негативное социальное поведение, которое может привести к абсолютному ухудшению состояния окружающей среды. Поэтому, в Российской Федерации огромное внимание уделяется вопросам экологии. Этому свидетельствует нормативно-правовая база национальной экологической безопасности.[3]

Согласно основному закону, каждый человек проживающий на территории Российской Федерации имеет право на благоприятную окружающую среду и обязан сохранять природу и её богатства. Перечень прав, обязанностей и отношений, возникающих в области охраны окружающей среды регулируются

международными договорами, Федеральным Законом РФ «Об охране окружающей среды», кодексами, законами субъектов РФ, распоряжениями Правительства РФ.

Конечно, гарантом экологической безопасности Российской Федерации является Конституция, а также главы 24 - 26, 34 УК РФ, которые устанавливают меры ответственности за действия и бездействия, причинившие вред окружающей среде, нарушившие права граждан на достоверную информацию об экологической ситуации в стране, а так же за действия, способные вызвать экологическую катастрофу.

Хотя экологические преступления носят распространенный общественно опасный характер, законодатель предусматривает всего-навсего три тяжких преступления против экологической безопасности. К ним относятся: преступления против правил обращения с экологически опасными веществами и отходами (ч.3 ст. 247), незаконной вырубке лесных насаждений (ч.3 ст. 260), уничтожения или повреждения лесных насаждений (ч.3-4 ст. 261). К тому же, анализ судебной практики уголовного и природоохранного законодательства, свидетельствует о том, что максимальные размеры санкции редко применяются. Вместо этого распространены случаи, когда наказание назначается в примерно $\frac{1}{4}$ от максимального срока, также при предварительной оценке, можно сказать, что в отношении примерно 70 % экологических правонарушений, применяются административные санкции. Это характерно не только для России, но и для многих других стран.

Наибольшей проблемой, как показывает опрос следователей и прокуроров, которые занимались уголовными делами в сфере загрязнения атмосферного воздуха, незаконной вырубкой лесов, является низкая раскрываемость связанная с запоздалым поступлением материалов из лесничеств о преступлениях, выявляемых по результатам космических мониторингов, и отсутствие специальных познаний о методике расследования данных преступлений.

Ещё одну трудность представляет отсутствие специальной техники, предназначенной для осуществления оперативно-розыскных действий и выявления совершения преступлений. Например, для раскрытия преступления,

связанного с уничтожением лесных массивов, нужно качественное и своевременное обследование места происшествия на стадии проверки сообщения о преступлении. Так как зачастую не установление очага возгорания, отсутствие предметов, имеющих значение для уголовного производства, приводят к отказу от возбуждения уголовного дела.

К сожалению, проблема сохранения нормальной окружающей среды становится всё более и более актуальной. Хочется верить, что частично восстановить благоприятную среду обитания в условиях назревшего экологического кризиса все-таки возможно. Хотелось бы еще раз отметить причины отсутствия строгих мер наказания, неэффективность раскрытия преступлений, выявить пути решения экологических преступлений.

Первой из причин является второстепенность рассматривания экологических преступлений, хотя ущерб нанесенных деяниями в этой сфере считается непоправимым и носят реальную угрозу национальной и всемирной безопасности.

Вторая причина — низкий уровень познания следователей и дознавателей механизма раскрытия преступлений против экологической безопасности, а также нехватка специальной техники.

Третья причина в том, что реального потерпевшего нет. Ущерб такими преступлениями наносится обществу, а не отдельному лицу. К тому же, зачастую ответчиками выступают предприятия, а не отдельное физическое лицо, это осложняет привлечение к уголовной ответственности виновных лиц.

Таким образом, изучив данную проблему, мы приходим к выводу, что есть необходимость создания системы органов, которые будут специализированы именно на расследование экологических преступлений. В данный момент в ряде субъектов уже сделаны шаги в этом направлении. Созданы такие структурные подразделения, как экологическая полиция, природоохранные прокуратуры, в частности - Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура.

Следует обратить внимание на наличие еще одной нерешенной проблемы, заключающейся в разграничении экологических преступлений и административных правонарушений, связанных с причинением вреда

окружающей среды. В Кодексе РФ об административных правонарушениях [Кодекс РФ об административных правонарушениях] предусматривается глава 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», которая включает более 40 статей, запрещающих деяния, непосредственно причиняющие вред различным объектам окружающей среды (например, ст. 8.6. КоАП РФ «Порча земли» и одноименная ст. 254 УК РФ). Отсюда вытекает сложность в определении правоохранительными органами и судом степени общественной опасности похожих общественно опасных деяний. В одном случае они рассматриваются как преступления, а в другом – административного правонарушения. Как правило, возникают ошибки в разграничении экологических преступлений и административных правонарушений, их квалификации с учетом целого комплекса признаков и условий, содержащихся в соответствующих нормативно-правовых актах. Поэтому, законодателю следует обратить внимание на подобную тавтологию, чтобы облегчить правоприменение и избежать некорректных приговоров и постановлений суда.

В подтверждение уголовно-правового анализа экологических преступлений приведем примеры из судебной практики.

17 апреля 2017 г. Калининский районный суд Тверской области рассмотрел уголовное дело в отношении Б.А.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 246 УК РФ.

Исследовав собранные по уголовному делу доказательства, суд признал Б.А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ и квалифицировал как незаконные земляные работы, так как он нарушил нормы земельного законодательства относительно охраны окружающей среды при эксплуатации сельскохозяйственных объектов, являясь лицом, ответственным за соблюдение этих правил. и назначил Б.А.М. наказание в виде штрафа в размере 80 000 рублей [Приговор Калининского районного суда Тверской области]. [5]

29 марта 2017 г. Энгельским районным судом Саратовской области было рассмотрено уголовное дело в отношении С.А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, т.е. за нарушение

эксплуатации установок, повлекшее загрязнение природных свойств воздуха в г. Энгельсе. [4]

Исследовав собранные по уголовному делу доказательства, суд признал С.А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей [Приговор Энгельского районного суда Саратовской области]. [4]

В июне 2015 г. Кувшиновским районным судом Тверской области было рассмотрено уголовное дело в отношении Т.В.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 250 УК РФ, т.е. осуществлении загрязнения реки в Кувшиновском районе, что повлекло причинение вреда здоровью А., существенного вреда рыбным запасам и массовую гибель животных.

Исследовав собранные по уголовному делу доказательства, суд признал Т.В.М. виновным в совершении указанного преступления и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей [Примеры судебной практики по экологическим преступлениям]. [5]

Таким образом, мера наказания по этим делам слишком мягкая, если учитывать большой вред, нанесенный в первом случае при эксплуатации сельскохозяйственных объектов (в виде незаконных земляных работ), во втором случае – атмосфере и в перспективе здоровью горожан г. Энгельса, а в третьем случае – вред, выразившийся в загрязнении реки, повлекшем причинение вреда здоровью человека, существенный вред рыбным запасам и массовую гибель животных. Поэтому следует обратить внимание на дальнейшее развитие законодательства в области охраны окружающей среды и уголовного законодательства в части ужесточения уголовной ответственности за экологические преступления.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что экологические преступления в общем массиве регистрируемых преступлений на сегодняшний день в России занимают чуть больше 1%, что ни в коей мере не снижает достаточно высокой общественной опасности этих преступлений. Поэтому бескомпромиссная уголовно-правовая защита экологической безопасности должна помочь снизить загрязнение атмосферного воздуха, земли, недр, почвы,

поверхностных и подземных вод, устранить общественную опасность этих преступлений и предотвратить возможные угрозы здоровью и жизни человека, а также дальнейшему существованию животного и растительного мира в России.

Список литературы

1. Дубовик О.Л., Чолтян Л.Н. Экологическое право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2018. 366 с.
2. Жадан В.Н. Актуальные вопросы криминологической характеристики экологических преступлений // Молодой ученый. 2013. № 4. С. 387-393.
3. Жадан В.Н. К вопросу о развитии законодательства об экологических преступлениях // Молодой ученый. 2013. № 5. С. 515-519.
4. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 29 марта 2017 г. [Электронная версия][Ресурс: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-554992073/>]
5. Примеры судебной практики по экологическим преступлениям в 2015 году: экологическое преступление. [Электронная версия][Ресурс: https://studwood.ru/515421/pravo/primery_sudebnoy_praktiki_ekologicheskim_prestupleniyam_2015_godu_ekologicheskij_pravo_prirodnyu_prestuplenie];
6. Подсчитана сумма ущерба от экологических преступлений в России в 2018 году [Электронная версия][Ресурс:<https://riafan.ru/1187752-podschitana-summa-usherba-ot-ekologicheskikh-prestuplenii-v-rossii-v-2018-godu>];
7. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012).
8. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. [Электронная версия][Ресурс: <https://мвд.рф/>]
9. Шеншин В. М., Некоторые вопросы разграничения экологических преступлений и административных правонарушений в сфере охраны

окружающей среды: Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. СПб, 2017. — 144 с.

10. Экологическая статистика [Электронная версия] [Ресурс: <https://vawilon.ru/jekologicheskaja-statistika/>]