

Тема : Лица подлежащие уголовной ответственности по УК РФ

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	5
1.1.Понятие уголовной ответственности	5
1.2. Уголовно-правовые отношения.....	10
ГЛАВА 2. ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИХ ПРИЗНАКИ.....	16
2.1. Понятие субъекта преступления	16
2.2. Ответственность лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости.....	23
2.3. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	38
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	40

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Уголовный кодекс Российской Федерации содержит положение, согласно которому основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. В свою очередь каждый состав преступления обязательно должен содержать четыре элемента, таких как объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Таким образом, субъект преступления является одним из ключевых понятий уголовного права.

Проблема субъекта преступления разрабатывается давно и разносторонне, над ней работали ученые как дореволюционного, так и советского периодов, исследуется эта проблема и в настоящее время. Тем не менее, эволюция научных знаний о субъекте преступления не привела ученых к единому пониманию как содержания данного понятия в целом, так и отдельных его признаков, являющихся обязательными условиями привлечения к уголовной ответственности. Анализ исследований ученых в данной области позволяет говорить о том, что их тематика достаточно узка, авторы либо изучают отдельные аспекты субъекта преступления: вменяемость, возраст, признаки, определяющие специального субъекта преступления, признание юридического лица субъектом преступления; либо ограничивают тему исследования определенной группой преступлений: экономических, экологических, должностных, воинских и прочее. Все вышеизложенное подтверждает актуальность и своевременность выбранной темы.

В связи с изложенной актуальностью проблемы исследования, целью курсовой работы является: является изучение действующего уголовного законодательства РФ, научных трудов, касающихся института лиц, подлежащих уголовной ответственности, а также внесение предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства в данной области.

Для достижения поставленной цели, в процессе написания курсового проекта, необходимо решить следующие задачи: дать понятие уголовной ответственности и уголовно-правовым отношениям; рассмотреть сущность субъекта преступления в уголовном законодательстве; изучить особенности ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости; и лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения; выявить пробелы в законодательстве, регулирующие институт лиц, подлежащих уголовной ответственности, предложить собственные пути решения проблемы.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с законодательным, правоприменительным пониманием субъекта преступления и характеризующих его признаков. Предмет исследования - положения уголовного, гражданского, административного и иного законодательства РФ, касающиеся лиц, подлежащих уголовной ответственности.

Структура работы обусловлена логикой проведенного исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников. Первая глава направлена на изучение сущности уголовной ответственности и уголовно-правовых отношений в уголовном законодательстве. Во второй главе дано понятие субъекта преступления; описаны особенности ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости; и лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения.

Информационной базой исследования послужили статьи, учебные пособия, диссертационные исследования по изучаемой проблеме; нормативно-правовые акты РФ. Проблематикой изучения лиц, подлежащих уголовной ответственности, занимались множество авторов, наиболее известными из них являются: Березанцев А.Ю., Боженко С.А., Гайков В.Т., Ждан-Пушкина Д.А., Здравомыслов Б.В., Иванов А.Л., Кадников Н.Г., Мальцев В.В., Матушевский Р.Г., Морозов В. И., Попова А.С., Рарог А.И., Сверчков В.В., Скворцова С.А. и другие.

ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Понятие уголовной ответственности

Преступное деяние приводит к наказанию в рамках действующего законодательства. В праве говорят о том, что наступает уголовная ответственность за нарушение норм. Такое понятие имеет более широкий смысл, чем только наказание. Уголовная ответственность представляет собой систему социально-правовых последствий проступка¹. Рассмотрим сущность, основания уголовной ответственности, от чего зависит мера пресечения, определяемая в суде; виды наказания и освобождение от уголовной ответственности.

Понятие уголовной ответственности используется в Уголовном кодексе (УК). Однако суть и ее основание более подробно разбираются в теоретических работах соответствующих специалистов². Так, уголовная ответственность признается видом социальной ответственности во взаимоотношениях человека, преступившего закон, с государством. В связи с этим, следует выделить следующие элементы понятия уголовной ответственности, рисунок 1.1. Таким образом, под уголовной подразумевают социальную ответственность гражданина перед государством. В ходе ее реализации власти дают оценку опасности действий нарушителя, направленную как на самого преступника, так и на общество в целом.

Основаниями уголовной ответственности могут являться два аспекта: философский и юридическая сторона вопроса, рисунок 1.1.

Немаловажное основание уголовной ответственности – характеристика деяния. Она представляет собой выделение черт проступка, в соответствии с которыми характеризуется деятельность лица. Если в правонарушении отсутствует одна из основных черт, то уголовная оценка деятельности не дается в рамках действующих норм.

¹ Боженко С.А. Квалификация преступлений против личности. 2015г.

² Уголовное право России. учеб. / М.П. Журавлев и др.; под ред. А.И. Рагога, 2018г.

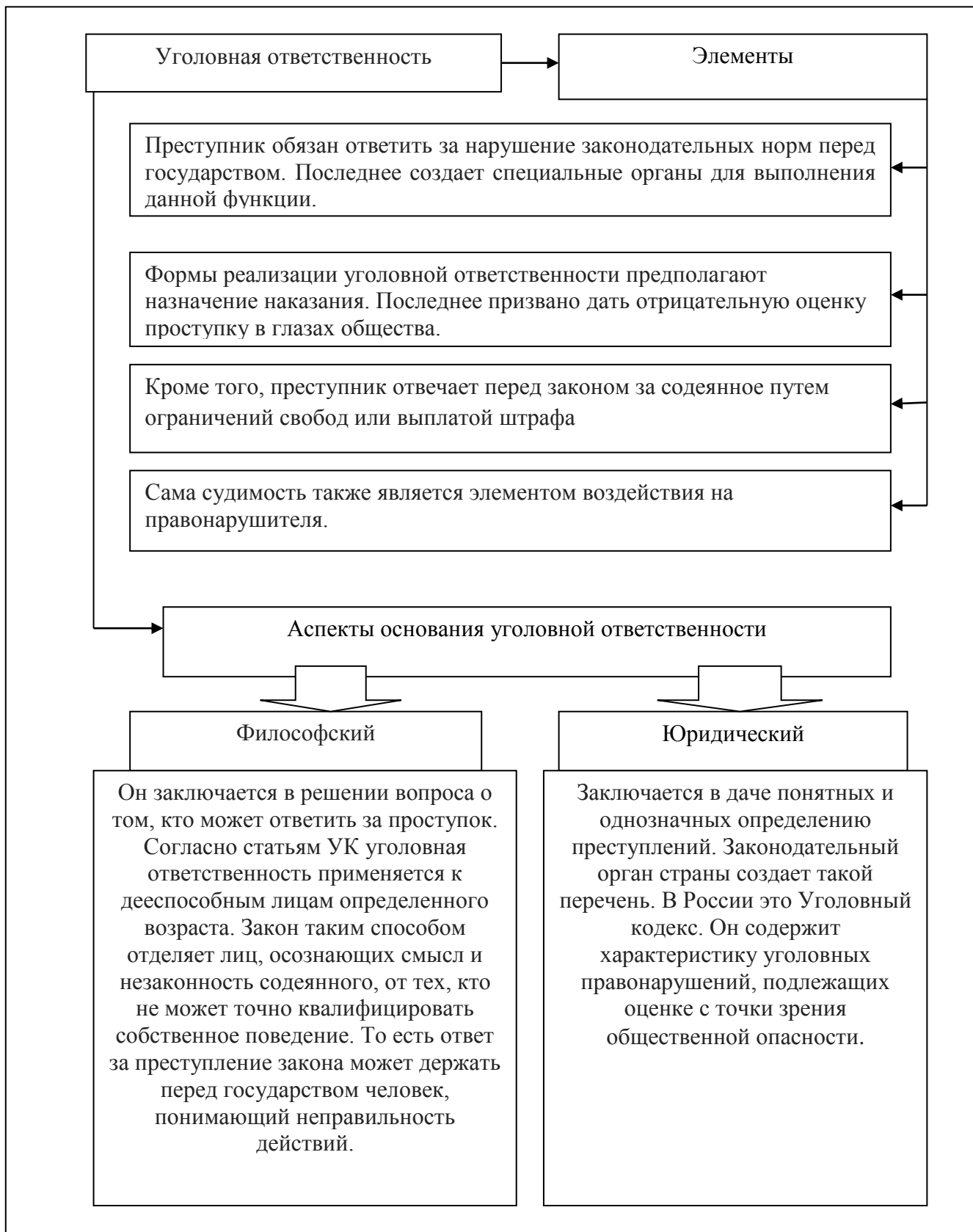


Рисунок 1.1. Элементы и основания уголовной ответственности в российском законодательстве³

³ Составлено автором

Следует отметить, что привлечение к уголовной ответственности, наступает в следующих случаях: если правонарушитель соответствует параметрам таковой; решение судебного органа, рисунок 1.2. Важно отметить, что уголовная ответственность, как социально-значимый фактор общения правонарушителя с государством, наступает только по решению суда.

Рассмотрим виды исполнения наказания. Каждая статья Особенной части УК содержит определение преступного деяния и исчерпывающий перечень наказаний. Кроме того, виды уголовной ответственности подробно описаны в третьей главе Общей части кодекса. Судам вменяется в обязанность определить соответствие меры общественной опасности проступка обвиняемого. При этом формы реализации уголовной ответственности выбираются с учетом: степени виновности; перечисленных во вменяемых статьях; характера участия в деянии; сложения ответственности по всем статьям. Уголовным кодексом РФ предусмотрены следующие виды наказаний: штрафные санкции; привлечение к работам; арест; ограничение и лишение свободы; запрет на осуществление определённой деятельности; пожизненное заключение, рисунок 1.2.

Выбирая вид уголовного наказания, суд обязан учитывать все обстоятельства дела. К ним относятся факторы, напрямую не связанные с правонарушением. Так, Верховный Суд рекомендовал изучать не только характер преступной деятельности обвиняемого, но и характеристику его личности, семейные обстоятельства и иное. Например, при выборе разновидности меры наказания суд может отказаться от заключения в отношении человека, имеющего на содержании несовершеннолетних иждивенцев. Таковому назначат равноценное наказание, предлагаемое в статье, с тем, чтобы дети не остались без законного кормильца. Сам же преступник, признанный виновным в совершении правонарушения, от ответственности уйти не сможет, воспользовавшись льготными обстоятельствами⁴.

Исправительные работы не связаны с отрывом осужденного от домашнего очага. Воздействие на преступника производится следующим

⁴ Гайков В.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М.: 2017г.

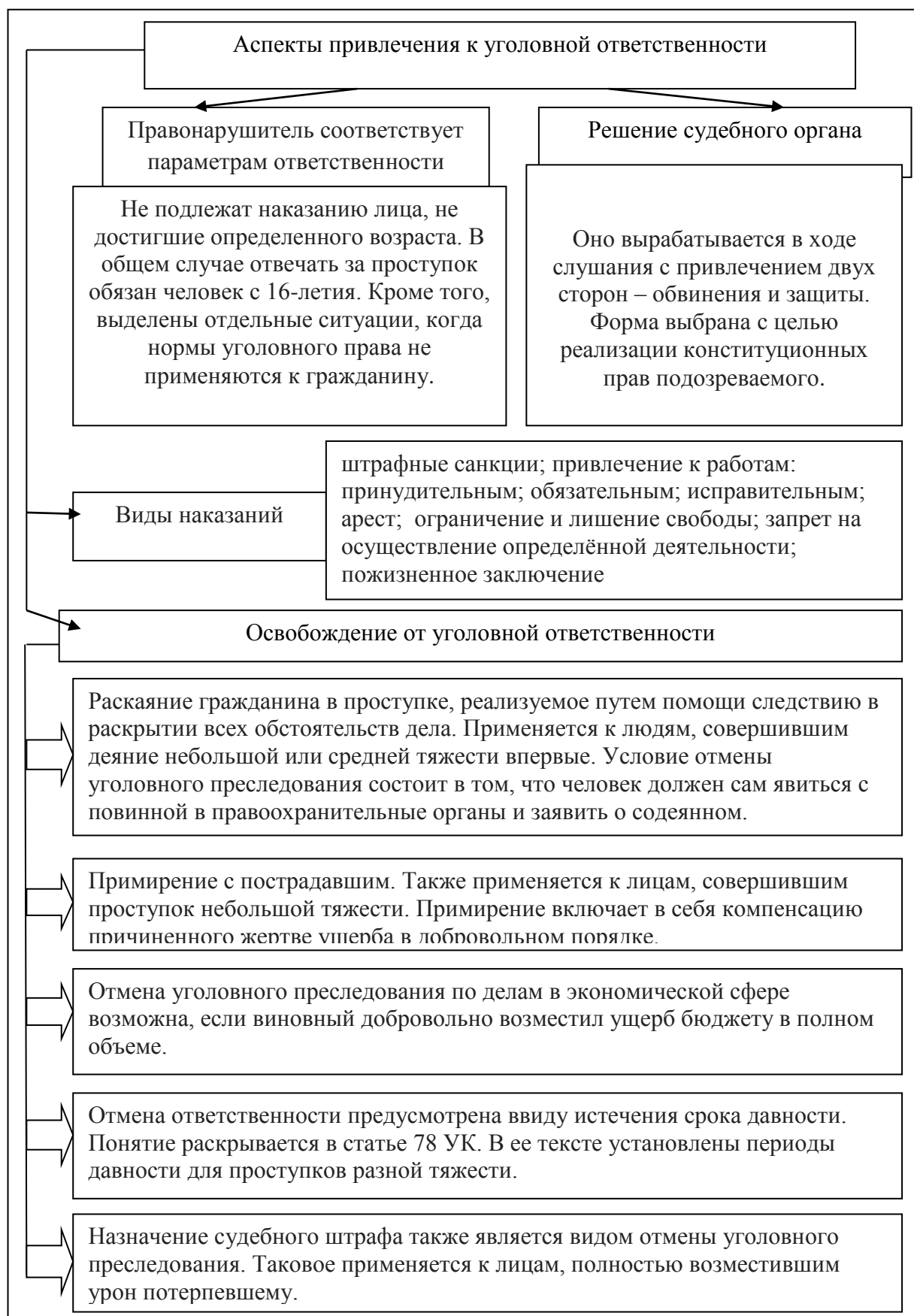


Рисунок 1.2. Привлечение и освобождение от уголовной ответственности⁵

⁵ Составлено автором

образом: в течение периода, определенного судом, из зарплаты в бюджет производятся отчисления в размере, не превышающем 20%; ему в обязанности вменяется осуществление трудовой деятельности по месту прежнего трудоустройства; если осужденный не имел постоянного места службы, то такое определяется органом местного самоуправления. Отметим, что исправительные работы присуждаются на период от двух месяцев до двух лет.

Лицо, признанное опасным для общества, суд может изолировать в специализированное учреждение. Лишение свободы назначается на период до 20 лет. По совокупности виновности таковой может быть продлен до 30 лет, а несовершеннолетним – до 10 максимум. Осужденного помещают в различные учреждения отбывания наказания от колонии до тюрьмы.

Учреждения отличаются строгостью содержания преступников. Период отбывания наказания исчисляется в годах и месяцах. Жизнь осужденных в исправительных учреждениях регламентируется подзаконными актами. Последние содержат положения о защите конституционных прав заключенных в рамках отбывания наказания.

В Российской Федерации действует мораторий на смертную казнь. За особо тяжкие преступления назначается кара в виде пожизненного заключения. Это наказание в настоящее время считается самым тяжелым. Применяется оно, если суд не усматривает в обстоятельствах дела возможности вернуть преступника к нормальной жизни иными методами. Не полагается применение пожизненного заключения за умышленное деяние любой тяжести к следующим лицам: несовершеннолетним (учитывается возраст совершения проступка); мужчинам, которым на момент зачтения приговора уже исполнилось 65 лет; женщинам; признанным виновными в неоконченном преступлении; получившим вердикт присяжных о снисхождении. Отметим, что пожизненный срок отбывается только в колониях строго режима⁶.

В уголовном кодексе раскрыты ситуации, при которых суд может принять решение о прекращении уголовного преследования обвиняемого. При

⁶ Иванов А.Л. Меры уголовно-правового характера: монография.2014г.

этом дело прекращается, а уголовная ответственность не наступает. То есть с гражданина снимается ответственность за содеянное. В российском законодательстве обозначены следующие причины принятия решения об отмене уголовного преследования: раскаяние гражданина в проступке; примирение с пострадавшим; отмена уголовного преследования; отмена ответственности; назначение судебного штрафа, рисунок 1.2.

Таким образом, выше была рассмотрена сущность уголовной ответственности, которая представляет собой правовое отношение, возникающее между государством в лице строго определенных органов и физическим лицом, совершившим деяние, определенное Особенной частью Уголовного кодекса, как преступление и выражающейся в применении к виновному в строго установленном процессуальном порядке государственного принуждения (уголовного наказания). Для того, чтобы дать понятие уголовно-правовым отношениям, перейдем к следующему параграфу исследования.

1.2. Уголовно-правовые отношения

Рассмотрим сущность, состав и виды уголовно-правовых отношений. Под уголовно-правовыми отношениями понимаются- общественные отношения между лицом, совершившим преступление, и государством. При этом, в составе правоотношений выделяют следующие элементы: субъекты, содержание и объекты. Содержание правоотношения составляют субъективные права и юридические обязанности, рисунок 1.3.

Сложились две теории относительно объекта правоотношений: монистическая и плюралистическая. Согласно монистической теории, единственным объектом правоотношения является поведение человека, так как только оно обладает способностью реагировать на правовое воздействие. Плюралистическая теория считает объектами правоотношений различные социальные блага, представляющие ценность для субъектов. Это могут быть блага как существующие в естественном состоянии в природе, так и созданные



Рисунок 1.3. Понятие и виды уголовно-правовых отношений⁷

⁷ Составлено автором

трудом человека. К видам уголовных правоотношений, как правило, относятся: охранительные правоотношения, регулятивные правоотношения, рисунок 1.3.

Рассмотрим подробнее эту часть вопроса. Уголовное право выполняет охранительную задачу путем запрещения соответствующих действий как преступных под угрозой применения уголовной ответственности. Функция охраны общества от общественно-опасных посягательств реализуется через установление и регулирование особых охранительных отношений. Система правовых отношений, которые возникают на основе действия норм уголовного права, как уже отмечалось, составляют общие охранительные уголовно-правовые отношения и конфликтные охранительные уголовно-правовые отношения. Угроза уголовной ответственности за нарушение уголовно-правового запрета не исключает возможности возникновения конфликтных охранительных уголовно-правовых отношений. Указанные правоотношения производны от общих охранительных правоотношений и возникают в каждом случае, когда совершается запрещенное уголовным законом деяние. Возникают эти правоотношения между государством и лицом, совершившим запрещенное уголовным законом деяние. Конфликтные охранительные правоотношения имеют своей задачей (объектом) урегулировать правовое разрешение вопроса о наличии или отсутствии оснований и условий уголовной ответственности в связи с совершением конкретным лицом запрещенного уголовным законом деяния. Комплекс правовых вопросов, которые должны быть разрешены в рамках конфликтного охранительного правоотношения в общем виде сводится к следующему: является ли совершенное лицом деяние преступлением; если да, то может ли виновный быть привлечен к уголовной ответственности; если да, то какой именно должна быть эта ответственность⁸.

Юридическим фактом возникновения конфликтных охранительных правоотношений является совершение лицом объективно запрещенного уголовным законом деяния. Такое деяние впоследствии необязательно должно

⁸Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования. Уголовная ответственность. 2017г.

быть признано преступлением (например, указанное деяние может быть совершено в состоянии невменяемости или при отсутствии вины либо при наличии обстоятельств, исключающих преступность данного деяния, либо лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности). Однако во всех указанных случаях лицо совершает деяние, которое объективно запрещено уголовным законом и этому деянию предстоит еще дать правовую оценку на основе применения норм уголовного закона на предмет того, является оно преступлением, влекущим уголовную ответственность.

Признание совершенного деяния преступлением еще не означает, что лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности. Так, в содеянном преступлении (при приготовлении или покушении) может быть установлен добровольный отказ от доведения начатого преступления до конца или иные основания, исключающие ответственность (ст.ст.289, 291, 328 УК и др.), наконец, истечь сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

С момента возникновения конфликтных охранительных правоотношений именно по этим вопросам разворачивается облеченная в процессуальную форму и основанная на правовом взаимодействии субъектов конфликтного правоотношения предметно-познавательная и оценочная деятельность государства в лице его органов дознания, следствия и правосудия, с одной стороны, и лица, совершившего объективно-запрещенное деяние, с другой.

В случае установления обстоятельств, исключающих возможность признания данного деяния в качестве преступления или привлечения данного лица к уголовной ответственности, возникшее конфликтное охранительное правоотношение прекращается с момента принятия органами следствия или судом соответствующего решения. Если будет установлено, что соответствующее деяние является преступлением и нет предусмотренных уголовным законом препятствий для привлечения преступника к уголовной ответственности, конфликтное охранительное правоотношение развивается и переходит в стадию решения вопроса об уголовной ответственности. Таким

образом, содержание конфликтных охранительных правоотношений, в рамках и посредством которых в конечном итоге разрешается вопрос об уголовной ответственности лица, совершившего преступление, составляет достаточно объемный комплекс взаимных прав и обязанностей субъектов данного правоотношения. Конфликтное правоотношение постоянно находится в динамике, уточняется объем прав и обязанностей его субъектов по мере разрешения стоящих перед ним задач.

На лицо, совершившее преступление, суд обязан возложить такую ответственность, которая предусмотрена уголовно-правовой санкцией, определить ее меру с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного и иных обстоятельств. Этой обязанности корреспондирует право виновного требовать возложения справедливой ответственности за совершенное им преступление.

С момента возложения на преступника уголовной ответственности в рамках конфликтных охранительных правоотношений возникают и реализуются собственно правоотношения данной ответственности. Возникают правоотношения ответственности с момента осуждения лица по приговору суда в качестве преступника и (определения осужденному соответствующей меры ответственности). Хотя правоотношения ответственности возникают на основе и в пределах конфликтных охранительных правоотношений, они имеют в содержательном и функциональном плане самостоятельный характер, ибо непосредственно опосредствуют процесс осуществления мер уголовной ответственности в отношении осужденного. Правоотношения уголовной ответственности основаны на нормах как материального, так и процедурного характера. Их содержание составляет акты непосредственного исполнения (воздействия) мер ответственности на осужденного. Регулируются правоотношения уголовной ответственности нормами уголовно-исполнительного права. Возникновение правоотношений ответственности не прекращает конфликтных охранительных правоотношений. Они продолжают обеспечивать реализацию уголовной ответственности, являясь ее своеобразным

правовым «хранилищем», и прекращаются одновременно с окончанием уголовной ответственности - с погашением или снятием судимости. Указанные правоотношения регулируют применение уголовной ответственности по-разному. В рамках конфликтных охранительных правоотношений в соответствии с нормами уголовного права определяются основания и условия, объем и характер уголовной ответственности, возможность освобождения виновного от ответственности, ее изменение и досрочное прекращение. Правоотношения собственно уголовной ответственности по своему функциональному содержанию ставят задачу правового урегулирования комплекса вопросов, связанных с исполнением мер ответственности в отношении осужденного, выражают динамику самой ответственности, механизм ее реализации и проявления. Правильное понимание содержания и специфики правового регулирования уголовной ответственности имеет важное значение в судебной практике, позволяет избирательно точно определять норму закона, подлежащую применению⁹.

Таким образом, в первой главе исследования была рассмотрена сущность уголовной ответственности и уголовно-правовых отношений, их структура, элементы и виды. Однако, согласно структуры исследования, является необходимым дать понятие субъектам преступления, а также раскрыть особенности ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости; ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Для этого перейдем ко второй главе исследования.

⁹ Кропачев Н.М. Уголовно-правовое регулирование. Механизм и система. 2018г.

ГЛАВА 2. ЛИЦА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ИХ ПРИЗНАКИ

2.1. Понятие субъекта преступления

Рассмотрим понятие субъекта преступления, его основные и дополнительные признаки. Как уже было описано выше, в число обязательных элементов состава преступления входит и субъект преступления, т.е. лицо, совершившее преступное деяние, рисунок 2.1.



Рисунок 2.1. Понятие и признаки субъекта преступления в уголовном законодательстве РФ¹⁰

¹⁰ Составлено автором

Отсутствие в деянии признаков субъекта преступления, установленных уголовным законом, свидетельствует об отсутствии состава преступления. Поэтому применительно к деяниям малолетних или психически больных, какую бы высокую степень опасности они ни представляли, не употребляются термины «преступное деяние», «преступление». Взгляд на признаки субъекта преступления как на элемент состава преступления утвердился в российском уголовном праве еще в прошлом столетии. Основные признаки субъекта преступления изложены в ст.19 УК РФ, ими являются: физическое лицо, возраст, вменяемость, рисунок 2.1. Рассмотрим подробнее основные признаки субъекта преступления: возраст и вменяемость.

А) Возраст субъекта преступления. Уголовным кодексом установлен возраст, по достижении которого лицо может считаться субъектом преступления. Ст. 20 УК РФ определяет два возрастных критерия: шестнадцать лет; четырнадцать лет. Согласно общему правилу уголовная ответственность наступает по достижении лицом шестнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст.20 УК РФ). Этот критерий обусловлен психофизиологическими характеристиками лица, достигшего указанного возраста. Считается, что оно находится на таком уровне интеллектуального развития и социальной зрелости, который позволяет ему адекватно оценивать социальную значимость своих поступков и избирать правильный вариант поведения. Способность принимать осознанные решения предполагает и способность лица нести за них ответственность.

Исключением из общего правила является установление второго возрастного критерия- четырнадцати лет. Перечень преступлений, ответственность за которые наступает по достижении указанного возраста, дан в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Он охватывает деяния, составляющие основную преступность несовершеннолетних в возрасте от 14-ти до 16-ти лет. Их социальная направленность и общественная опасность для подростков очевидна и доступна для понимания. Содержащиеся в перечне преступления направлены против жизни, здоровья, половой свободы, собственности, общественной безопасности и общественного порядка. Практически все они являются умышленными (исключение составляет

приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения- ст. 267 УК РФ). Указанный перечень носит исчерпывающий характер и не подлежит расширительному толкованию.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста, указанного в законе, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности. В этом случае имеет место «возрастная невменяемость», т.е. несоответствие психического развития подростка его фактическому возрасту. Она характеризуется тремя признаками: отставанием в психическом развитии; ограниченной возможностью; временным, рисунок 2.2.



Рисунок 2.2. Признаки возрастной невменяемости¹¹

¹¹ Составлено автором

Б)Вменяемость как признак субъекта преступления. Вменяемость как признак субъекта преступления означает способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими. Уголовное законодательство не дает понятие вменяемости, формулирует понятие невменяемости, являющейся ее антиподом. В соответствии с ч. 1 ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Таким образом, невменяемость образуется за счет совокупности двух критериев: медицинского (биологического); юридического (психологического), рисунок 2.3. Медицинский и юридический критерии находятся в неразрывном единстве, дополняют друг друга. Только наличие их совокупности образует невменяемость. Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера (ч. 2 ст. 21 УК РФ).

Состояние так называемого простого, или обычного, опьянения не исключает вменяемости. В соответствии со ст. 22 УК РФ лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности¹². Таким образом, выше были рассмотрены основные признаки субъекта преступления, к ним относятся: физическое свойство, возраст, вменяемость. Кроме основных признаков, существуют также дополнительные признаки субъекта преступления. Рассмотрим их подробнее.

¹² УК РФ // Федеральным законом от 19.02.2018 N 35-ФЗ, ред. от 19.02.2018г.

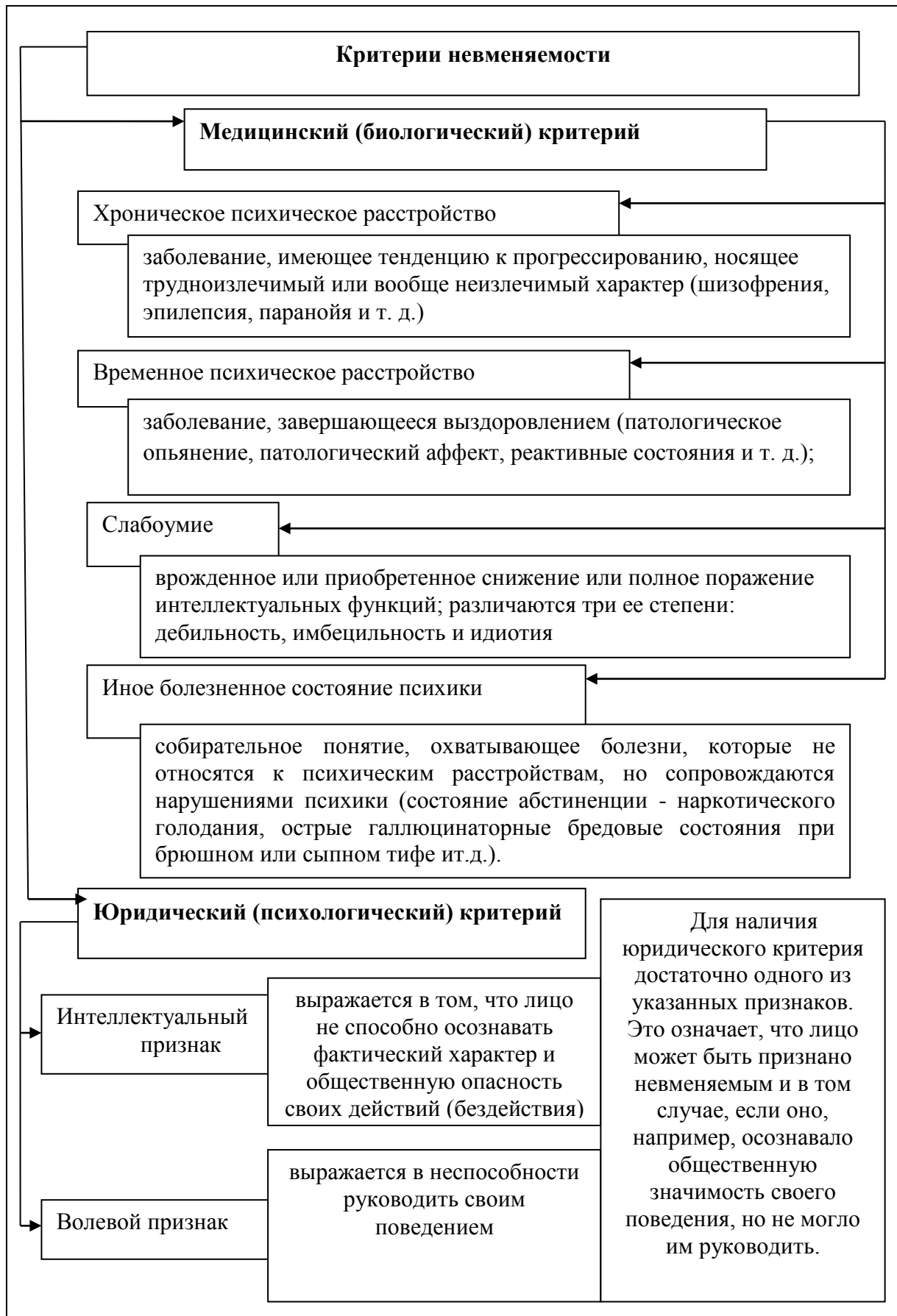


Рисунок 2.3. Критерии невменяемости¹³

¹³ Составлено автором

В некоторых составах преступления субъект преступления, характеризуется дополнительными признаками, отражающими специфику посягательства и ограничивающими круг лиц, которые могут нести ответственность за его совершение. В этом случае речь идет о специальном субъекте, рисунок 2.4.



Рисунок 2.4. Понятие и признаки специального субъекта¹⁴

Таким образом, выше были рассмотрены основные и дополнительные признаки субъекта преступления. Значение субъекта преступления огромное и заключается в следующем: являясь элементом состава преступления, он входит в основание уголовной ответственности; во многих случаях по признакам

¹⁴ Составлено автором

субъекта преступления осуществляется квалификация деяния, производится отграничение преступления от иных правонарушений и т. д.

Наряду с субъектом преступления в уголовном праве употребляется понятие «личность виновного» («личность преступника») (ст.55, 60 УК РФ). Личность преступника- это личность человека, характеризующаяся относительно устойчивым искажением ценностно-нормативной системы и наличием индивидуальных психологических особенностей, выраженных в сознании и деятельности (преступлении). Данные о личности преступника имеют значение при назначении наказания, решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания. Субъект преступления изучается наукой уголовного права, а личность преступника - криминологией. Формулировка ст. 19 УК РФ призвана положить конец спорам о возможности уголовной ответственности юридических лиц. Этот вопрос решен категорически в отрицательном смысле как в Уголовном, так и в Уголовно-исполнительном кодексах.

Невозможность применения уголовного наказания к юридическим лицам не означает их безответственности. Юридические лица несут имущественную ответственность за причиняемый вред, к ним могут быть применены определенные финансовые и административные санкции вплоть до ликвидации юридического лица (ст. 56, 61 ГК РФ). Однако эти санкции не являются наказанием, а их применение не требует установления вины юридического лица в смысле гл. 5 УК РФ. Возведение же правонарушений юридических лиц в ранг преступлений способно привести к безответственности физических лиц, виновных в конкретных преступлениях (хозяйственных, экологических и др.)¹⁵.

Итак, выше была рассмотрена характеристика субъекта преступления, его основные и дополнительные признаки. Для того, чтобы рассмотреть особенности ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключаяющими вменяемости, перейдем к следующему параграфу исследования.

¹⁵ Кропачев Н.М. Уголовно-правовое регулирование. Механизм и система. 2018г.

2.2. Ответственность лиц с психическими аномалиями, не исключаящими вменяемости

Рассмотрим особенности ответственности лиц, с психическим расстройством, не исключаящим вменяемости. Ст. 22 УК РФ регулирует вопрос об ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключаящими вменяемости, которая гласит: « 1. Вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. 2. Психическое расстройство, не исключаящее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера».¹⁶

Из положений ст. 22 УК РФ вытекает следующее. Во-первых, закон не признает промежуточного состояния между вменяемостью и невменяемостью. Во-вторых, признанное вменяемым лицо, которое во время совершения преступления не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. В-третьих, наличие у виновного психических аномалий, не исключаящих вменяемости, «учитывается судом при назначении наказания». В-четвертых, психическое расстройство, не исключаящее вменяемости, может служить основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Статья 22 УК РФ не использует термины «уменьшенная вменяемость» или «ограниченная вменяемость». Очевидно, позиция законодателя по-прежнему состоит в том, что вменяемость не может иметь степеней. Да и сторонники уменьшенной вменяемости, упорно не замечающие этого и называющие данную статью нормой об уменьшенной (ограниченной)

¹⁶ УК РФ // Федеральным законом от 19.02.2018 N 35-ФЗ, ред. от 19.02.2018г.

вменяемости, по сути дела, ведут речь об уменьшенной ответственности (или об уменьшенной виновности) лиц с психическими аномалиями.

Такой подход вполне рационален. Не должно вызывать сомнения, что аномалии психики, уменьшающие способность человека оценивать свои действия и руководить ими, должны учитываться при назначении наказания, а также при определении режима отбывания наказания. Но, во-первых, эта проблема не имеет отношения к признакам субъекта преступления. Во-вторых, здесь требуется избирательный подход.

Формулировка ч. 2 ст. 22 УК РФ такова, что из нее не следует вывод об обязательном смягчении наказания лицам с психическими аномалиями. По-видимому, не случайно среди смягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 61 УК, данное обстоятельство не упомянуто. При оценке конкретного деяния, совершенного лицом, имеющим аномалии психики, необходимо учитывать, имелась ли причинная связь между этими аномалиями и совершенным преступлением. И только в тех случаях, когда психические аномалии являлись решающим звеном в общей цепи причинной связи, приводимой к совершению преступления и наступлению преступного результата, наказание виновному может быть смягчено. Хотя поведение человека и не определяется патологическими чертами его личности, но такие черты могут быть условиями, способствующими и его преступному поведению. Это подтверждается специальными исследованиями. Учет психических аномалий представляет серьезные трудности для суда. Этот учет не может основываться исключительно на гуманизме, как это имеет место при физических аномалиях (тяжелое соматическое заболевание, увечье, нуждаемость в постороннем уходе). Наличие у лица определенных нарушений интеллектуальных и эмоциональных функций может сказываться на мотивации его противоправного поведения, определять при психических аномалиях, не исключающих вменяемости, у лица сохраняется возможность осознавать свое преступное поведение и руководить им.

Не менее важно учитывать и этиологию психической аномалии. Следует ли смягчать наказание, если данная психическая аномалия являлась результатом какой-либо антиобщественной привычки или аморальности поведения лица (пристрастие к алкоголю, наркотизм и т.п.)? Думается, что отрицательный ответ здесь очевиден. Это подтверждено и изучением судебной практики. И едва ли можно ставить вопрос о смягчении наказания, если вследствие той или иной психической аномалии преступление приняло особенно жестокий или дерзкий характер. Таганцев Н.С. писал, что «далеко не всегда в подобных состояниях можно приискать основания для уменьшения наказания».¹⁷

Еще на ранних этапах развития общей и судебной психиатрии было замечено, что нет резкой границы между душевной болезнью и полным психическим здоровьем. Для оценки промежуточных состояний в прошлом веке была предложена концепция уменьшенной вменяемости. Эта концепция не получила широкой поддержки. Среди противников уменьшенной вменяемости был и один из основоположников судебной психиатрии профессор Московского университета Сербский В.П. Он писал: «Введение в законодательство этого понятия - при невозможности дать какую-либо правильную мерку для приложения его на практике - вызвало бы значительные недоразумения и дало бы ложное направление разрешению вопроса о невменяемости, который допускает только два решения: или человек обладал свободой действия - и тогда он вменяем, или же он не обладал ею - и тогда он невменяем».¹⁸

Уголовное уложение 1903 г. не предусматривало уменьшенной вменяемости. Разработчик Общей части этого закона Таганцев Н.С. признавал, что и способность познавать и понимать окружающие нас явления, и способность оценивать познанные допускают весьма различные оттенки, что

¹⁷ Таганцев Н. С. Курс уголовного права. – СПб., 1902 г.

¹⁸ Сербский В.П. Судебная психопатология: Клиническая психиатрия. Лекции. Вып. 2. Москва. 1900г.-492 с.

эти оттенки могут влиять на ответственность. Но они «не могут рассматриваться как особый вид или даже особый оттенок вменяемости, так как в этом отношении существует только двоякая возможность: или признать, что в данном случае существуют условия, устраняющие вменяемость, или установить, что таковые отсутствуют. В первом случае виновный освобождается от ответственности, во втором - подлежит наказанию; признать какое-либо третье, посредствующее состояние мы не можем ни теоретически, ни практически»¹⁹.

Российское уголовное право и в советский период не признавало понятия уменьшенной вменяемости. Оно исходило из того, что вменяемость не может иметь степеней. Лицо, совершившее общественно опасное деяние, признается либо вменяемым (тогда оно является субъектом преступления), либо невменяемым (тогда оно субъектом преступления быть не может). Именно потому, что вменяемость выступает в качестве признака субъекта преступления, понятие уменьшенной вменяемости рассматривалось как неудачное. Действительно, никто не может быть субъектом преступления частично, в уменьшенном размере.

Однако дискуссии среди юристов и психиатров о целесообразности введения в законодательство понятия уменьшенной (ограниченной) вменяемости никогда не прекращались. Это можно объяснить, во-первых, тем, что современное законодательство Франции, ФРГ, Швейцарии, Польши и ряда других стран Европы признает в той или иной формулировке концепцию уменьшенной вменяемости; во вторых, успехами психиатрии в изучении так называемых пограничных состояний и аномалий психического развития, не достигающих уровня психического заболевания (различные формы психопатии, неврозы, остаточные явления черепно-мозговых травм, алкоголизм, наркомания, токсикомания и т.д.).

¹⁹ Таганцев Н. С. Курс уголовного права. – СПб., 1902 г.

Сирожидиновым Д.В. предпринята попытка дать полный перечень подобных аномалий, придав ему исчерпывающий характер. В этот перечень попали и некоторые "классические" психические заболевания (шизофрения, эпилепсия, маниакально-депрессивный психоз, прогрессивный паралич), если "выраженность психического расстройства не достигает психотического уровня".²⁰ Очевидно, классификация психических аномалий в дальнейшем будет уточняться с учетом практики применения ст. 22 УК РФ.

В юридической науке справедливо отмечалось, что лица с неполноценной психикой не могут быть в области уголовной ответственности приравнены к психически здоровым. Тем более, что психические аномалии, не исключающие вменяемости, во многих случаях выступают в качестве условия, способствующего преступлению. Проблема актуализировалась в последнее десятилетие в связи с ростом числа психических аномалий в обществе в целом и особенно числа правонарушений, совершаемых такими лицами.

Попытка ввести в закон понятие «ограниченной вменяемости» вместо «уменьшенной» была сделана в ст. 15 Основ уголовного законодательства 1991 г. Но такая замена ничего не дала, и законодатель избегает в настоящее время и термина "ограниченная вменяемость". Он не употребляется в УК РФ, хотя по содержанию текст ст. 22 УК РФ во многом близок к ст. 15 Основ.

В связи с выше изложенным, было бы не лишним рассмотреть зарубежный опыт по данной проблеме. Зарубежное уголовное право также не связывает с «уменьшенной вменяемостью» обязательное смягчение наказания. Так, согласно УК ФРГ наказание в подобной ситуации «может быть смягчено» (§ 21), а УК Франции устанавливает, что «суд учитывает это обстоятельство при определении меры наказания и порядка его исполнения». В § 2 ст. 31 УК Польши также говорится, что в отношении лица, у которого в силу психического расстройства была ограничена возможность понимать свои

²⁰ Сирожидинов Д. В. Ограниченная вменяемость: проблемы теории и практики. 1998. - 199 с.

действия или руководить ими, суд «может применить чрезвычайное смягчение наказания».

Очевидно, что формулировку ст. 22 УК РФ «учитывается судом» следует понимать не как «суд должен учесть», а как «суд может учесть». Учет судом какого-либо обстоятельства не обязательно означает смягчение или усиление наказания (индивидуализация наказания «по вертикали»), но и выбор наиболее рациональной меры уголовно-правового воздействия среди более или менее равных (индивидуализация «по горизонтали»). Можно предположить, что дальнейшее развитие уголовного законодательства приведет к созданию специальных видов наказаний, ориентированных на лиц с психическими и физическими аномалиями. Пока же суд руководствуется общим перечнем видов наказаний. Индивидуальный подход при этом может выражаться только в мере наказания. Единственное существенное отличие - это возможность применения к лицам с психическими аномалиями наряду с наказанием принудительных мер медицинского характера. Содержание этих мер раскрывается в ч. 2 ст. 99 УК РФ: «Лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении от алкоголизма, наркомании либо в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра». В соответствии с ч. 8 ст. 74 УИК РФ указанные лица отбывают наказание в лечебных исправительных учреждениях.

Таким образом, ст. 22 УК РФ имеет определенные проблемы, касающиеся ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости. В частности, данной статьей не предусмотрены промежуточные состояния между вменяемостью и невменяемостью. С одной стороны, позиция законодателя понятна, и состоит в том, что вменяемость не может иметь степеней. Однако, аномалии психики, уменьшающие способность человека оценивать свои действия и руководить ими, должны учитываться при

назначении наказания, а также при определении режима отбывания наказания. Таким образом, является необходимым использовать термины «уменьшенная вменяемость» или «ограниченная вменяемость». Формулировка ч. 2 ст. 22 УК РФ такова, что из нее не следует вывод об обязательном смягчении наказания лицам с психическими аномалиями. Однако, следует ли смягчать наказание, если вследствие той или иной психической аномалии преступление приняло особенно жестокий или дерзкий характер. Таким образом, ч.2 ст.22 УК РФ нуждается в корректировке и замене смягчения наказания лицам с психическими аномалиями на более строгие. Выше были рассмотрены основные проблемы уголовного законодательства, предусмотренные ст. 22 УК РФ, для лиц, с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости. Для того, чтобы дать характеристику особенностям уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, необходимо перейти к следующему параграфу исследования.

2.3. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения

Рассмотрим особенности ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Норма об ответственности за преступление, совершенное в состоянии опьянения, почти не изменилась по сравнению с прежним законодательством. Статья 23 УК РФ гласит: «Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других веществ, подлежит уголовной ответственности»²¹. Замена слов «не освобождается от уголовной ответственности» (ст. 12 УК РСФСР 1960 г.) на «подлежит уголовной ответственности» ничего не меняет в позиции законодателя по отношению к состоянию опьянения. Закон относится к нему индифферентно, считая

²¹ УК РФ // Федеральным законом от 19.02.2018 N 35-ФЗ, ред. от 19.02.2018г.

опьянение нейтральным фактором. Оно не смягчает и не отягчает ответственности. Но в чем тогда смысл данной нормы? Может быть, следовало умолчать об этом, как молчало Уголовное уложение 1903 г. и умалчивают некоторые зарубежные уголовные кодексы (ФРГ, Франции и др.)? По-видимому, данная норма включена в УК РФ в общепрофилактических, воспитательных целях. Веками сложившееся снисходительное отношение к состоянию опьянения, как некоему извиняющему фактору, не смогла преодолеть даже многолетняя практика применения УК РСФСР 1960 г., который относил опьянение к отягчающим обстоятельствам.

В науке уголовного права вопрос об ответственности лиц, совершающих общественно опасные деяния в состоянии опьянения, традиционно связывается с проблемой вменяемости- невменяемости. Известно, что алкоголь, воздействуя на центральную нервную систему человека, поражает его сознание и волю. Вследствие нарушения мышления и ослабления самоконтроля поведение пьяного человека заметно отличается от поведения того же человека в трезвом состоянии. Совершенно очевидно, что многие преступления не были бы совершены вообще, если бы преступник не находился под влиянием алкоголя.

Нетрезвое состояние способствует проявлению антиобщественных взглядов и привычек. Систематическое злоупотребление спиртными напитками ведет к общей деградации личности, облегчая формирование криминальной установки. Некоторые лица, совершившие преступления в состоянии опьянения, ссылаются на то, что они не осознавали значения своих действий, не могли руководить ими, ничего не помнят о случившемся и т. д.

Однако состояние опьянения не может служить основанием для освобождения от уголовной ответственности. Обоснование уголовной ответственности за действия, совершенные в состоянии опьянения, наука уголовного права видит прежде всего в отсутствии медицинского критерия невменяемости. От болезненных состояний психики, обуславливающих невменяемость, состояние обычного алкогольного опьянения отличается двумя существенными особенностями: во-первых, в состоянии опьянения человек

приводит себя сознательно, намеренно, и, во-вторых, обычное алкогольное опьянение не связано с галлюцинациями, обманом слуха, зрения и ложными восприятиями окружающего.

В основе восприятия ситуации пьяным человеком всегда лежат подлинные факты реальной действительности, а не болезненные, бредовые переживания, как у психически больного. В той стадии опьянения, когда субъект еще в состоянии двигаться, совершать поступки, он ориентируется в пространстве и времени, осознает свою личность, сохраняет речевой контакт с окружающими. С точки зрения медицины, опьянение хотя и вызывает нарушение психической деятельности, но не является болезненным состоянием психики.

При опьянении, как правило, отсутствует и психологический критерий невменяемости. Даже в тяжелой степени опьянения нарушение психических процессов не приводит к полному устранению контроля сознания и возможности руководить своими действиями. Бесмысленность, алогичность поступков, отсутствие видимых мотивов, незначительность или полное отсутствие повода к преступлению, неоправданная жестокость или крайний цинизм - все это еще не говорит о наличии психологического критерия. Для этого критерия не имеет значения вопрос, был ли смысл совершать преступление, равно как и вопрос о том, было бы совершено преступление, если бы преступник был трезв. Психологический критерий отсутствует, поскольку субъект не утратил связь с действительностью, осознавал свои поступки и был в состоянии в определенной мере корректировать их.

В отличие от общественно опасных действий психически больных преступные действия пьяного, при недостаточной видимой мотивировке, связаны с определенными внешними поводами. Даже в беспорядочных агрессивных действиях пьяного против случайно подвернувшихся людей видно осознанное проявление жестокости, пренебрежения к окружающим, к нормам поведения в обществе.

В ряде случаев при совершении преступления в состоянии простого опьянения способность лица осознавать свои действия и руководить ими лишь ослабляется. Приводимые иногда в литературе примеры «фактической неменяемости» пьяных либо выдвигают на первый план бессмысленную жестокость и отсутствие видимых мотивов преступления, либо вызывают сомнение, не было ли в данном случае болезненного расстройства психики на почве опьянения.

Состояние простого физиологического опьянения следует отличать от психических расстройств, связанных с опьянением или возникающих на фоне опьянения. Одним из них является патологическое опьянение. Оно представляет собой не просто тяжелую степень опьянения, а качественно отличное от обычного опьянения болезненное состояние, возникающее в связи с употреблением алкоголя.

Патологическое опьянение в противоположность простому алкогольному опьянению относится к группе острых, кратковременно протекающих психических расстройств. Оно рассматривается как сумеречное состояние психики, временное помрачение сознания, продолжающееся от нескольких минут до нескольких часов. Патологическое опьянение возникает обычно в результате приема алкоголя и одновременно воздействия ослабляющих организм вредных факторов. К ним прежде всего относятся переутомление, перегревание, астенические состояния после перенесенных заболеваний и т. п. Патологическое опьянение может развиваться спустя некоторое время после приема алкоголя и независимо от его количества, протекает довольно короткое время. Опьяневший вдруг неожиданно становится тревожным, растерянным, отрешенным от реального мира, движения его становятся четкими, быстрыми, высказывания принимают отрывочный характер. Контакт с реальностью нарушается. Заканчивается патологическое опьянение чаще всего так же внезапно, как и начинается, нередко оно переходит в глубокий сон, после которого отмечается полная амнезия (пробел в воспоминаниях) или смутное воспоминание о пережитом.

На почве систематического употребления алкоголя могут развиваться и другие болезненные расстройства психики: алкогольный делирий (белая горячка), алкогольный галлюциноз, алкогольный параноид и т. д. Совершение общественно опасных действий при данных расстройствах исключает ответственность ввиду наличия обоих критериев невменяемости.

Систематическое злоупотребление алкоголем может привести человека к заболеванию хроническим алкоголизмом. Глубокие изменения личности хронического алкоголика позволяют рассматривать это заболевание в ряду других психических аномалий, не исключающих вменяемости. У алкоголика развиваются психопатические черты характера, имеющие криминогенное значение. Алкоголикам, совершившим насильственные преступления, свойственны такие негативные черты, как повышенная раздражительность, агрессивность, конфликтность, подозрительность, мнительность, ревность, сутяжничество, садизм. Нередко такие лица в силу своего заболевания при совершении преступления не в полной мере могут осознавать фактический характер и общественную опасность действий либо руководить ими. Суд может на основании ст. 22 УК РФ учесть это обстоятельство при назначении наказания. Однако специфика данной психической аномалии состоит в том, что она развивается вследствие асоциального поведения лица, выражающегося в пьянстве. Поэтому суды не склонны смягчать наказание алкоголикам и наркоманам. Однако к ним при соответствующих условиях могут быть применены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные гл. 15 УК РФ. Статья 23 УК РФ называет опьянением состояние, вызванное употреблением не только алкоголя, но и наркотических средств и других одурманивающих веществ. Строго говоря, с медицинской точки зрения, эти состояния не тождественны. Они различались в проекте УК РФ 1992 г., различаются в УК Испании 1995 г. (ст. 21), в УК Республики Узбекистан 1994 г. (ст. 19).

Но несмотря на некорректное применение термина «опьянение» к состоянию, вызванному потреблением наркотических средств или других

одурманивающих веществ, весьма важным является указание, что лицо, совершившее преступление в подобном состоянии, также подлежит уголовной ответственности. Данное указание имеет профилактическое значение, учитывая наблюдающийся рост потребления наркотиков и преступлений, связанных с этим. Таким образом, анализ ст. 23 УК РФ, который предусматривает уголовную ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, позволил выделить некорректность терминологии «опьянение», в частности, данная статья называет опьянением состояние, вызванное употреблением не только алкоголя, но и наркотических средств и других одурманивающих веществ. Однако, с медицинской точки зрения, эти состояния не тождественны; формулировка ст.23 УК РФ такова, что лица, совершившие преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств или других веществ имеет профилактическое значение, учитывая наблюдающийся рост потребления наркотиков и преступлений, связанных с этим. Таким образом, формулировку ст. 23 УК РФ необходимо корректировать и дополнить, предусмотреть наказание для лиц, совершивших преступления в следствии употребления наркотиков или других веществ.

Итак, выше были рассмотрены особенности ответственность лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости; а также лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. В результате были выявлены пробелы в законодательстве и предложены собственные пути их решения. Однако, в рамках данной работы достаточно сложно, описать все пробелы законодательства, регулирующие институт лиц уголовной ответственности. В любом случае, корректировка пробелов уголовного законодательства является необходимой и требует внедрения на практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В курсовой работе была рассмотрена тема: Лица, подлежащие уголовной ответственности по УК РФ. Под уголовной ответственностью понимается вид социальной ответственности во взаимоотношениях человека, преступившего закон, с государством. При этом, УК РФ предусмотрены следующие виды наказаний: штрафные санкции; привлечение к работам; арест; ограничение и лишение свободы; запрет на осуществление определённой деятельности; пожизненное заключение.

Основные признаки субъекта преступления изложены в ст.19 УК РФ, ими являются: физическое лицо, возраст, вменяемость. В некоторых составах преступления субъект преступления, характеризуется дополнительными признаками, отражающими специфику посягательства и ограничивающими круг лиц, которые могут нести ответственность за его совершение. В этом случае речь идет о специальном субъекте, т.е. это лицо, обладающее помимо вменяемости и достижения возраста уголовной ответственности дополнительными юридическими признаками, предусмотренными уголовно-правовыми нормами, являющимися обязательными (конструктивными) для конкретного состава преступления. Признаками специального субъекта являются: квалифицирующие признаки (ч. 2 ст. 150 УК РФ); конститутивные признаки основного состава (ст. 275 УК РФ); обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (п. «м» ст. 63 УК РФ).

Согласно структуры работы, во второй главе исследования были изложены основные особенности ответственность лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости, предусмотренные ст. 22 УК РФ. Анализ существующего законодательства, позволил выявить определенные проблемы, касающиеся ответственности лиц с психическими аномалиями, не исключающими вменяемости. В частности, данной статьей не предусмотрены промежуточные состояния между вменяемостью и невменяемостью. С одной стороны, позиция законодателя понятна, и состоит в том, что вменяемость не

может иметь степеней. Однако, аномалии психики, уменьшающие способность человека оценивать свои действия и руководить ими, должны учитываться при назначении наказания, а также при определении режима отбывания наказания.

Кроме этого, формулировка ч. 2 ст. 22 УК РФ такова, что из нее не следует вывод об обязательном смягчении наказания лицам с психическими аномалиями. Важно отметить, что смягчать наказание лицам, с вследствие той или иной психической аномалии, если преступление приняло особенно жестокий или дерзкий характер, не является рациональным.

Кроме этого, в исследовании был представлен обзор законодательства по уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, который предусмотрен ст. 23 УК РФ. В результате анализа ст. 23 УК РФ, были выявлены следующие пробелы: некорректность терминологии «опьянение». В частности, данная статья называет опьянением состояние, вызванное употреблением не только алкоголя, но и наркотических средств и других одурманивающих веществ. Однако, с медицинской точки зрения, эти состояния не тождественны; формулировка ст.23 УК РФ такова, что лица, совершившие преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств или других веществ имеет профилактическое значение, учитывая наблюдающийся рост потребления наркотиков и преступлений, связанных с этим.

Таким образом, в результате существующих пробелов в законодательстве по ст. 22-23УК РФ, были предложены собственные пути. В частности, в ст. 22 УК РФ является необходимым использовать термины «уменьшенная вменяемость» или «ограниченная вменяемость»; ч.2 ст.22 УК РФ нуждается в корректировке и замене смягчения наказания лицам с психическими аномалиями на более строгие. Формулировку ст. 23 УК РФ необходимо корректировать и дополнить, предусмотреть наказание для лиц, совершивших преступления вследствие употребления наркотиков или других веществ. Следует отметить, что в рамках данного исследования достаточно сложно описать все пробелы законодательства, регулирующие институт лиц,

подлежащие уголовной ответственности. В любом случае, весенние изменений и постоянный контроль за нормами права является необходимым, это позволит улучшить деятельность судопроизводства и положительно повлияет на снижение преступности в России.



www.diplomstudent.net

**Дипломные
работы
на заказ**

**от автора
без предоплаты**

The advertisement features a young woman with short brown hair, wearing a red tank top, blue jeans, and red sneakers. She is sitting on the floor, smiling, with her hands raised holding a book above her head. There are two stacks of books on either side of her. The background is a gradient of purple and blue.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным Голосованием 12.12.1993., с измен. от 21.07.2014г.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ред. от 18.04.2018г.)
3. Уголовный кодекс РФ с последними изменениями (внесенными Федеральным законом от 19.02.2018 N 35-ФЗ), вступившими в силу с 19.02.2018 года
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 .12.2001г. № 174-ФЗ, ред. от 23.04.2018г.

Литература

5. Березанцев А.Ю. Судебная психиатрия / А.Ю. Березанцев. – 2–е изд., перераб. и доп., учеб.– М.: Юрайт, 2016 – 510 с.
6. Боженок С.А. Квалификация преступлений против личности: учебное пособие / С.А. Боженок. – М.: Проспект, 2015 – 96 с.
7. Гайков В.Т. Уголовное право. Общая часть. Учебник. М.: Феникс, 2017г.- 608 с.
8. Ждан-Пушкина Д.А. Уголовное право в вопросах и ответах. М.: Изд-во КноРус, 2016г.- 256 с.
9. Иванов А.Л. Меры уголовно–правового характера: монография / А.Л. Иванов. – М.: Юнити–Дана; Закон и право 2014 – 66 с.
10. Кропачев Н.М. Уголовно-правовое регулирование. Механизм и система. 2018г.
11. Мальцев В.В. Квалификация общественно опасных деяний по приговору суда / В.В. Мальцев // Российский судья. – 2014 – №4. – С. 13–16.

12. Мирецкая Е.И. Проблемные вопросы легализации эвтаназии в России / Е.И. Мирецкая // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014 – №4.– С. 256 – 259
13. Морозов В. И., Попова А.С. Правовое регулирование эвтаназии / В.И. Морозов А.С. Попова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014 – № 1 – С.47 – 57
14. Матушевский Р.Г. Уголовное право. Особенная часть. Краткий системный курс. М.: А-Приор, 2016г- 208 с.
15. Наумов А.В., Лопашенко Н.А. Уголовное право России: Общая часть: Учебник для вузов. М.: Эксмо, 2018. - 496 с.
16. Прохоров В.С. Механизм уголовно-правового регулирования. Уголовная ответственность. 2017г.
17. Сверчков В.В. Уголовное право: Общая и Особенная ч.: Учебное пособие для вузов. М.: Высшее образование, 2018г. - 574 с.
18. Скворцова С.А. Уголовное право: Общая часть: Учебное пособие для вузов. М.: РИОР, 2007г. - 78 с.
19. Смирнов М. Толмачев А. Уголовное право. Особенная часть. М.: Приор-Издаг, 2017г. — 320 с.
20. Уголовное право России: Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. Рарога А.И. М.: Эксмо, 2016г. - 704 с.
21. Уголовное право России. Части общая и особенная: учеб. / М.П. Журавлев и др.; под ред. А.И. Рарога - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2017. - 704 с.
22. Уголовное право. Общая и особенная части: Учебник для вузов. Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. - М.: Городец, 2018г. - 911 с.
23. Уголовное право РФ. Особенная часть. Учебник. / Б.В. Здравомыслов. Юрист, 2017г.
24. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. Жалинского А.Э. М.: Эксмо, 2018. - 1088 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ