

Курсовая работа на тему: Освобождение от уголовной ответственности по УК
РФ

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	5
1.1.Сущность и правовая природа освобождения от уголовной ответственности	5
1.2.Основания освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве	12
ГЛАВА 2.ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	17
2.1.Правовые проблемы и последствия освобождения от уголовной ответственности по УК РФ	17
2.2.Совершенствование системы нормативно-правового регулирования освобождения от уголовной ответственности по УК РФ	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	42
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Основным методом воздействия на правонарушителя является привлечение его к тому или иному виду юридической ответственности, среди которых самым строгим является ответственность уголовная. Любое преступление нуждается в соответствующей реакции государства, воплощенной в определенных мерах уголовного воздействия, и уголовная ответственность призвана обеспечить адекватное и справедливое применение этих мер. Однако на практике возникают ситуации, когда применение мер уголовной ответственности нецелесообразно в силу ряда факторов. Сюда можно отнести и характер совершенного преступного деяния, и действия преступника после совершения преступления (посткриминальное поведение), и личность преступника. Для таких случаев законодателем введены альтернативные меры, которые находят свое отражение в рамках института освобождения от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности – это гуманный акт государства, освобождающий лицо, совершившее преступление, в предусмотренных законом случаях от официального порицания его поведения в форме обвинительного приговора, если цели и задачи, стоящие перед уголовным законом, будут обеспечены без применения к виновному мер государственного принуждения в виде наказания.

Актуальность выбранной мною темы обусловлена рядом причин. Во-первых, нормы об освобождении от уголовной ответственности используются почти каждый день, о чем свидетельствует большой массив практического материала, который нуждается в исследовании и анализе. Во-вторых, в последние годы были внесены значительные изменения и нововведения в Уголовный Кодекс Российской Федерации, которые требуют тщательного изучения для правильного их применения. В-третьих, в 2013 году, впервые более чем за 70 лет, Верховным Судом РФ были даны разъяснения относительно применения института освобождения от уголовной

ответственности. В связи с этим, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» безусловно, заслуживает огромного внимания. Более того, выбранная тема всегда была и есть предметом дискуссии среди авторов, научных деятелей, что, собственно и обуславливает столь широкий массив материала. Кроме того, при углубленном изучении темы можно обнаружить ряд проблемных ситуаций, возникающих при регулировании данного института.

В связи с изложенной актуальностью работы, целью является: определить слабые места в нормативно-правовом регулировании института освобождения от уголовной ответственности и предложить собственные пути совершенствования. Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи: изучить теоретические аспекты нормативно-правового регулирования освобождения от уголовной ответственности в РФ; выявить слабые места в регулировании данного института; предложить собственные пути решения проблем.

Объектом исследования является общественные отношения, связанные с освобождением от уголовной ответственности. Предметом курсовой работы являются: Конституция РФ, федеральные законы РФ, УК РФ и иные нормативные правовые акты, научные и научно-практические публикации по изучаемой проблеме.

Методологической основой курсовой работы являются: анализ материалов судебной практики, общенаучный диалектический метод познания. Теоретической основой исследования являются: учебные пособия, статьи, монографии по изучаемой проблеме, а также нормативно-правовые акты РФ. Проблематикой освобождения от уголовной ответственности занимались множество отечественных авторов, наиболее известными из них являются: Александров А.С., Алаев Р.С., Антонов А.Г., Козлов А.Е., Кашапов Р.М., Куковякин А.Е., Кузнецов А.В., Кадников Н.Г., Макарова О.В., Назаренко Л.А., Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. и другие.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1. Сущность и правовая природа освобождения от уголовной ответственности

Уголовно-правовая система, если не принимать во внимание функцию профилактики и предотвращения нарушений норм законности, ставит перед собой две значимые цели: компенсацию ущерба, причиненного противоправными свершениями отдельных индивидов или их общностей; исправление искаженных моральных и правовых установок и убеждений, с целью возврата обществу полноценного члена, способного к гармоничному сосуществованию с окружением.

Исходя из целей, следует делать выводы о целесообразности использования уголовной ответственности, исключаяющей для человека возможность чувствовать себя равноценным членом общества, и тем более наказания, которое не просто оставляет след в виде судимости, но и вменяет определенные воздействия. В зависимости от обстоятельств инцидента и субъективных параметров лица, преступившего границу дозволенного, а также его поступков после совершенного деяния, цели коррекции и восстановления справедливости могут быть достигнуты более лояльными способами. Здесь имеет место быть –освобождение от уголовной ответственности.

Освобождение от ответственности, регламентированной УК РФ, подразумевает под собой прекращение преследования лица, виновного в противоправном поведении, причинившего ущерб и(или) ущемившего права, в силу его исправления и добровольной компенсации вреда. Реализация подобной процедуры не включает в себя судебное разбирательство, приговор и какие-либо свидетельства о совершении проступка.

Правовая основа подобной меры предоставляет человеку, оступившемуся впервые, осознавшему свою неправоту и не желающему повторения проступка,

возможность искупления в виде содействия органам правопорядка, компенсации вреда и чистосердечного признания и принятия своей вины. Наказывать и осуждать такого индивида будет не справедливо, так как его проступок может быть стечением обстоятельств, а не актом злой воли, освобождение его от уголовной ответственности позволяет достичь нескольких целей: с меньшими затратами раскрыть противоправное деяние; компенсировать потерпевшему нанесенный вред; вернуть обществу полноценного члена, не желающего рецидива; сэкономить на содержании пенитенциарной системы.

Освобождение от регламентированного УК РФ наказания заключается в избавлении от реального восприятия коррекционного воздействия, в виде изоляции от внешнего мира или иного ограничения прав и свобод, но с сохранением отметки о факте осуждения в биографии человека. Наличие судимости в данном случае выступает в роли ограничивающего фактора, сдерживающего субъекта, однажды освобожденного от воздаяния и не позволяющего ему вновь преступить закон.

Правомерность освобождения от наказания обычно носит субъективный характер, определяясь индивидуальной спецификой личности, здоровья или жизненных обстоятельств осужденного, в силу совокупности которых коррекция при реальном воздействии будет затруднена. Вменение в данном случае наказания либо не принесет желаемого результата из-за психологических особенностей, либо будет негуманным, что также недопустимо.

Рассмотрим более подробно правовую природу- освобождения от уголовной ответственности. На сегодняшний день, В Уголовном кодексе РФ отсутствует статья, где бы содержалась дефиниция уголовной ответственности. Помимо этого, до недавнего времени, законодатель не давал нам понятия и освобождения от уголовной ответственности, и, следовательно, вновь оставлял правоведам простор для размышления и формирования собственных определений. В литературе есть немало точек зрения относительно

определения понятия освобождения от уголовной ответственности. Федоров М.И. понимает под освобождением от уголовной ответственности «выраженный в акте уполномоченного государственного органа отказ от осуждения и порицания, а также от применения мер государственного принуждения в отношении лица, виновного в совершении преступления»¹. По мнению Сундунова Ф.Р. «освобождение от уголовной ответственности – это акт уполномоченного законом на то органа, согласно которому лицо, виновное в совершении преступления небольшой, средней тяжести, а иногда и более тяжкого преступления, и если оно само по себе не представляет большой общественной опасности, освобождается от осуждения в форме вынесения обвинительного приговора».² Ваксян А.З. пишет, что «освобождение гражданина от уголовной ответственности – это по сути своей отказ от вынесения государственного порицания лицу, совершившему преступление, и выражается оно в прекращении уголовного дела до вынесения судом обвинительного приговора»³. Стоит обратить особое внимание на последнюю часть данного понятия – «до вынесения судом обвинительного приговора». Это подтверждает, что освобождение от уголовной ответственности происходит на процессуальной стадии. Кроме того, для закрепления уверенности обратимся к главе 11 Уголовного кодекса РФ. Проанализировав статьи, можно также прийти к выводу, что законодатель подразумевает возможность освобождение от уголовной ответственности в ходе следствия. Например, в части второй статьи 78 УК РФ регламентировано, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу, и, следовательно, освобождение возможно до вынесения приговора суда.

¹ Джамалдаев Мохмад-Эмин Усманович «Понятие, основания и условия освобождения от уголовной ответственности» Журнал «Вестник Краснодарского Университета МВД России» 2009, № 4 с. 71.

² Сундунов Ф.Р. «Освобождение от уголовной ответственности в системе мер уголовно-правового воздействия» Журнал «Вестник ТИСБИ», 2012, с.156

³ Ваксян А.З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности и наказания // Гражданин и право. 2000. №3. С. 29

В июне 2013 года было издано Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». Отметим, что законодатель впервые дал разъяснения относительно вопросов применения норм об освобождении от уголовной ответственности. Согласно положениям вышеуказанного документа, «освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)»⁴. Следует отметить, что данное определение хоть и довольно лаконично, но выражает основную суть исследуемого понятия.

Сущность института освобождения от уголовной ответственности состоит в воздержании государства (в целях экономии средств уголовной репрессии, реализации принципа гуманизма) от реализации уголовной ответственности, т.е. отрицательной оценки лица, совершившего преступление, и, как следствие этого – вынесения обвинительного приговора, наказания и судимости⁵. Судимость - это такое правовое положение лица, которое возникло в результате вынесения обвинительного приговора суда и осуждения лица к какому-либо наказанию. А поскольку уголовная ответственность воплощается в порицании лица от имени государства в обвинительном приговоре суда⁶, то освобождение от неё означает отказ от вынесения такого приговора. Следовательно, освобождение от уголовной ответственности предотвращает цепочку неблагоприятных последствий. Впрочем, судебная практика содержит случаи освобождения от уголовной ответственности и на стадии надзорного производства, когда обвинительный приговор уже вынесен. В таких случаях лицо освобождается от наказания и, как следствие, от судимости. Приходим к выводу, что освобождение от уголовной ответственности судимости не влечет.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»

⁵ Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения: Монография/А.В. Ендольцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. С. 51.

⁶ Прохоров В. С. Преступление и ответственность. Л., 1984. С. 127.

Таким образом, данный институт главной целью имеет обеспечение фактического неприменения мер уголовной ответственности в тех случаях, когда их применение является явно нецелесообразным. Отступление от принципа неотвратимости ответственности в уголовном праве обусловлено, прежде всего, тем, что в жизни, на практике встречается немало ситуаций, когда привлечение к ответственности лица, совершившего преступление, становится нецелесообразным, не соответствует задачам уголовного законодательства и, соответственно, целям наказания как основной формы реализации уголовной ответственности.⁷ При оценке нецелесообразности исходят из характера совершенного преступления, а также личных качеств виновного, в том числе его поведения после совершения преступления. Отказ от порицания лица сопровождается мерами по восстановлению прав и свобод, которые были ограничены на момент предварительного расследования. Помимо отмены, какой бы то ни было меры пресечения или ареста имущества, освобожденному лицу должны быть возвращены предметы или документы, которые были изъяты в период производства по уголовному делу. При этом примечательно, что применение оснований освобождения от уголовной ответственности не имеет реабилитирующей направленности, то есть не влечет за собой оправдание лица, совершившего преступное деяние⁸.

Однако стоит отграничить освобождение от ответственности и освобождение от наказания. Для обоих случаев характерно то, что лицо в итоге реально не подвергается санкциям, которые предусмотрены УК РФ. Впрочем, есть и существенные различия между данными институтами.

Во-первых, освобождение от уголовной ответственности может произойти как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Второе отличие тесно связано с первым, и речь

⁷ Сундуrow Ф.Р. «Освобождение от уголовной ответственности в системе мер уголовно-правового воздействия» Журнал «Вестник ТИСБИ», 2012, с.153

⁸ Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф., Назаренко Л.А. «Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности по Российскому законодательству» Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований № 5, 2016, с. 819

пойдет об органах, уполномоченных принимать решение об освобождении. Освобождение от уголовной ответственности осуществляется следователем, прокурором, дознавателем с согласия прокурора, а также судом до вынесения обвинительного приговора. Процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности является постановление о прекращении уголовного дела. Что касается освобождения от наказания, то для этого требуется решение суда. Например, суд вправе вынести обвинительный приговор с освобождением от наказания и применением принудительной меры медицинского характера. Если обвинительный приговор был вынесен, и лицо приступило к отбыванию наказания, то суд все равно может освободить осужденного, согласно статье 79 уголовного кодекса, используя институт условно-досрочного освобождения.

В-третьих, различаются субъекты, к которым применяется освобождение. От уголовной ответственности освобождаются такие участники процесса, как подозреваемый, обвиняемый и подсудимый. Таким образом, мы относим сюда лиц, которые фигурируют на стадии предварительного расследования, а также судебного разбирательства до вынесения приговора. От наказания может быть освобожден только осужденный, т.е. лицо, в отношении которого уже вынесен приговор суда, лицо, которое подверглось публичному осуждению и получило статус преступника.

При освобождении от уголовной ответственности виновное лицо освобождается только от уголовной ответственности. При этом освобожденный, как пишет Еремеева Е.Н.:

«1. Фактически (не юридически) признает себя виновным в совершении инкриминируемого преступления; таковым он признается в процессуальном акте следователя, лица, производящего дознание, прокурора или судьи, а также в общественном сознании;

2. Подвергается социально-политическому, нравственному, юридическому порицанию как он сам, так и совершенное им преступление в процессе дознания, следствия или судебного разбирательства по уголовному делу, что находит отражение в процессуальном акте о прекращении уголовного дела с

освобождением лица от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию;

3. Не освобождается от требований по гражданскому иску, от возмещения причиненного вреда;

4. Может быть привлечен к административной или дисциплинарной ответственности;

5. Не имеет права на возмещение ущерба, а также на компенсацию морального вреда, причиненных ему в связи с производством предварительного расследования и судебного разбирательства;

6. Не вправе претендовать на возмещение расходов, связанных с оказанием ему юридических услуг»⁹.

Следует заметить, довольно интересным, в то же время и важным является вопрос повторного совершения преступления лицом, который ранее уже был освобожден от уголовной ответственности. Предположим ситуацию: лицо совершило преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ (тайное хищение чужого имущества), то есть преступление небольшой тяжести. Виновный примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред, возместил ущерб. Судом освобождается от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ. Таким образом, лицо считается не судимым, то есть не совершавшим преступление. Спустя год, ранее освобожденное лицо снова совершает преступление, предусмотренное ч.1 ст.160 УК РФ и вновь ему, удается примириться с потерпевшим и возместить ущерб. Возникает справедливый вопрос, какое количество, раз можно будет данному лицу совершать преступления? Ведь, он осознает, что в качестве «запасного варианта» он может вернуть похищенное собственнику и «раскаяться в содеянном». А ведь однажды все-таки ему удастся остаться незамеченным и распорядиться

⁹ Еремеева Е.Н. Конференция: Университет XXI века: Научное измерение. Тула, 05-08 апреля 2011 г. Материалы научной конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и соискателей ТГПУ им. Л.Н. Толстого. Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого. 2011, с. 114-115

похищенным по своему усмотрению. Поэтому, считаю необходимым, к лицу, освобожденному от уголовной ответственности дополнительно давать «испытательный срок», не менее 10 лет, а в случае нарушения установки, привлекать к ответственности и за преступление, за которое лицо было ранее освобождено от уголовной ответственности, независимо от причин такого освобождения. Однако, согласно структуры работы, более подробно проблемы нормативно-правового регулирования и пути их решения будут рассмотрены во второй главе исследования. Для того, чтобы более детально охарактеризовать основания освобождения от уголовной ответственности, перейдем к следующему параграфу исследования.

1.2. Основания освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве

Классификация существующих возможностей освобождения обычно выполняется по их применимости, на: общие – то есть распространяющиеся на не идентифицированный круг осужденных или находящихся под следствием субъектов, по общим характерным признакам; специальные виды освобождения от уголовной ответственности – являющиеся субъективными, то есть относящимися к конкретному человеку, в силу стечения негативных обстоятельств и свойств его личности.

Еще одно деление на виды можно выполнить исходя из последствий освобождения, а именно: условные – подразумевают наличие ряда обязательств, принимаемых освобождаемым лицом, и ограничений, на него накладываемых; безусловные – когда освобождение происходит полностью, то есть без необходимости соблюдения какого-либо регламента и со снятием судимости. Рассмотрим подробнее общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности.

Общие. Общими основаниями, в которые не вносит корректив облик и личность конкретного правонарушителя, считаются:

1.1) Истечение срока давности, то есть интервала, в котором правомерно привлечение к уголовной ответственности, либо претворения приговора органа правосудия в жизнь. Первая возможность появляется у преступника в том случае, если установить его личность органам розыска не удастся, а, следовательно, дело до суда не доходит. Второй сценарий реализуется тогда, когда претворение приговора откладывает по тем или иным причинам, в том числе из-за апелляций, кассационных жалоб и прочих проволочек, а осужденный при этом не подвергается предписанному наказанию.

1.2) Амнистия, являющаяся собой акт доброй воли со стороны Госдумы, имеющий различные мотивы и заключающийся в освобождении из неволи не персонифицированного круга лиц, объединенных определенными схожими характеристиками, например, статья, возраст, пол и т.п.

2. Специальные. Специальные варианты освобождений носят выраженный личностный характер и применяются к отдельным субъектам, при сочетании определенных внешних факторов и индивидуальных характеристик.

2.1) Проявив деятельное раскаяние индивид, допустивший первичное отступление от установленных норм поведения и ставший причиной последствий небольшой, либо, максимум, средней тяжести, может избежать ответственности, если добровольно придет в полицию и во всем признается, а также компенсирует вред, причиненный потерпевшей стороне.

2.2.) Придя к согласию с пострадавшим в части возмещения ущерба и загладив перед ним вину, любой гражданин, впервые оступившийся и не нанесящий вреда большего, чем относят к средней тяжести, вправе рассчитывать на освобождение от ответственности. Для того, чтобы возможность воплотилась в жизнь, нужно, чтобы потерпевшая сторона сняла все обвинения и забрала заявление.

2.3) Если после того, как преступное деяние было претворено в жизнь, лицо, его совершившее, заболевает, то при тяжелой форме недуга, отнесенного к соответствующему перечню, наказание может быть нивелировано, в силу не гуманности заключения в неволю больного человека.

2.4.) Наркомания, считающаяся болезнью психики и включенная в перечень недугов, позволяет осужденному рассчитывать на отсрочку, которая дается на излечение и адаптацию, а при успехе можно избежать реального срока. Ограничения для подобного сценария наложены в отношении статей, по которым необходимо быть осужденным, чтобы рассчитывать на отсрочку.

2.5) Отсрочку можно получить, не только пристрастившись к наркотикам, но и по ряду личных факторов, которые орган правосудия не сможет оставить без внимания. Обстоятельства при этом должны быть вескими и подтверждаемыми документально, а время для решения личных проблем ограничивается в зависимости от их сложности.

2.6) При поведении в условиях изоляции, не вызывающем нареканий со стороны администрации и проявлении стремления к исправлению, выражающемся в активной социальной деятельности, ответственном отношении к учебе и трудовым повинностям, любой осужденный может рассчитывать на смягчение приговора. При таком сценарии не отбытый срок заменяется на более лояльный способ исправительного воздействия.

2.7) Каждый осужденный вправе рассчитывать на помилование, решение о котором принимается на основании его прошения специальной комиссией, состоящей из лучших представителей общественности и администрации территориального образования, а утверждается Президентом РФ. Помилование может включать только прощение и освобождение от наказания, а может охватывать и забвение судимости.

2.8) Тем, кому не удастся добиться помилования, а в последние годы это получилось лишь у единиц, УК РФ предоставляет возможность условно-досрочного освобождения, о котором можно ходатайствовать лишь, отбыв фиксированную часть срока и зарекомендовав себя безукоризненно в глазах администрации коррекционного учреждения.

2.9) Выйдя на свободу, каждый осужденный еще какое-то время остается ограничен в возможностях и свободах, до тех пор, пока не произойдет погашение судимости, которое выполняется автоматически, но лишь по

истечении определенного интервала времени, зависящего от тяжести преступления.

2.10) Тем, кто может доказать свою безупречность во время изоляции и после выхода на волю, а также возместившим ущерб потерпевшему, УК РФ предоставляет возможность доказать в суде, что его судимость может быть снята преждевременно, но лишь когда минует половина срока, положенного для её погашения.

Основание освобождения от уголовной ответственности представляет собой нецелесообразность реализации неблагоприятных мер. В настоящее время главой 11 Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрены пять оснований освобождения от уголовной ответственности: деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), истечение сроков давности (ст. 78 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (Ст. 76.1 УК РФ), а также освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (Ст. 76.2 УК РФ).

Последнее основание является сравнительно «молодым» и введено Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ. Также стоит отметить, что с 2003 года глава 11 не содержит такого вида освобождения от уголовной ответственности как изменение обстановки, который ранее был закреплен в статье 77 УК РФ. Теперь данная норма перенесена в главу 12 и является видом освобождения от наказания (статья 801).

На сегодняшний день УК РФ закрепляет 43 специальных вида освобождения от уголовной ответственности. Это примечания к статьям 122, 126, 127.1, 178, 184, 198, 199, 199.1, 200.1, 200.3, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 291.2, 307, 322.2, 322.3, 337, 338 УК РФ.

Таким образом, выше была рассмотрена юридическая природа освобождения от уголовной ответственности, отличительные особенности освобождения от уголовной ответственности и наказания. Отметим, что

институт освобождения от уголовной ответственности задуман, в первую очередь, как мера предупреждения инцидентов, связанных с пренебрежением интересами общества и его отдельных членов. Именно неминуемое наступление воздаяния за реализованные преступления делает рамки дозволенного жесткими и обеспечивает порядок и взаимное уважение субъектов социума. Тем не менее, неизбежность наступления ответственности не для всех граждан является очевидной, а для некоторых возможность нарушить предписанные правила становится стимулом к их попранию, в подобных случаях необходимо использование наказаний.

Именно вмененные корректирующие мероприятия в виде наказаний позволяют изменить отношение к нормам поведения и минимизировать риск рецидива. Однако, реализация института уголовной ответственности и сопутствующих ему наказаний, не является однозначным и освобождение от них, в ряде случаев, оказывает отрицательное воздействие и вызывает рост преступности. Для того, чтобы дать характеристику существующим пробелам законодательства в регулировании института освобождения от уголовной ответственности и предложить собственные пути решения проблем, необходимо перейти ко второй главе курсового исследования.

ГЛАВА 2. ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1. Правовые проблемы и последствия освобождения от уголовной ответственности по УК РФ

«Узких» мест в сфере реализации освобождения от ответственности, либо наказания за неправомерные деяния, достаточно, в частности: субъективный подход к заключенным со стороны администрации и создание препон на пути получения возможностей преждевременного освобождения; негативное отношение органов правосудия и общества к оступившимся, не позволяющее объективно оценивать фактическое исправление и возможность досрочного снятия ограничений и забвения судимости; многоуровневая бюрократическая система, из-за которой проходит длительный интервал времени от момента подачи ходатайства до его рассмотрения, удлиняющийся в разы за счет отрицательных решений и необходимости подачи повторных прошений, апелляций и кассационных жалоб; возможность использования недуга, как предлога для освобождения от наказания, является причиной многочисленных мошеннических и коррупционных схем, позволяющих избежать изоляции материально обеспеченным преступникам, в то время, как реально больные люди умирают в заключении; система двойных стандартов, свойственная для правосудия любой страны, позволяет избегать наказания за серьезные правонарушения тем, кто в состоянии оплатить дорогостоящего правозащитника и многократно компенсировать ущерб потерпевшему, дав, тем самым, взятку. Правовые проблемы в сфере регулирования освобождения от уголовной ответственности, в первую очередь, вызывают рост преступной деятельности. В связи с этим, является необходимым корректировка слабых мест в системе нормативно-правового регулирования.

Рассмотрим более подробно узкие места нормативно-правового регулирования освобождения от уголовной ответственности. Для этого, необходимо, провести систематизацию видов освобождения от уголовной

ответственности. Начнем с классификации видов освобождения от уголовной ответственности, содержащихся в Общей части УК РФ.

1. Первым критерием является структура Уголовного кодекса. В связи с тем, что рассматриваются только общие виды освобождения от уголовной ответственности, то описываем только структуру Общей части, таблица 1(ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

2. Следующим критерием является признак факультативности (дискреционные виды) или обязательности (императивные виды) примечания, таблица 2(ПРИЛОЖЕНИЕ 1). По существу, дискреционный вид освобождения от уголовной ответственности имеет место, когда отсутствует законодательное указание правоприменителю на обязательность освобождения от уголовной ответственности. Т.е. в данном случае вопрос оставлен на усмотрение компетентных органов (суд). В императивных видах, напротив, законодатель обязывает компетентные органы освободить от ответственности.

Несмотря на то, что ч. 2, ст. 75 относится к императивным видам освобождения от уголовной ответственности, в Особенной части есть статья 338 «Дезертирство», закрепляющая тяжкое преступление (до семи лет лишения свободы). Тем не менее, в примечании содержится диспозитивная формулировка «военнослужащий может быть освобожден от уголовной ответственности». В связи с этим, является необходимым внести корректировку в Уголовный кодекс, например, ч. 2, ст. 75 УК РФ, дополнить фразой «а в случае совершения преступления, предусмотренного ч. 1, ст. 338, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности».

3. Разделение по субъективным и объективным признакам, таблица 3(ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Разделение основано на том, что применение соответствующих норм УК ставится в зависимость от позитивного постпреступного поведения лица, совершившего преступление (субъективный признак), либо основанием освобождения является наступление иных юридически значимых обстоятельств (объективный признак). В субъективных видах на первый план выходят воля и действия субъекта, привлекаемого к

уголовной ответственности. А для объективных видов важны объективные факторы, наступающие независимо от воли лица.

4. Классификация по признаку условности или безусловности применения, таблица 4(ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Безусловные виды освобождения от уголовной ответственности представляют собой окончательный отказ государства от реализации в отношении лица мер уголовной ответственности. В таких случаях государство не возлагает на освобождаемое лицо дополнительных обязанностей. А условные виды не являются окончательными, а действуют под специальным условием. Представляется, что условные виды освобождения от уголовной ответственности являются более эффективными, т.к. оказывают воспитательное воздействие и профилактику будущих преступлений. Логичным видится дополнить главу 11 УК статьей, регламентирующей условное освобождение от уголовной ответственности и включить туда несколько положений. Например: Лицу, освобождаемому от уголовной ответственности в соответствии со статьями 75 и 76 УК РФ, суд может установить испытательный срок до одного года при совершении преступления небольшой тяжести, до пяти лет - при совершении преступления средней тяжести, возложив на него обязанности по возмещению причиненного им вреда; если до истечения испытательного срока лицо, условно освобожденное от уголовной ответственности, полностью загладило вред, причиненный в результате преступления, то суд может постановить об отмене установленного испытательного срока и освобождении лица от уголовной ответственности.

5. Классификация по субъектам применения норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности, таблица 5(ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Освобождение от уголовной ответственности может осуществляться на процессуальной и судебной стадиях. Впрочем, необходимо задуматься: не стоит ли предоставить право освобождения от уголовной ответственности исключительно суду и лишить такого полномочия следователей и дознавателей? Эта позиция подкрепляется ч.1, ст. 49 Конституции РФ, согласно

которой только вступившим в законную силу приговором суда обвиняемый может быть признан виновным. Кроме того, нам известно, что уголовная ответственность длится и оканчивается после погашения и снятия судимости. Логичным видится, если от уголовной ответственности будут освобождать только судьи, т.е. те лица, которые уполномочены выносить приговоры и снимать судимость. В противовес этому можно возразить, что судьи численно уступают следователям, и в таком случае на них ляжет серьезный объем работы. Однако, следует считать, что ради наибольшей эффективности эту задачу стоит доверить именно судьям, как единственным субъектам, которые осуществляют правосудие в РФ.

Закончив с классификацией видов освобождения от уголовной ответственности, расположившихся в Общей части Уголовного Кодекса РФ, перейдем к систематизации специальных видов. На сегодняшний день УК РФ закрепляет 43 специальных вида освобождения от уголовной ответственности. Такая большая численность естественно вызывает необходимость в классификации, подобной той, что была проведена в отношении общих видов освобождения от уголовной ответственности.

1. В качестве главного критерия выделим родовой объект преступления, на освобождение от ответственности за которое эти виды направлены, или иначе сферу преступления, таблица 6(ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Поскольку, так или иначе, осуществление экономической деятельности, государственной власти и воинской службы, охрана общественной безопасности и общественного порядка тесно связаны с реализацией общественных и государственных интересов, полноправным представителем которых в обществе как раз и является законодатель, постольку и его право на освобождение от уголовной ответственности лиц, причинивших вред этим интересам, в целом не может быть поставлено под сомнение.

2. Следующим критерием является непосредственно позитивное постпреступное действие, которое выполняет виновное лицо в качестве доказательства прекращения общественной опасности своей личности. При

анализе данных действий становится понятно, что они представляют собой специальные случаи деятельного раскаяния, расширенные и конкретизированные законодателем. Это подтверждается нормой, закрепленной в части 2 статьи 75, которая регламентирует освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, ведь именно данная статья была использована для отсылки к специальным видам. За основу вновь взята классификация Ендольцевой А.В. и расширена в соответствии с последними изменениями уголовного законодательства, таблица 7 (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

3. Также специальные виды освобождения от уголовной ответственности можно классифицировать в зависимости от того, содержится ли в примечаниях к статьям условие об отсутствии в действиях иного состава преступления, таблица 8 (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

4. В качестве критерия можно выделить также признак факультативности и обязательности, как и в том случае, когда мы осуществляли классификацию общих видов освобождения от уголовной ответственности. Соответственно специальные виды освобождения от уголовной ответственности подразделяют также на императивные и дискреционные. Подавляющее большинство специальных видов являются императивными, в отношении которых предусмотрены четкая обязанность освободить лицо от уголовной ответственности после выполнения им действий, указанных в норме-примечании. Лишь два специальных вида относятся к дискреционным: примечания к статьям 337 (самовольное оставление части или места службы) и 338 (дезертирство). Для этих случаев характерна диспозитивная формулировка «может быть освобождено». Полагаю, причиной данного положения является то, о чем уже писалось выше – при освобождении от ответственности за данные преступления законодатель руководствуется не позитивными посткриминальными действиями виновного, а такой формулировкой, как «тяжелые жизненные обстоятельства». Т.е. это объективное обстоятельство и не зависит от воли виновного. Кроме того, данная формулировка в законе не

раскрыта, таким образом принятие решение об освобождении осуществляется в зависимости от конкретной жизненной ситуации.

5. И, наконец, финальным критерием будет являться степень тяжести преступления, на освобождение от ответственности за которое направлены специальные виды, или иначе категория преступления, таблица 9(ПРИЛОЖЕНИЕ 1). Ч.2, ст. 75 УК РФ отсылает к специальным видам освобождения от уголовной ответственности и говорит нам о «преступлениях иной категории», однако из классификации, приведенной ниже, следует, что нормы-примечания действуют и в отношении преступлений небольшой и средней тяжести. Следует считать, что это еще раз подтверждает происхождение специальных видов от деятельного раскаяния, поскольку постпреступное поведение состоит из действий, указанных в ч.1, ст. 75 УК РФ. В связи с этим считаю, что законодателю стоит задуматься: не лучше ли оставить в УК РФ только общую норму и не дублировать её положения в статьях Особенной части.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены пробелы законодательства, регулирующие институт освобождения от уголовной ответственности. Для того, чтобы предложить собственные пути решения слабых мест в системе нормативно-правового регулирования института освобождения от уголовной ответственности, перейдем к следующему параграфу исследования.

2.2.Совершенствование системы нормативно-правового регулирования освобождения от уголовной ответственности по УК РФ

Проведем анализ отдельных оснований освобождения от уголовной ответственности и рассмотрим пути решения существующих пробелов в законодательстве, регулирующих институт освобождения от уголовной ответственности.

1) Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ). Из анализа части первой статьи 75 УК РФ можно выявить, что деятельное раскаяние базируется на двух положениях: преступное деяние должно быть совершено впервые и относиться к категориям небольшой и средней тяжести. Аликперов Х.Д. рассуждает о понятии лица, впервые совершившего преступление. Автор относит к такой категории также и лиц, которые ранее совершили преступление, однако истекли сроки давности привлечения лица к ответственности; погашена или снята судимость; лицо освобождено от уголовной ответственности в силу акта амнистии; преступление совершено на территории иностранного государства, в том числе на территории стран участниц СНГ.¹⁰ В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013г. N19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹¹ дано четкое определение понятия «впервые», и обозначены признаки данного понятия: 1. лицо не было ни разу осуждено за совершение преступления; 2. имеется не вступивший в законную силу приговор суда; 3. наличие обстоятельств, упраздняющих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности, за совершенное преступление в прошлом, за которое лицо уже понесло уголовную ответственность; 4. имеет место приговор, вступивший в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; 5. лицо, ранее освобожденное от уголовной ответственности. Ряд авторов не согласны с последним пунктом, и указывают на необходимость уделять внимание периодичности совершения деяний¹². Я считаю, данный довод справедливым, так как при определенной «ушлости»

¹⁰ Аликперов Х. Д. Журнал “Законность” М., 1999, № 5, с. 9.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

¹² Ценёва В.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Авто- реферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Томск, 2002, с. 16

лицо может безнаказанно совершать преступления несколько раз. Рассматриваемое основание освобождения, будет действовать лишь при соблюдении условий, составляющих гипотезу части первой статьи 75 УК РФ. Явка с повинной означает добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении в соответствующие органы власти. Понятие добровольности представляет собой такое положение, когда виновное лицо имело реальную возможность не являться с повинной, однако в итоге приняло решение уведомить компетентные органы о содеянном. Верховный суд выделяет еще одно важное условие - деятельное раскаяние, может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Об утрате общественной опасности может свидетельствовать конкретное посткриминальное поведение лица, а также сведения о его личности.

Однако не может быть принято за раскаяние, если лицо признает свою вину, но при этом не совершает установленных нормой действий¹³. Другим условием является способствование раскрытию преступления, совершенного с его участием, т.е. содействие компетентным органам в раскрытии и расследовании преступления, лицом, которое может представлять активное принятие участия в следственных действиях, в даче показаний, изобличающих соучастников преступления и т.д. Наконец, последним необходимым условием выступает возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда, причиненного в результате преступления. Возмещение, как правило, представляет собой предоставление имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества, либо денежных средств соразмерно стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение. Возмещение ущерба, заглаживание вреда может осуществить иное лицо по поручению лица, совершившего преступление. При этом необходимо реально осуществить действия,

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"

направленные на возмещение ущерба или заглаживание вреда, так как разного рода обещания не могут быть расценены судом как действительное исполнение данного условия. Таким образом, освобождение от уголовной ответственности обуславливается исполнением условий, указанных в гипотезе части первой статьи 75 УК РФ. Однако норма не содержит указания на то, должны ли данные условия быть соблюдены в совокупности или же достаточно наличия хотя бы одного из них. В науке, также нет однозначного мнения, и существуют совершенно противоположные точки зрения. Следует склоняться к тому, что выполнение всех действий, указанных в части первой статьи 75 УК РФ, в совокупности не обязательно для освобождения лица от уголовной ответственности. Во-первых, есть случаи, когда обвиняемый не может совершить соответствующие действия из-за тех или иных обстоятельств. К примеру, был не способен добровольно явиться с повинной ввиду состояния здоровья или по иным причинам, однако впоследствии возместил ущерб и оказал активное содействие следствию. Во-вторых, сама суть института деятельного раскаяния подкрепляет данную позицию. Ведь деятельное раскаяние характеризуется в первую очередь внутренними переживаниями обвиняемого, осознанием им общественно опасного характера своих поступков и сожалением о содеянном. Внутренние переживания как раз и способствуют совершению впоследствии позитивных посткриминальных действий, которые являются внешним выражением раскаяния, доказательством переосмысления своего поступка. Поскольку не имеет значения, какими мотивами вызвано деятельное раскаяние, то представляется также, что не имеет и решающего значения соблюдение условий части первой статьи 75 УК РФ в совокупности. Главное, чтобы лицо, совершившее преступление, перестало быть общественно опасным вследствие деятельного раскаяния, а для осознания и осмысления характера своих действий, по моему мнению, не обязательно выполнение всех без исключения действий в совокупности – условий деятельного раскаяния. В качестве подтверждения своей позиции, приведем судебную практику. Так, Нефтекамский городской суд Республики

Башкортостан прекратил уголовное дело в отношении Галимовой И.Н., совершившей преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 292 УК РФ, указывая в своем постановлении, что для освобождения от уголовной ответственности достаточно даже одного обстоятельства, если оно свидетельствует о действительном деятельном раскаянии виновного. Из материалов уголовного дела следует, что Галимова признала свою вину, возместила причиненный ущерб и способствовала раскрытию преступления, в связи с чем, суд пришел к выводу об утрате лицом общественной опасности и прекратил уголовное дело.¹⁴ Рассмотрим еще один случай, освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Согласно Постановлению Нижневартовского районного суда Ханты- Мансийского автономного округа – Югры, уголовное дело в отношении Закирова К.З., обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 222, было прекращено на основании ст. 75 УК РФ. Анализируя данное Постановление можно сделать вывод, что суд учел следующие условия: 1. Написание явки с повинной; 2. Способствование расследованию и раскрытию преступления; 3. Наличие намерения сдать нашедшее оружие в органы внутренних дел; 4. Привлечение к уголовной ответственности впервые. Помимо общих условий существуют и специальные случаи освобождения от уголовной ответственности по данному основанию, которые предусмотрены частью второй статьи 75 УК РФ и рассчитаны на преступления более тяжелой категории. Сравнивая первую и вторую части статьи, можно заметить различие в последствиях освобождения. В части первой применена формулировка «лицо может быть освобождено от уголовной ответственности», что предполагает вариант, согласно которому деятельное раскаяние не гарантирует отказа государственных органов от воздействия. Есть основание полагать, что главную роль играет решение самого органа (суд) или лиц (следователь, дознаватель), уполномоченных оказывать такое воздействие, которые по своему усмотрению определяют целесообразность освобождения от

¹⁴ Росправосудие. Постановление Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 августа 2010 года по делу № 1-510/10

уголовной ответственности. Что касается части второй, регулирующей условия освобождения в составах, содержащих примечания, то здесь применена твердая императивная формулировка «лицо освобождается от уголовной ответственности», что непременно гарантирует такой исход. Таким образом, освобождение на основании специальных норм всегда гарантируется при соблюдении условий примечаний.

Конечно, если проанализировать примечания к статьям Особенной части, то можно понять, что в большинстве случаев они не требуют соблюдения условий из части первой статьи 75 УК РФ, а кроме того в примечаниях закреплена обязанность, а не право освобождать от уголовной ответственности. Полагаю, этим и объясняется характер внесенной поправки. Тем не менее, не считаю её безупречной. В первую очередь заслуживает критики сам факт государственного отказа от официального порицания преступника, совершившего тяжкое или особо тяжкое деяние, т.е. совершившего посягательство на наиболее серьезно охраняемые общественные отношения. В плане общественной опасности есть существенная разница, между ч.1, ст. 291 (дача взятки) и ч.1, ст. 126 (похищение человека). Статья 126 может также иметь и квалифицирующие признаки (похищение несовершеннолетнего, беременной женщины). Тем не менее, во всех вышеназванных случаях преступник будет в обязательном порядке освобожден от уголовной ответственности, если выполнит посткриминальные действия. Отсюда следует второй заслуживающий критики факт – безусловность освобождения от ответственности за преступления «иной категории». Если можно допустить отказ государства от реализации мер уголовной ответственности за деяния небольшой и средней тяжести без возложения на преступника дополнительных обязанностей (ч.1, ст. 75 УК РФ), то в случае с более тяжкими преступлениями (ч.2, ст. 75 УК РФ) это видится неприемлемым. Таким образом, считаю, что законодателю стоит задуматься над тем, чтобы придать освобождению от уголовной ответственности за преступления «иной категории» условный характер. Например, привлекать освобождаемое лицо к административной

ответственности, или возлагать иные меры принуждения. Кроме того, стоит задуматься над тем, чтобы поставить освобождение от уголовной ответственности по ч.2, ст. 75 УК РФ в зависимость от заключения досудебного соглашения о сотрудничестве между обвиняемым и прокурором в порядке главы 40¹УПК РФ. Такой шаг может придать виновным лицам дополнительный стимул для способствования раскрытию преступления, тем более практика «сделки с правосудием» распространена в уголовно-правовых системах различных стран, в т.ч. США.

2)Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). Понятие «потерпевший» - многогранно. В широком смысле им является лицо, права, и интересы которого нарушены в результате совершения в отношении него противоправного деяния. Уголовно-процессуальное законодательство включает в число потерпевших и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Помимо этого, потерпевшим в уголовном праве могут быть и государство, и муниципальные образования, а также само общество, представленное социальными группами и объединениями. Содержание данного основания освобождения от ответственности соответствует части первой статьи 75 УК РФ в том плане, что в основе также лежат два положения, а именно: преступление должно быть совершено лицом впервые, и при этом преступление должно быть небольшой или средней тяжести. Некоторые авторы отмечают, что закон ничего не говорит об утрате лицом, совершившем преступление общественной опасности¹⁵. Суть данных положений была раскрыта ранее, таким образом, перейдем к условиям, при которых начинает действовать данный институт. Первым необходимым условием является факт того, что между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим состоялось примирение. Примирение есть отказ потерпевшего от поданного им

¹⁵ Куковякин А.Е., Кузнецов А.В. «Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера», Вестник Омской юридической академии. 2016. № 3. С. 47

заявления о привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности, или заявление о прекращении в отношении того уголовного дела в связи с достижением с ним мира. Согласно статье 25 УПК, заявление может подать и законный представитель. Отказ потерпевшего должен быть добровольным, представлять единство воли и волеизъявления и являться свободным от влияния таких внешних факторов, как, к примеру, угрозы со стороны лица, совершившего преступление или третьих лиц. При наличии таких обстоятельств виновный не может быть освобожден от уголовной ответственности. В акте примирения участвуют соответственно две стороны.

Таким образом, акт становится обоюдным, и действия сторон - как потерпевшего и лица, совершившего преступление – должны быть направлены на достижение юридически значимого соглашения. Следовательно, примирение обладает двусторонним характером. В случае если потерпевший не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются законные представители или представители потерпевших. Именно эти лица будут вправе осуществить примирение, и от них будет зависеть освобождение или привлечение к уголовной ответственности. Однако в связи с этим возникает проблема – не всегда интересы родителей, усыновителей соответствуют интересам их детей. Возможна ситуация, при которой виновное лицо захочет поспособствовать тому, чтобы законный представитель забрал своё заявление из правоохранительных органов и предложит ему деньги или иные материальные ценности. Формально это подпадает под акт примирения, т.к. наличествует обоюдность, присутствует «единство воли и волеизъявления». Но очевидно также, что законный представитель в данном случае выражает собственную волю и преследует собственные корыстные интересы, а сам ребенок при этом возможно не готов идти на примирение со своим обидчиком и даже не понимает, почему тот освобождается от ответственности. Таким образом, сегодняшняя формулировка ст. 76 УК РФ создает почву для ущемления прав несовершеннолетних и малолетних детей, равно как и прав психически-

больных людей, чьи опекуны также могут пойти на корыстное соглашение с виновным лицом. В связи с этим, в п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013г. N 19, указано, что, если мнение потерпевшего и законного представителя не едино, то примирение невозможно¹⁶. Особого внимания заслуживают случаи, когда в деле имеются несколько потерпевших, например, родственники погибшего, которые признаются таковыми при условии обоснования судом мотивов подобного решения.¹⁷ Данная позиция видится авторам спорной, в связи с возможным злоупотреблением своими правами потерпевшими и предъявлением завышенных требований по заглаживанию причиненного вреда. В законе справедливо отмечено, что в случае если преступление было совершено несколькими лицами, то может быть освобожден по данному основанию только тот, кто непосредственно достигнет мира с потерпевшим и загладит причиненный вред. При этом в случае если преступлением причинен вред нескольким лицам, то примириться необходимо с каждым из них, в противном случае применение положений ст. 76 УК РФ исключено.¹⁸ Таким образом, несмотря на то, что большинство готовы отказаться от своих заявлений, как минимум один потерпевший по-прежнему настаивает на привлечении лица к ответственности и не готов идти на достижение с ним соглашения. Либо, как вариант, он может предъявить к виновному завышенные требования по заглаживанию вреда, о чем говорилось ранее, что идет вразрез с позицией остальных потерпевших. В итоге примирение сторон исключается, что говорит о противоречивости пятого пункта пленума Верховного суда. Наконец, последним условием является заглаживание причиненного вреда (данное условие было ранее исследовано в работе). Важно отметить, что заглаживание вреда должно быть полным.

¹⁶ Пункт 11,13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06. 2010 г. N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"

Частичное заглаживание вреда или принятие виновным обязательств, может быть лишь условием для смягчения наказания.

Примером прекращения уголовного дела ввиду примирения сторон, может служить постановление Пермского районного суда Пермского края от 23 мая 2012 года по делу № 1-138/12. Суд указал на то, что подсудимый, совершивший впервые преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, возместил причиненный вред, принес извинения потерпевшей, т.е. чистосердечно раскаялся в содеянном. При этом судом учтены и интересы потерпевшей стороны, добровольно ходатайствовавшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением и отсутствием претензий к подсудимому.¹⁹ Таким образом, суд принял во внимание следующие обстоятельства, которых стало достаточно для освобождения лица от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ: 1. Возмещение причиненного вреда потерпевшему; 2. Совершение преступления впервые; 3. Совершенное преступление относится к категории средней тяжести. Чтобы акт примирения не носил фиктивный характер, необходимо наличие виновного, противоправного, общественно-опасного деяния. О примирении можно говорить, лишь в случае доказанности факта совершения преступного деяния. В противном случае, дело может быть прекращено, а на человеке остается клеймо преступника. Поэтому на органы предварительного расследования возлагается максимальная ответственность по доказыванию факта совершения преступления, относительно которого впоследствии будет достигнуто примирение.

3) Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ). В последние годы в нашей стране мы можем наблюдать за тем, как государство пытается укрепить свои позиции как авторитета в сфере регулирования безопасности предпринимательской деятельности. Совершенствуется

¹⁹ Постановление Пермского районного суда Пермского края от 23 мая 2012 года по делу № 1-138/12

законодательство, путем внесения норм, регулирующих сферу экономических отношений, в том числе посредством либерализации и гуманизации уголовного законодательства. ФЗ № 420-ФЗ от 07 декабря 2011 года «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» была введена в действие статья 76.1, предусматривающая освобождение лица от уголовной ответственности за совершение преступления в сфере экономической деятельности. После данного нововведения, возникло два разделившихся «лагеря»: одни выражают свое сомнение относительно правильности размещения данной нормы в Общей части УК РФ, ссылаясь на «нарушение архитектоники действующего Уголовного Кодекса и создание еще одного плохого прецедента в виде насыщения Общей части специальными нормами, которые отсылают к узкому перечню статей из Особенной части»²⁰, тем самым выражая привелигерванное отношение к составам, закрепленным именно в главе 22 УК РФ. Приверженцы же другого «лагеря» считают, что законодатель правильно поступил, разработав общую норму, регулиующую освобождение от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений, вместо того, чтобы дополнять статьи примечаниями.

Однако, вопрос расположения данной нормы в структуре УК РФ, не так значим, если принять во внимание, что, предусмотрев освобождение от уголовной ответственности именно за совершение экономических преступлений, законодатель проигнорировал такие основополагающие принципы как равенство всех перед законом и справедливости.²¹ Согласно ч.1 ст. 76.1 УК РФ, «лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 - 199.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме». Если обратиться к примечаниям статей 198, 199 УК

²⁰ Соловьев О. Г., Князьков А. А. Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (статья 76.1 УК РФ) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 7. С. 80—82.

²¹ Макарова О.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Журнал российского права № 1. 2015, с. 112

РФ, можно сделать вывод о том, что их сущность и смысл совпадают с изложенным в ч.1 ст. 76.1 УК РФ. Таким образом, законодателю определенно необходимо исключить дублирующие нормы. Необходимыми условиями, при соблюдении которых, лицо, совершившее преступление может быть освобождено от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 76.1 УК РФ, являются:

1. Совершение преступления впервые (ранее данный термин был мною исследован в работе);
2. Возмещение ущерба, причиненного гражданину, организации или государству. Возмещением ущерба бюджетной системе, признается полная уплата задолженности до того, как будет назначено первое судебное заседание.²²

В ч. 2 исследуемой статьи приведены преступления различных категорий тяжести. При этом среди предусмотренного перечня преступлений небольшой тяжести имеются пять составов преступлений, санкции, за совершение которых не предусматривают наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 3 ст. 184, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1 УК РФ). Стоит отметить, что не все преступления, содержащиеся в главе 22 УК РФ отражены в ст. 76.1 УК РФ. В связи с данным фактом, остается неразрешенным вопрос, о том, какими критериями руководствовался законодатель, выделяя преступления, при совершении которых, а также при наличии определенного посткриминального поведения лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

4) Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Данная норма является новшеством в отечественном законодательстве, так как была введена относительно недавно - ФЗ № 323-ФЗ от 03 июля 2016г. Основными требованиями для освобождения от уголовной ответственности по данному основанию являются: совершение преступления впервые; совершенное преступление относится к категории

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"

небольшой или средней тяжести; возмещение ущерба, заглаживание вреда. Все перечисленные выше условия освобождения подробно рассмотрены и изучены в работе. Данная норма, является молодой и как говорится «не без недостатков». Во-первых, данная норма выглядит как «сделка с правосудием», что является недопустимым. По смыслу рассматриваемого положения, лицо, совершившее преступление имеет возможность откупиться от предъявленного ему обвинения и освободиться от уголовной ответственности при уплате определенной денежной суммы в пользу государства. Во-вторых, остается неясным момент освобождения лица от уголовной ответственности. По сути, моментом освобождения лица от уголовной ответственности является факт вынесения соответствующего постановления. В данном случае, при невыполнении требования суда об оплате назначенного штрафа, в отношении лица будет продолжено уголовное преследование за совершенное им преступление. Примером освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа может служить Постановление Судебного участка № 116 Казбековского района (Республика Дагестан) от 04 апреля 2017 г. по делу № 1-4/2017, согласно которому, подсудимая, обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ, была освобождена от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 12000руб. В ходе судебного заседания было установлено, что подсудимая совершила преступление впервые и возместила потерпевшей, причиненный ущерб, составивший 35996,17руб.²³ Другим примером освобождения лица по данному основанию является Постановление Судебного участка № 1 Завьяловского района (Удмуртская область) от 28 марта 2017г. по делу № 1-20/2017. Согласно данному судебному акту, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ был освобожден от уголовной ответственности с назначением штрафа в размере 30 000 руб. Из Постановления следует, что суд пришел к данному выводу, учитывая

²³ Постановление Судебного участка № 116 Казбековского района (Республика Дагестан) от 04 апреля 2017 года по делу № 1 -4/2017 <http://sudact.ru/magistrate/doc/XONLtAo7j9p/>

следующее: преступление совершено впервые; относится к категории преступлений небольшой тяжести; явился с повинной, тем самым загладил вред, причиненный государству²⁴.

5) Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78 УК РФ).

Назначение освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности заключается скорее не в снисхождении к виновному, а в необходимости удобства рассмотрения дела. При истечении длительных промежутков времени возникают препятствия для расследования, например, есть риск исказить сведения, которые должны предоставить свидетели или потерпевшие, но в силу времени они могут забыть их. Также имеются основания полагать, что преступник в течение лет, составляющих сроки исковой давности, имел возможность осмыслить содеянное и исправиться. Статья 78 УК РФ содержит перечень сроков, по истечении которых государство не может выступить порицающей силой к лицу, совершившему преступление. Всего выделяется четыре типа сроков, в зависимости от категории тяжести преступления: два года, шесть, десять, пятнадцать лет начиная с преступлений небольшой тяжести и заканчивая особо тяжкими деяниями. Отмечается, что указанные сроки должны начинать действовать со дня совершения лицом преступления и до вступления в законную силу приговора суда. Это важно соблюдать, т.к. существует институт освобождения от отбывания наказания, одним из оснований которого является освобождение от отбывания в случае не приведения в исполнение приговора суда уже вступившего в законную силу. Однако в литературе высказывается мнение об упущении законодателя, который связывает конечный момент течения сроков давности со вступлением в силу приговора суда. Прошляков А. Д. высказывает мысль о том, что законодатель подразумевал не только

²⁴ Постановление Судебного участка № 1 Завьяловского района (Удмуртская область) от 28 марта 2017 года по делу № 1-20/2017 http://sudact.ru/magistrate/doc/KKQW8iy10_xra/

приговор, но и любой другой процессуальный акт, разрешающий дело, по существу. В противном случае следует признать, что если суд своим определением применил к лицу, заболевшему, например, после совершения преступления психическим расстройством, принудительные меры медицинского характера, то сроки давности в отношении такого лица продолжают отсчитываться и во время его лечения. То же самое можно сказать и про постановление о прекращении уголовного дела, которое следователь выносит с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора.²⁵ Следует сказать, что существует отступление от общих правил освобождения от уголовной ответственности по данному основанию. Статья 94 УК РФ содержит исключение, согласно которому при освобождении несовершеннолетних сроки давности сокращаются наполовину. Это можно объяснить тем, что, несмотря на достижение возраста уголовной ответственности, несовершеннолетние лица только начинают осознавать суть своих действий и их последствия. Таким образом, законодатель расширяет для них возможность для освобождения от уголовной ответственности и исправления в более короткий срок. Для применения рассматриваемого основания необходимо отсутствие обстоятельств, нарушающих течение сроков давности. Таковым является уклонение лица, совершившего преступления от следствия или суда, т.е. скрывание своего места нахождения. При таком раскладе течение сроков приостанавливается и возобновляется с момента задержания лица или явки с повинной. Совершение лицом нового преступления в ходе течения сроков за старое, не является нарушающим обстоятельством. В данном случае сроки давности за оба преступления текут самостоятельно и исчисляются в зависимости от категории совершенных преступлений. Считается, что подобное решение облегчает работу судам, следователям и дознавателям. Истечение сроков давности, так же, как и примирение с потерпевшим, и деятельное раскаяние является не реабилитирующим обстоятельством. Прекращение уголовного дела по данному основанию

²⁵ Прошляков А. Д. Журнал "Российская юстиция" М., 1999, № 6, с. 21

допускается исключительно при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Это же положение закрепляет и Конституционный Суд РФ в определении от 22.04.2010 N 495-О-О²⁶. В качестве примера освобождения от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности можно привести постановление Ленинского районного суда г. Омска от 30 мая 2011 года по делу № 1-461/2011, согласно которому, Килин Е.В., совершивший преступление по ч.1 ст. 158 УК РФ, был освобожден от уголовной ответственности, так как со дня совершения преступления истекло два года. Сам обвиняемый против прекращения уголовного дела не возражал²⁷. Другим примером освобождения от уголовной ответственности по ст. 78 УК РФ, может служить Постановление Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 02 февраля 2015 года по делу № 1-14/2015, согласно которому, подсудимый Шемякин М.А., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 Уголовного Кодекса РФ, был освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. В решении суд указал на то, что подсудимый от следствия не уклонялся, против прекращения уголовного дела не возражал²⁸. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности не оставляется на усмотрение правоприменителя. Но вновь существует исключение из данного правила: на усмотрение суда оставляется вопрос о применении сроков давности к лицу за преступление, влекущее смертную казнь или пожизненной лишение свободы. На преступления, которые своим объектом имеют мир и безопасность человечества, сроки давности не распространяются. К таковым относятся преступления, предусмотренные статьями 353, 356, 357 и 358 УК РФ.

²⁶ Определение Конституционного суда РФ от 22.04.2010 года № 495 -О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егорова А.М. на нарушение его Конституционных прав ст. 78 УК РФ»

²⁷ Постановление Ленинского районного суда г. Омска от 30 мая 2011 года по делу № 1 - 461/2011

²⁸ Постановление Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 02 февраля 2015 года по делу № 1-14 /2015

Таким образом, выше были рассмотрены слабые места в системе нормативно-правового регулирования института освобождения от уголовной ответственности в РФ, которые требуют корректировки, в противном случае, пробелы законодательства будут вызывать дальнейший рост преступности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В курсовой работе была рассмотрена тема: Освобождение от уголовной ответственности по УК РФ. В результате проведенного исследования, были выявлены слабые места нормативно-правового регулирования данного института и были предложены собственные пути решения проблемы. В частности, действующий УК РФ не содержит понятия освобождения от уголовной ответственности, однако Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 19, можно сказать, восполнило данный пробел и определило понятие освобождения от уголовной ответственности как, отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица).²⁹ Проанализировав положения вышеуказанного Постановления, был сделан вывод, что, не смотря на свою «долгожданность», данный документ все же ответил не на все интересующие как теоретиков, так и практиков вопросы. В частности, не полностью раскрыто понятие «лицо впервые, совершившее преступление», а лишь на примере пяти частных ситуаций. Также в Постановлении не затронут вопрос относительно абсурдности содержания ст. 75 УК РФ, согласно положениям, которой за совершение преступлений небольшой или средней тяжести лицо, подчеркиваю, может быть освобождено от уголовной ответственности, в то время как, за совершение более тяжких преступлений правоприменителю не дано права решения вопроса об освобождении конкретного лица, а дана императивная формулировка – освободить.

Общая часть УК РФ РФ закрепляет 8 видов освобождения от уголовной ответственности: 5 видов содержатся в главе 11 и еще три – в главах 13,14. После классификаций можно сделать вывод, что большая часть видов является дискреционными, субъективным и условными.

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»

Действующий УК РФ содержит 43 специальных вида освобождения от уголовной ответственности, классифицировать которые можно по различным основаниям. В данной работе приведены классификации по сфере преступления (родовому объекту), по наличию элементов деятельного раскаяния, по признаку факультативности и обязательности, а также в зависимости от того, содержится ли в примечаниях к статьям Особенной части условие об отсутствии в действиях иного состава преступления.

В результате исследования было выявлено, что большинство специальных видов освобождения от уголовной ответственности являются специальными случаями деятельного раскаяния, конкретизированными законодателем. Исключение составляют лишь нормы-примечания к статьям 122, 337, 338, в соответствии с которыми, решающую для освобождения от ответственности роль играет обстановка совершения преступления.

Кроме этого, не все специальные виды освобождения от уголовной ответственности идеальны и безупречны с точки зрения правовой формулировки. В данной работе были рассмотрены варианты возможного посткриминального поведения, (изложенные в примечаниях к некоторым статьям Особенной части УК РФ), которые могут стать основанием для освобождения лица от уголовной ответственности. В каждом из них были выявлены проблемные моменты, которые подвергаются критике в литературе. Естественно, что не все проблемные моменты бывают очевидны, а относительно некоторых из них в литературе можно найти сразу несколько вариантов решения. Тем не менее, в ходе исследования была попытка заострить внимание на наиболее серьезных и часто обсуждаемых элементах, а также дать рекомендации по совершенствованию института освобождения от уголовной ответственности, причем норм как Общей, так и Особенной частей УК РФ.

В качестве главной проблемы следует выделить тот факт, что на сегодняшний день все виды освобождения от уголовной ответственности являются безусловными. Это значит, что государство отказывается от реализации мер уголовной ответственности в отношении виновных и не

возлагает на освобождаемое лицо дополнительных обязанностей. Следует считать, такую позицию неправильной и необходимо вернуть освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, как это было закреплено в УК РСФСР 1960 года.

Кроме того, необходимо принять решение – стоит ли дублировать положения ч.1 ст. 75 УК РФ в примечаниях к статьям Особенной части и нельзя ли обойтись общей нормой? Ведь ходе исследования выяснилось, что подавляющее число специальных видов освобождения от уголовной ответственности являются разновидностями деятельного раскаяния, адаптированными под конкретное преступление.

Таким образом, институт освобождения от уголовной ответственности занимает важное место в системе институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Трудно переоценить значение борьбы с преступностью и охраны прав и свобод человека и гражданина. Однако нельзя забывать, что данные задачи могут выполняться не только с применением принудительных и санкционирующих уголовно-правовых мер. Иные альтернативные меры как раз и предусматривает институт освобождения от уголовной ответственности. Следовательно, правоприменительные органы должны со всей серьезностью подходить к использованию норм данного института, так как они также направлены на решение задач, сформулированных в Уголовном кодексе РФ.

www.diplomstudent.net

**Дипломные
работы
на заказ**

**от автора
без предоплаты**



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (ред. от 21.07.2014г.);
2. Постановление Пленума Верховного Суда «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» от 09 февраля 2012 года № 1;
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве, и незаконном

- обо-роте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» № 5 от 12 марта 2002 г.
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» № 14 от 15 июня 2006 г.;
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»(ред. от 29 ноября 2016 г.);
 6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06. 2010 г. N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»;
 7. Гражданский кодекс Российской Федерации (ред. от 18.04.2018г.);
 8. Уголовно-процессуальный кодекс российской Федерации: ФЗ от 18.12.01 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018 N 35-ФЗ);

Литература

9. Александров А.С., Алаев Р.С. Прекращение уголовного преследования (дела) в связи с амнистией. Журнал «Юридическая наука и правоохранительная практика» № 1, 2014;
10. Антонов А.Г. Террористический акт: вопросы освобождения от уголовной ответственности Журнал «Юридическая наука и правоохранительная практика» № 3, 2010;
11. Антонов А. Г. Классификация специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и их соотношение с основаниями, предусмотренными ст. 75 УК РФ.// СПС «КонсультантПлюс»;

- 12.Бозров В. Не всякое примирение освобождает от уголовной ответственности. // Уголовное право № 3, 2012;
- 13.Джамалдаев Мохмад-Эмин Усманович «Понятие, основания и условия освобождения от уголовной ответственности» Журнал «Вестник Краснодарского Университета МВД России» № 4, 2009г.;
- 14.Козлов А.Е. Добровольное освобождение похищенного: теоретический аспект. Журнал «Актуальные вопросы борьбы с преступлениями» № 2, 2015г.;
- 15.Кашапов Р.М. Виды поведения, содействующего раскрытию и расследованию преступления, и их уголовно-правовые последствия. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики. 2016г.;
- 16.Куковякин А.Е., Кузнецов А.В. «Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера», Вестник Омской юридической академии № 3. 2016г.;
- 17.Макарова О.В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Журнал российского права № 1. 2015г.;
- 18.Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф., Назаренко Л.А. «Некоторые аспекты освобождения от уголовной ответственности по Российскому законодательству» Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований № 5, 2016г.;
- 19.Уголовное право. Общая и особенная части: Учебник для вузов. Под ред. профессора Н.Г. Кадникова. - М.: Городец, 2018г. - 911 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ