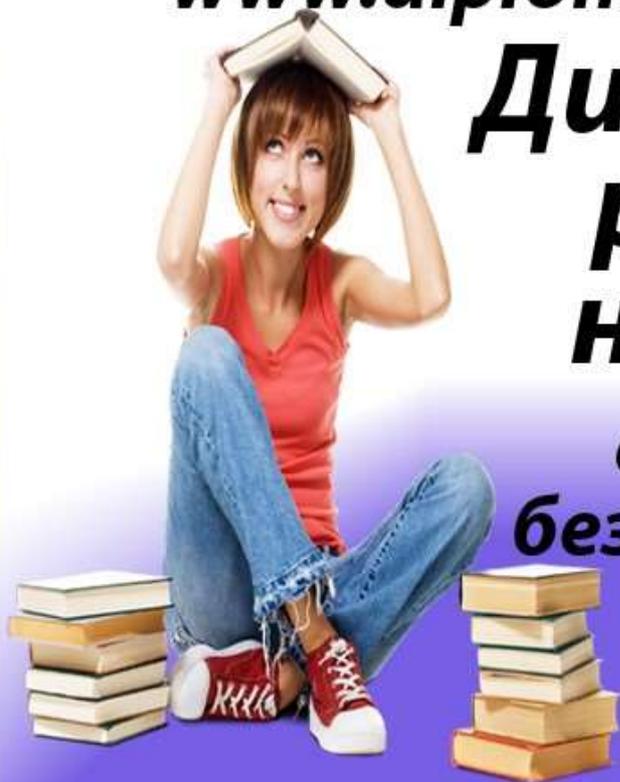


www.diplomstudent.net

Дипломные работы на заказ

от автора
без предоплаты



Тема реферата: Великие люди русской Истории: П.А. Столыпин**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение.....	4
1.Родословная П. А. Столыпина.....	5
2. Юношество и начало деятельности Столыпина П.А.....	6
3. Политическая и экономическая ситуация в России в конце 19 - начале 20 века.....	10
4. Сущность реформаторской деятельности П.А. Столыпина.....	13
5. Аграрная реформа.....	14
5.1. Сущность столыпинской аграрной реформы.....	14
5.2. Содержание столыпинской аграрной реформы.....	17
5.3. Методы столыпинской аграрной реформы.....	20
5.4. Итоги реализации аграрной реформы.....	21
6. Другие направления реформирования.....	24
6.1. Школьная реформа.....	24
6.2. Разработка рабочего законодательства.....	24
6.3. Вопросы земства в политической деятельности Столыпина.....	26
7. Экономические преимущества.....	28
8. Реформы и дума. Столыпин и император. Движущие силы реформ.....	32
9. Ошибки Столыпина.....	35
10. Смерть Столыпина П.А.....	36
Заключение. Собственное мнение об исторической личности.....	39
Список использованных источников.....	40

Введение

История не творится произвольными деяниями "великих людей", как полагали некоторые мыслители. Но история не творится и какими-то безличными силами, выражающимися в действиях и настроениях масс, как считали ряд творцов 50 лет назад.

Не вызывает сомнения, что в истории России за первые годы XX века с исключительной силой проступила личность П.А.Столыпина. Имя Столыпина всегда вызывало споры, его упоминание сразу же втягивает нас в круговорот страстных и взаимоисключающих оценок. Ни один из политических деятелей царизма начала XX века не может идти с ним в сравнение по преданной и восторженной памяти его почитателей и сосредоточенной ненависти революционеров. Период "стольпинской реакции" виселицы - "стольпинские галстуки" с одной стороны и борец за благо России, человек, "достойный сесть на царский трон" - с другой. В частности, интересный факт, нынешний президент России Б.Н.Ельцин называл трех великих реформаторов России: Петра I, Александра II, и П.А.Столыпина. Правда, политическая карьера Столыпина была недолгой - всего 5 лет. За это время он был министром внутренних дел и председателем Совета министров.

Но причина особого интереса к личности Столыпина не только в его личной судьбе и драматизме сопровождающих ее событий. С деятельностью "российского Бисмарка" тесно связан вопрос о том, какого же значение стольпинского курса и почему не состоялся путь реформ. Этот вопрос не получил удовлетворительного ответа в литературе о Столыпине. Многие исследователи считают, что стольпинским реформам помешали осуществиться не объективные факторы, а ограниченность и слепота царизма, верхов. Сами же реформы были столь значительны, что, увенчайся они успехом, не только никакого Октября, но и Февраля не было бы.[10]

1.Родословная П. А. Столыпина

Пётр Аркадьевич Столыпин принадлежит к старинному дворянскому роду, известному с 16-го века. Род сильно разветвился, владея многочисленными поместьями в разных губерниях. Родоначальником его трёх наиболее известных линий был Алексей Столыпин (1748-1810). Одну из них представляют потомки сенатора Аркадия Алексеевича, друга М. М. Сперанского. Его первый сын Николай был дипломатом, средний - Алексей прожил недолгую жизнь. Младший сын Дмитрий (1818-1893) служил в гвардии, затем вышел в отставку и долго жил за границей, где увлёкся философией О.Канта. Вернувшись в Россию, он решил заняться устройством крестьянского быта - поселился в имении и вступил в должность неперменного члена Вольского уездного по крестьянским делам присутствия. Но мужики плохо слушались философа, и он нашёл корень зла в крестьянской общине, где "личность пригнетена, порядки некрасивы". Другая ветвь рода связана с Елизаветой Алексеевной Арсеньевой (урожденной Столыпиной) – бабушкой Лермонтова. За исключением Алексея Аркадьевича, пожалуй, никто из Столыпиных не любил знаменитого отпрыска своего рода. Все жаловались на его трудный характер. Одна из тётушек упорно, упорно, до самой смерти отказывалась прочесть хотя бы строчку из сочинений "этого невыносимого мальчишки".

Ещё одна ветвь идёт от младшего брата Аркадия и Елизаветы - Дмитрия, деда П. А. Столыпина, отец которого Аркадий Дмитриевич участвовал в Крымской войне, во время которой стал адъютантом командующего армией князя М. Д. Горчакова, своего будущего тестя. В русско-турецкой войне 1877-1878 годов А. Д. Столыпин участвовал уже в генеральском чине. В последующие годы он занимал ряд должностей в военном министерстве. Последней из них была должность коменданта Кремлёвского дворца.

Интересы А. Д. Столыпина не замыкались на военном деле. Он сочинял музыку, играл на скрипке, увлекался скульптурой, интересовался богословием и историей (его перу принадлежит "История России для народного и солдатского чтения"). Ни одно из этих увлечений не переросло рамки дилетанства. Аркадий Дмитриевич не отличался сосредоточенностью и целеустремлённостью. Это был большой жизнелюб, бонвиван и картёжник. Однажды он выиграл целое поместье - Колноберже недалеко от Ковно. Оно настолько понравилось Столыпиным, что на долгие годы стало основным местом их жительства.

Во время Крымской войны Аркадий Дмитриевич подружился с Л. Н. Толстым и впоследствии бывал в Ясной Поляне. Постепенно, однако, произошло отдаление. Оказавшись в Кремле, А. Д. Столыпин сблизился с придворными верхами. Толстой же всё более выходил из этого круга, к которому принадлежал по рождению, в 1899 году он даже не был на похоронах своего старого друга, чем очень обидел его родственников. [1]

2. Юношество и начало деятельности Столыпина П.А.

П. А. Столыпин родился 5 апреля 1862 года в Дрездене, где его мать гостила у родственников. Детство и раннюю юность он провёл в основном в Литве. Летом семья жила в Колнобереже или выезжала в

Швейцарию. Когда детям пришла пора учиться, купили дом в Вильне.

Виленскую гимназию Столыпин и окончил. В 1881 году он поступил на физико-математический факультет Петербургского университета.

Кроме физики и математики здесь преподавалась химия, геология, ботаника, зоология и агрономия. Именно эти науки, последние среди названных, и привлекали Столыпина. Однажды на экзамене у Д. И. Менделеева он попал в сложное положение. Профессор стал задавать

дополнительные вопросы, Столыпин отвечал, но Менделеев не унимался, и экзамен уже перешёл в учёный диспут, когда великий химик спохватился: "Боже мой, что же это я? Ну довольно, пять, пять, великолепно".

В отличие от отца П. А. Столыпин был равнодушен к музыке. Но литературу и живопись он любил, отличаясь, правда, несколько старомодными вкусами. Ему нравились проза И. С. Тургенева, поэзия А. К. Толстого и А. Н. Апухтина. С последним он был в дружеских отношениях, и на Петербургской квартире Столыпина Апухтин нередко читал свои новые стихи. Его дочери приходили в восторг от сказок о "девочке с двумя носиками" и о приключениях в "круглом доме", сочиняемых экспромтом каждый вечер. Сам Столыпин не придавал большого значения своим литературным дарованиям.

Дети часто стараются не походить на родителей. П. А. Столыпин не курил, редко употреблял спиртное, почти не играл в карты. Он рано женился, оказавшись чуть ли не единственным женатым студентом во всём университете. Ольга Борисовна, жена П. А. Столыпина, прежде была невестой его старшего брата, убитого на дуэли. С убийцей своего брата стрелялся и П. А. Столыпин; получив ранение в правую руку, которая с тех пор плохо действовала . [12]

Тесть Столыпина Б. А. Нейгард, почётный опекун Московского присутствия Опекунского совета учреждений императрицы Марии, был отцом многочисленного семейства. Впоследствии клан Нейгардов сыграл важную роль в карьере Столыпина. Молодые супруги мечтали о сыне, а на свет одна за другой появлялись девочки. Шестым, последним, ребёнком оказался мальчик. К моменту его рождения старшая дочь уже заневестилась.

В литературе тех лет часто противопоставлялись мятежное поколение, сформировавшееся в 60-е годы, и законопослушное, практичное поколение 80-х годов. Столыпин был типичным "восьмидесятником". Он никогда не имел недоразумений с полицией , а по окончании университета избрал

чиновью карьеру, поступив на службу в министерство государственных имуществ. В 1888 году его имя впервые попало в "Адрес-календарь". К этому времени он имел очень скромный чин коллежского секретаря и занимал скромную должность помощника столоначальника.

В министерстве государственных имуществ положение Столыпина было рутинным, и в 1889 году он перешёл в МВД. Его назначили ковенским уездным предводителем дворянства. В Ковенской губернии, в этническом отношении довольно пёстрой, среди помещиков преобладали поляки, среди крестьян - литовцы. В ту пору Литва почти не знала хуторов.

Крестьяне жили в деревнях, а их земли были разбиты на чересполосные участки. Земельных переделов не было.

Семья жила в Ковно или в Колноберже. Столыпин занимался своим имением, на время расставшись с мечтой о карьере. Позднее, уже в должности губернатора, он однажды улучил момент, чтобы заехать в Колноберже. Увидев его за хозяйственными занятиями, один из соседей заметил, что "не губернаторское это дело". "Не губернаторское, а помещичье, значит, важное и нужное",- отвечал Столыпин .

Семья владела и другими поместьями - в Нижегородской, Казанской, Пензенской и Саратовской губерниях. Но дети не хотели знать никаких других имений, кроме Колноберже. Раз в год в одиночку Столыпин объезжал свои владения. Как настоящий семьянин, он тяготился разлукой с близкими, а потому не задерживался в таких поездках. Самое дальнее из своих поместий, саратовское, он в конце концов продал.

В Ковенской губернии у Столыпина было ещё одно имение, на границе с Германией. Дороги российские всегда были плохи, а потому самый удобный путь в это имение пролегал через Пруссию. Именно в этих "заграничных" путешествиях Столыпин познакомился с хуторами.

Возвращаясь домой, он рассказывал не столько о своём имении, сколько об образцовых немецких хуторах .

В 1899 году П. А. Столыпин был назначен ковенским предводителем дворянства, а в 1902 году, неожиданно для себя, - гродненским губернатором. Его выдвинул министр внутренних дел В. К. Плеве, взявший курс на замещение губернаторских должностей местными землевладельцами. В Гродно Столыпин пробыл всего десять месяцев. В это время во всех губерниях были созданы местные комитеты, призванные позаботиться о нуждах сельскохозяйственной промышленности, и на заседаниях гродненского комитета Столыпин впервые публично изложил свои взгляды. Они в основном сводились к уничтожению крестьянской чересполочицы и расселению на хутора. При этом Столыпин подчёркивал: "Ставить в зависимость от доброй воли крестьян момент ожидаемой реформы, рассчитывать, что при подъёме умственного развития населения, которое настанет неизвестно когда, жгучие вопросы разрешатся сами собой,- это значит отложить на неопределённое время проведение тех мероприятий, без которых не мыслима ни культура, ни подъём доходности земли, ни спокойное владение земельной собственностью". Иными словами, народ тёмный, пользы своей не понимает, а потому следует улучшать его быт, не спрашивая его о том мнения. Это убеждение Столыпин пронёс через всю государственную деятельность.

Один из присутствовавших на заседании помещиков, по-своему истолковал это высказывание, стал говорить, что вовсе не нужно давать образование народу: получив его, он "будет стремиться к государственному перевороту, социальной революции и анархии". Но губернатор не согласился с такой трактовкой: «Бояться грамоты и просвещения, бояться света нельзя. Образование народа, правильно и разумно поставленное, никогда не поведёт к анархии... Общее образование в Германии должно служить идеалом для многих культурных стран» . [8]

3. Политическая и экономическая ситуация в России в конце 19 - начале 20 века

Для того, чтобы лучше понять атмосферу, в которой пришлось работать Петру Аркадиевичу Столыпину, нужно рассмотреть политическое и экономическое положение в стране с конца XIX до начала XX века.

На рубеже 19 и 20 века общество вступило в новую фазу своего развития: капитализм стал мировой системой. Россия, вступившая на путь капиталистического развития позже стран запада, попала во вторую группу, куда входили такие страны как Япония, Турция, Германия, США.

В начале 90-х гг. 19 в. в России начался промышленный подъем, который продолжался несколько лет и шел очень интенсивно. Особенно высокими темпами развивалась тяжелая промышленность, которая к концу века давала почти половину всей промышленной продукции в ее стоимостном выражении. По общему объему продукции тяжелой промышленности Россия вошла в число первых стран мира.

Промышленный подъем был подкреплен хорошими урожаями в течение ряда лет. Оживление в промышленности сопровождалось бурным железнодорожным строительством. Правительство верно оценило значение железных дорог для будущего экономики и не жалело денег для расширения их сети. Дороги связали богатые сырьем окраины с промышленными центрами, индустриальные города и земледельческие губернии - с морскими портами. [11]

Главной причиной промышленного подъема 90-х гг. явилась экономическая политика правительства, одной из составных частей которой стало установление таможенных пошлин на ввозимые в Россию товары и одновременно устранение препятствий на пути проникновения в страну иностранных капиталов. Эти меры, по замыслу их инициаторов, должны были избавить молодую отечественную промышленность от губительной

конкуренции и тем самым способствовать ее развитию, которому помогали заграничные деньги. В экономической политике царизма конца 19 - начала 20 века, было немало сильных сторон. В те годы Россия уверенно завоевала позиции на рынках Дальнего и Среднего Востока, тесня там своих соперников. Однако, эта политика оставалась внутренне противоречивой. И не только потому, что в ней преобладали административные меры и недооценивалось значение частного предпринимательства. Главное заключалось в том, что самому курсу правительства не хватало сбалансированности между потребностями промышленности и сельского хозяйства. Несбалансированность хозяйства стала одной из причин экономического кризиса начала 20 столетия, который затем сменился длительной "депрессией" 1904-1908 годов.

С 1909 по 1913 год начинается экономический подъем. В результате прошедшего кризиса слабые, маленькие предприятия разорились, ускорился процесс концентрации промышленного производства. В 80 - 90 годы временные предпринимательские объединения замещаются крупными монополиями; картелями, синдикатами (Продуголь, Проднефть и т.д.). Одновременно с этим идет укрепление банковской системы (Русско-Азиатский, Петербургский международный банки). В начале 20 века Россия являлась средне развитой страной. Наряду с высоко развитой индустрией в экономике страны большой удельный вес принадлежал ранее - капиталистическим и полуфеодальным формам хозяйства - от мануфактурного до патриархально-натурального. Русская деревня как в зеркале отражала пережитки феодализма: крупные помещичьи землевладения, отработки, являющие собой прямой пережиток барщины. Крестьянское малоземелье, община с её переделами тормозили модернизацию крестьянского хозяйства. [8]

Социально - классовая структура страны отражала характер и уровень её экономического развития. Наряду с формированием классов буржуазного общества (буржуазия, мелкая буржуазия, пролетариат), в нем продолжали существовать и сословные деления - наследие феодальной эпохи. Буржуазия занимает ведущую роль в экономике страны 20 века. До этого она не играла какой-либо самостоятельной роли в общественно-политической жизни страны, так как она была полностью зависима от самодержавия и оставалась аполитичной и консервативной силой. Дворянство, которое сосредоточило более 60% всех земель, было главной опорой самодержавия, хотя в социальном плане оно теряло свою однородность, сближаясь с буржуазией. Крестьянство включало около 75% населения страны. Оно состояло из: кулаков (20%), середняков (30%), бедняков (50%). И, естественно, между ними возникали противоречия. Наемные рабочие, в начале 20 века, составляли около 17 млн. человек. Этот класс был не однороден. Большая часть рабочих состояла из недавно пришедших в город крестьян, еще не потерявших связь с землёй. Ядром этого класса стал фабрично-заводской пролетариат, насчитывавший более трёх миллионов человек.

Политическим строем в России оставалась абсолютная монархия. Хотя в 70-х годах 19 века был сделан шаг по пути превращения государственного строя в буржуазную монархию, царизм сохранил все атрибуты абсолютизма. Закон гласил: " Император российский есть монарх самодержавный и неограниченный ". Высшим судебным органом был сенат. Исполнительная власть осуществлялась двумя министерствами, контролируемые комитетом министров. Особой проблемой в эти годы был национальный вопрос. Около 57% населения России были не русского происхождения, они подвергались всякого рода дискриминации со стороны русских чиновников. В этих отношениях Россия не только притесняла те или иные народы, но и сталкивала их между собой. Многие под давлением

русскоязычного населения эмигрировали в ближайшие страны запада, причём заметную часть эмигрантов составляли люди, которые целью своей жизни ставили борьбу с царизмом.

В эти же годы Россия вмешивается в борьбу за передел рынков сбыта. Война между Россией и Японией за господство на рынке сбыта в Китае, закончившаяся поражением России, четко показала неподготовленность русской армии и слабость экономики.

С поражением в войне в стране нарастает революционная ситуация (1905-1907 года). России требовались как политические, так и экономические реформы, которые смогли бы укрепить и оздоровить экономику. Вожаком этих реформ должен был быть человек, для которого важна была судьба России. Им стал Пётр Аркадьевич Столыпин. [9]

4. Сущность реформаторской деятельности П.А. Столыпина

Петр Аркадьевич Столыпин был крупным реформатором, он выступал за проведение социальных и политических реформ, направленных на то, чтобы Россия заняла достойное место среди наиболее развитых стран мира.. Но большинство внимания он уделял изменению общинного уклада русской деревни. Основными целями аграрной реформы Столыпина были следующие:

1)Создание прочной социальной базы самодержавия в лице крепкого зажиточного крестьянина;

2)Развитие капиталистических отношений в деревне, разрушение общины, передача земли в частную собственность, создание хуторских хозяйств;

3)Образование широкого рынка для промышленности;

4) Переселение революционно настроенных, малоземельных крестьян из центра на окраины.

Составной частью аграрной реформы являлась переселенческая политика. Все же реформа не была полностью реализована. Но она укрепила позиции зажиточного крестьянства, которое стало шире использовать наемный труд. Столыпинская реформа положила начало частной собственности на землю у большой массы крестьян. Все это способствовало развитию промышленности и торговли. В целом реформа способствовала развитию капитализма в России.

Не меньшее значение Столыпин придавал реформе местного управления и суда. Главным в предлагаемой реформе было уравнивание в правах крестьян с другими сословиями и создание бессловных органов местного управления. [14]

5. Аграрная реформа

5.1. Сущность столыпинской аграрной реформы

Во главу угла своих преобразований Столыпин ставил изменения в сфере экономики. Премьер был убежден, и его выступления свидетельствуют об этом, что начинать необходимо с аграрной реформы. И сам Столыпин, и его оппоненты подчеркивали главную задачу реформы - создать богатое крестьянство, проникнутое идеей собственности и потому не нуждающееся в революции, выступающее как опора правительству. Здесь четко проступают политические соображения аграрной реформы: без крестьянства никакая революция в России была невозможна. 5 декабря 1908 года в речи о "земельном законопроекте и землеустройстве крестьян".

Столыпин утверждал, что "настолько нужен для переустройства нашего царства, переустройства его на крепких монархических устоях, крепкий личный собственник, настолько он является преградой для развития

революционного движения, видно из трудов последнего съезда социалистов-революционеров, бывшего в Лондоне в сентябре настоящего года вот то, что он постановил: правительство, подавив попытку открытого восстания и захвата земель в деревне, поставило себе целью распылить крестьянство усиленным насаждением личной частной собственности или хуторским хозяйством. Всякий успех правительства в этом направлении наносит серьезный ущерб делу революции.

Кроме политических устремлений, в закон 9 ноября правительство заложило и экономический смысл. Столыпин утверждал в речи перед Государственным Советом 15 марта 1910, что "...именно этим законом заложен фундамент, основание нового социально-экономического крестьянского строя". Экономические аспекты реформ основывались на том, что без нормального аграрного фундамента, без процветающего сельского хозяйства, без выплескивания из села на рынок труда миллионов бывших крестьян, дешевой рабочей силы, промышленность России будет обречена на чахлую жизнь при постоянной "подкормке" в виде казенных заказов.

Действительно, согласно концепции Столыпина, модернизация страны требовала нескольких условий: первое- сделать крестьян полновластными собственниками, чтобы "крепкие и сильные", освободившись от опеки общины, могли обойти "убогих и пьяных". И второе- добиться усиленного роста промышленности, подкрепленного развитием внутреннего рынка.

Аграрная реформа включала в себя ряд взаимосвязанных проблем, и все их решения пронизывала красная нить- упор не на общину, а на единоличного собственника. Несомненно, это был полный разрыв с идеологией реформы 1861 года, когда упор был сделан именно на крестьянскую общину как на главную опору, базу самодержавия и, соответственно, государственности в целом. [16]

Разрушению крестьянской общины способствовал не только указ от 9 ноября 1906 года, но и другие законы 1909 - 1911гг., предусматривающие роспуск общины и возможность его проведения решением простого большинства, а не 2/3, как это было раньше. После принятия указа 9 ноября Государственной Думой он поступил на обсуждение Государственного совета и также был принят, после чего стал именоваться законом 14 июня 1910 года. В этой главе мы не можем рассмотреть содержание этих двух законов - здесь уместно изложить их сущность, основные черты. По своему экономическому содержанию это были, безусловно, либеральные буржуазные законы, способствующие развитию капитализма в деревне и, следовательно, прогрессивные. Разные исследователи дают различную сущностную характеристику этих законов.

Так, согласно концепции А.Я. Авреха, закон "обеспечивал прогресс по худшему, прусскому образцу, тогда как революционный путь открывал "зеленую улицу" "американскому", фермерскому пути, максимально эффективному и быстрому, в рамках буржуазного общества".

Г. Попов рассматривает сущность столыпинской аграрной реформы и, следовательно, сущность ее основных нормативных актов, по- иному. Вот ход его рассуждений. Еще Ленин считал, что реформа Столыпина- прусский путь развития капитализма, нечто, выгодное помещикам. Но ведь опора прусского пути- юнкера, помещичьи хозяйства. Столыпин же искал опору среди богатого крестьянства. Ленин допустил ту же ошибку, что и Чернышевский, который считал реформу 1861 года помещичьей. На самом деле все конкретные решения реформы 1861 года отвечали в первую очередь интересам сохранения царя и его бюрократии. [14]

П.А. Столыпин тоже думал о сохранении бюрократии, в широком смысле слова - о сохранении российского государства. В 1861 году с этой целью отвергли и помещичий вариант реформы(освободить крестьян без земли) и крестьянский вариант(освободить, отдав крестьянам всю землю).

Выбрали общинный вариант освобождения. Именно он позволил сохранить государственную машину России и Российскую империю. Уже тогда стало ясно, что царя больше интересует российское государство, чем помещики. Столыпин тоже искал путь сохранения прежде всего российского государства, которое он отождествлял с правительством и царем. Столыпин ближе не к юнкерскому, а к американскому пути. В США Линкольн открыл дорогу на запад всем, желавшим стать фермерами. Почти то же пытался сделать Столыпин, только дорогу он открыл на Восток. По существу он пытался соединить американский путь развития экономики капитализма с сохранением аппарата бюрократии самодержавия.

5.2. Содержание столыпинской аграрной реформы

Конкретные меры аграрной реформы Столыпина достаточно хорошо известны. Согласно 1 статьи закона 14 июня 1910 года "каждый домохозяин, владеющий надельной землею на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитающейся ему части из означенной земли". Более того, закон разрешил ему оставить за собой излишки, если он за них заплатит общине по более низкой выкупной цене 1861г.

По требованию выделившихся община была обязана выделить им взамен черезполосых земель отдельный компактный участок- отруб. Дополнением к закону 14 июня 1910 года был принятый обеими палатами 29 мая 1911 года закон о землеустройстве. В соответствии с ним для проведения землеустройства не требовалось предварительного укрепления земли за дворохозяевами. Селения, где были проведены землеустроительные работы, автоматически объявлялись перешедшими к наследственно-подворному владению. Землеустроительные комиссии были наделены широкими

полномочиями, которые они пускали в ход, чтобы насадить как можно больше хуторов и отрубов.

Важным инструментом разрушения общины и насаждения мелкой частной собственности был кредитный банк. Посредством него государство помогало многим крестьянским семьям в приобретении земель. Банк продавал в кредит земли, скупленные ранее у помещиков, или принадлежащие государству. При этом кредит для единоличного хозяйства был вдвое ниже, чем по кредитам общине. Между 1905 и 1914 гг. в руки крестьян перешли таким путем 9,5 млн. га земли. Необходимо, однако заметить, что условия продаж были довольно жесткими- за просрочку платежей земля у покупателя отбиралась и возвращалась в банковский фонд для новой продажи. По свидетельству Н. Верта, эта политика была весьма разумной в отношении наиболее работоспособной части крестьян, она помогла им, но не могла решить аграрный вопрос в целом(крестьяне-бедняки не могли приобрести земли). Более того, выделение в отдельное хозяйство обычно не давало участки, достаточные для эффективной работы и даже кредиты дела существенно не меняли, и Столыпин взял курс на переселение крестьян на свободные государственные земли. По мнению Н. Эйдельмана массовое переселение было организовано для того, чтобы, не наделяя крестьян помещичьей землей(радикализм), обогатить одних крестьян за счет других, распустив общину и облегчив переход того, что принадлежало беднякам в собственность зажиточных мужиков. Оставшихся без земли должен был во-первых принять город, а во- вторых окраины, куда организуется переселение. С этой точки зрения Столыпин старался достичь компромисса общественных сил, чтобы, с одной стороны, не ущемлять законных прав помещиков на землю, а с другой - обеспечить землей наиболее сознательную часть крестьянства, как предполагалось, опорой самодержавия.

Кривошеин выдвинули комплексную программу приватизации сибирской земли. В короткий срок был разработан пакет законопроектов и постановлений, направленных на введение частной собственности на землю в Сибири. Уже в ноябре 1910 года Главное управление землеустройства и земледелия направило в Государственную думу главнейший из тех документов - "Положение о поземельном устройстве крестьян и инородцев на казенных землях сибирских губерний и областей". Суть его была весьма решительна: без всякого выкупа предоставить землю сибирским сельским обывателям в собственность. [15]

Проведение законопроекта в жизнь встретилось с немалыми трудностями: во- первых землеустроительные работы в Сибири не завершились (из-за нехватки государственных землемеров), а во- вторых не хватало средств.

Как еще одну причину можно выделить парадоксальную на первый взгляд проблему, которая, как показала история, имела очень важные последствия для всей Российской империи в целом: Сибирь, будучи "страной крестьянской" за правые партии на выборах в Государственную думу не голосовала. Состав сибирских депутатов был представлен исключительно оппозиционными тогдашнему политическому режиму партиями и оказал большое влияние на характер обсуждения законопроекта о землеустройстве крестьян Сибири.

Итак, вышеуказанный проект о землеустройстве оказался сибирским депутатам не по душе: они мотивировали это тем, что "сибирские старожилы, живя своей жизнью, никакого землеустройства не простят". Обсуждение законопроекта затянулось безрезультатно вплоть до прекращения деятельности IV Государственной думы. Правда, до смерти Столыпина работа шла сравнительно споро, но потом, как известно, после смерти премьера, законопроект лишился главной своей заводной пружины и работа затянулась.

Однако, еще в 1908г. правительство приступило к размежеванию наделов крестьянских общин в Сибири. Интересно отметить один циркуляр, отправленный премьер-министром сибирским губернаторам: "не допуская каких-либо насилий над волею самих старожилов или новоселов, содействовать тому, чтобы сельские общества с общинным землепользованием перешли к владению личному". Местным чиновникам в беседах с населением рекомендовалось проявлять служебный такт и благожелательную настойчивость. Несомненно в этом предписании отразились новые подходы в попытках правительства провести фермеризацию России. Ведь в центральных областях насилие при создании хуторов и отрубов было обычной практикой.

В Европейской России попытки выделиться на хутора и отруба обычно вызывали сопротивление середняцкой части деревни(многие крестьяне психологически не могли освободиться от общинного уклада жизни). В Сибири же община была заметно слабей, и крестьяне охотно шли на отделение. Именно относительная незрелость сибирской общины во многом делала коренного деревенского мужика, не говоря уже о переселенцах, надежным сторонником столыпинских преобразований.

5.3. Методы столыпинской аграрной реформы

До Столыпина правительство тоже старалось помогать богатым крестьянам- достаточно вспомнить льготные кредиты Крестьянского банка. Заметим, что Столыпин, напротив, отводил главенствующую роль в деле государственного поощрения не кредитам(т.е. денежным средствам), а говоря современным языком, вещественным рычагам. Действительно, деньги крестьянин мог попросту пропить, стать жертвой дельцов, финансовых воротил и чиновников. Именно поэтому Столыпин старался реализовать помощь в натуральном виде. Во-первых, путем создания развитой

инфраструктуры: в зонах переселения правительство строило железные дороги, водохранилища, колодцы, школы. Так, к примеру, только медицинских пунктов было открыто около 500.

Крестьянин также получал помощь в виде семян, скота, инвентаря- все это можно было использовать только в хозяйстве: продать все это в Сибири было некому. В связке "государство- крестьянин" исключался перекупщик- торговец.

Говоря о методах проведения реформы нельзя не отметить, что они опирались на нажим аппарата, чиновников, полиции.(Ведь это была революция сверху!). Мы уже упоминали, реформа реализовалась в то время, когда в стране царил обстановка расстрелов, виселиц, прямого насилия властей. Преступник он и есть преступник, но то, что сама власть с помощью военно- полевого суда, в состав которого Столыпин запретил включать юристов, расстреливает своих граждан- это было невиданно. За период с 1905 до 1909 года число казненных революционеров не превышало 2,4 тыс. человек(сравните с 2,7 тыс. убитых представителей власти) , но это нанесло огромный моральный удар по властям. Столыпин создал прецедент: право власти карать без объяснений. [8]

Столыпин утвердил и право власти вмешиваться в сугубо экономические отношения. Право государства на насилие в экономике впервые продемонстрировано в общероссийском масштабе именно Столыпиным в ходе его реформ.

5.4. Итоги реализации аграрной реформы

Историки считают, что результаты реализации аграрной реформы были очень далеки от ожидаемых. По мнению В. Бондарева, реформирование аграрных отношений, наделение крестьян правом частной собственности на землю удалось лишь частично, при этом сохранилось

антагонистическое противоречие между крестьянами и помещиками; проведение землеустроительных работ, отделение крестьян от общины удалось в незначительной мере- около 10% крестьян выделилось из хутора; переселение крестьян в Сибирь, Среднюю Азию, на Дальний Восток в какой-то степени удалось. Это- выводы, для объективной оценки необходимо обратиться к основным цифрам и фактам.

Примерно за десять лет только 2,5 млн. крестьянских хозяйств удалось освободиться от опеки общины. Движение за упразднение "мирского" правления на селе достигло наивысшей точки между 1908 и 1909 гг. (около полмиллиона запросов ежегодно). Однако впоследствии это движение заметно сократилось. Случаи полного роспуска общины в целом были крайне редкими(около 130 тыс.). "Свободные" крестьянские землевладения составили лишь 15% общей площади обрабатываемой земли. Едва ли половине работавших на этих землях крестьян (1,2 млн.) достались отруба и хутора, закрепленные за ними постоянно, в частную собственность. Собственниками смогли стать лишь 8% общего числа тружеников, но они терялись в масштабах страны.

Землеустроительная политика не дала кардинальных результатов. Столыпинское землеустройство, перетасовав наделные земли, не изменило земельного строя, он остался прежним- приноровленным к кабале и отработкам, а не к новейшей агрикультуре указа 9 ноября.

Деятельность крестьянского банка также не дала желаемых результатов. Всего за 1906- 1915 гг. банк приобрел для продажи крестьянам 4614 тыс. десятин земли, подняв цены с 105 руб. в 1907 г. до 136 руб. в 1914 г. за десятину земли. Высокие цены и большие платежи, налагаемые банком на заемщиков, вели к разорению массы хуторян и отрубников. Все это подрывало доверие крестьян к банку, и число новых заемщиков пошло вниз.

Переселенческая политика наглядно продемонстрировала методы и итоги столыпинской аграрной политики. Переселенцы предпочитали

обосновываться в уже обжитых местах, таких как Урал, Западная Сибирь, нежели заниматься освоением безлюдных лесных зон. Между 1907 и 1914 гг. 3,5 млн. человек выехали в Сибирь, около 1 млн. из вернулись в европейскую часть России, но уже без денег и надежд, ибо прежнее хозяйство было продано. [5]

Одним словом, реформа не удалась. Она не достигла ни экономических, ни политических целей, которые перед ней ставились. Деревня в месте с хуторами и отрубам оставалась такой же нищей, как и до Столыпина. Хотя, необходимо привести цифры, которые приводит Г. Попов- они показывают, что кое- какие сдвиги в положительную сторону наблюдались: с 1905 по 1913 гг. объем ежегодных закупок сельхозтехники вырос в 2-3 раза. Производство зерна в России в 1913 г. превышало на треть объем производства зерновых в США, Канаде, Аргентине вместе взятых. Российский экспорт зерна достиг в 1912 г. 15 млн. тонн в год. В Англию масла вывозилось на сумму, вдвое большую, чем стоимость всей ежегодной добычи золота в Сибири. Избыток хлеба в 1916 г. составлял 1 млрд. пудов. Но все же, по мнению Попова, главную задачу-сделать Россию страной фермеров-решить не удалось. Большинство крестьян продолжали жить в общине, и это, в частности, предопределило развитие событий в 17 году.

Дело в том, и мы уже кратко касались этой проблемы, когда говорили о результатах выборов в Государственную думу, что столыпинский курс провалился политически. Он не заставил крестьянина забыть о помещичьей земле, как рассчитывали авторы указа 9 ноября. Новоиспеченный реформой кулак, грабя общинную землю, держал в уме и помещичью, как и остальные крестьяне. К тому же он становился все более заметным экономическим конкурентом помещика на хлебном рынке, а порой и политическим, прежде всего в земстве. К тому же новая популяция "сильных" хозяев, на которых рассчитывал Столыпин, была недостаточной, чтобы стать опорой царизму. [5]

6. Иные направления реформирования

6.1. Школьная реформа

В рамках школьной реформы, утвержденной законом от 3 мая 1908г., предполагалось ввести обязательное начальное бесплатное обучение для детей с 8 до 12 лет. С 1908 по 1914г. бюджет народного образования удалось увеличить втрое, было открыто 50 тыс. новых школ. Заметим, что Столыпин ставил третьим условием модернизации страны(помимо аграрной реформы и развития промышленности) достижение всеобщей грамотности в объеме обязательной для всех четырехлетней начальной школы. Еще будучи предводителем дворянства в Ковно, он писал по этому поводу, что только грамотность поможет распространению сельскохозяйственных знаний, без которых не может появиться класс настоящих фермеров. Подводя итог школьной реформе, скажем, что для нее действительно не хватило времени: для реализации плана всеобщего начального обучения такими темпами, как в 1908- 1914 гг., требовалось еще не менее 20 лет.

6.2. Разработка рабочего законодательства

Рабочий вопрос, так же, как и крестьянский достался Столыпину в наследство от революции 1905-1907 годов. До этого не только царизм, но и буржуазия отрицала его существование, доказывая, что в России нет рабочего класса в западноевропейском смысле этого слова, а есть всего лишь "сословие фабричных людей", вчерашних крестьян, готовых в любой момент бросить завод, фабрику, шахту, чтобы вернуться в деревню.

Программа, выработанная рабочей комиссией, во главе которой стоял В.К.Коковцов, уже целиком исходила из посылки, что в России рабочий вопрос носит такой же характер, как и на Западе, и, следовательно, решать его надо так же как, например, решил Бисмарк в Германии. В

соответствии с этим была разработана программа, сводившаяся к четырем основным пунктам:

1. обязательная организация больничных касс на базе совместных взносов и хозяев и рабочих;
2. создание на фабриках и заводах смешанных органов из представителей администрации и рабочих;
3. сокращение рабочего дня с 11.5 часа до 10, ограничение законом количества сверхурочных работ;
4. пересмотр статей закона, карающих забастовки и досрочные расторжения договора о найме.

В записке "Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности" от 12 мая возражения против проекта о сокращении рабочего дня до 10 часов сводились к двум основным доводам:

- сам факт государственного вмешательства в нормировку рабочего времени неприемлем;

- сокращение приведет к тому, что русская промышленность "будет устранена навсегда от какой-либо роли в международном соревновании".
Общее же заключение записки сводилось к ряду требований, в том числе таких:

а) "признавая в принципе излишней законодательную нормировку рабочего времени, сохранить нормы его продолжительности, установленные законом 1897 года /т.е. 11.5 часовой день ввиду того, что таковые существуют";

б) сохранить сверхурочные работы с таким расчетом, чтоб общее число обязательных и необязательных рабочих часов не превышало 75 часов в неделю.

Жадность, узкий эгоизм, неумение видеть ничего, кроме выгоды сегодняшнего дня, у предпринимателей были таковы, что они не хотели идти ни на малейшие материальные жертвы. [1]

Тем не менее, несмотря на провал, Определенный итог все же был достигнут. Он состоял в том, что царизм под влиянием революции твердо взял курс, так же как и в аграрной политике, на буржуазную политику в рабочем вопросе, отказавшись от чисто полицейского способа его разрешения, с репрессиями и зубатовщиной в качестве главных средств. В свою очередь и буржуазия, несмотря на политический примитивизм, в силу уже самой своей природы осознала, что иного пути в решении рабочего вопроса нет. Общественной платформой правительства и промышленников было признание права рабочих на стачку и свои профессиональные организации. Рабочий вопрос в буржуазном разрешении наряду с аграрным стал одним из краеугольных камней крестьянского курса царизма, одним из проявлений столыпинского бонапартизма, С той лишь разницей, что в одном случае бонапартистское лавирование шло между помещиками и крестьянством, а во втором - между буржуазией и пролетариатом.

Французский ученый Н.Верт считает одной из причин провала реформ Столыпина отсутствие у него подготовленных заранее направлений реформ в рабочем законодательстве: сочетание жестких репрессий по отношению к революционным партиям с одновременными усилиями в области социального обеспечения рабочих. В этом Верт видел первую ошибку Столыпина. Второй ошибкой Столыпина стало то, что он не предвидел последствий интенсивной русификации нерусских народов.

6.3. Вопросы земства в политической деятельности Столыпина

" Польский вопрос " возник в Думе в 1910 году в связи с вопросом о западном земстве и выборах от западных губерний в Государственный совет.

Целью внесенного законопроекта было сократить число членов Государственного совета - поляков. Содержание законодательного предположения сводилось к следующему: девять губерний делятся на три избирательных округа с тремя губерниями в каждом - Виленский, Могилевский и Киевский. Прежде единый избирательный съезд делился на двое: русских землевладельцев и польских (причем все неполяки зачислялись в русскую курию). Каждый съезд выбирал по двадцать выборщиков. Выборщики должны были собираться отдельно и выбирать из своей среды членов Государственного совета. Русские выборщики каждого округа выбирали двух членов, а польские - одного. Таким образом, в совокупности от девяти губерний выбиралось бы шесть русских и три поляка. Думская комиссия по местному самоуправлению приняла ряд поправок, которые практически ничего не меняли в существе законопроекта, но тем не менее вызывали шумные протесты крайне правых как в комиссии, так и при пленарном обсуждении. Комиссия признавала факультативность соединения национальных курий в уезде в одно избирательное собрание в тех случаях, когда квалифицированным большинством в две трети голосов каждая из курий найдет такое соединение желательным. В губерниях же факультативность не допускалась. Все фракции, стоявшие левее октябристов, а также польское "коло" выступили против законопроекта. Мотивы были те же, что и при обсуждении других националистических актов.

Поскольку либерализм октябристов носил ярко выраженную столыпинскую окраску, от комиссионных поправок осталось в законопроекте немного. Основное расхождение октябристов с правыми - определение количества гласных по одному или двум признакам - было решено в пользу правых. Победа осталась за ними и по вопросу о факультативности. Законопроект был принят 29 мая 1910 года. Но, несмотря на быстрые темпы, срок введения земства в западных губерниях в законопроекте пришлось

передвинуть на год: Государственный совет уже не успевал принять его до 1 июля, то есть до срока выборов. Законопроект о выделении из Царства Польского Холмщины был по-настоящему первым выходом нового столыпинского "центра" - национальность - на третьедумскую сцену, ибо затею с Финляндией породил прежде всего кружок "бобриковцев" во главе с Дейтрихом. Законопроект о Холмщине был принят 26 апреля 1912 года правооктябристским большинством. 4 мая его передали в Государственный совет, а уже 23 июля того же года утвердил царь и законопроект стал законом.

Ставка на национализм как на идеологию, способную вытеснить среди масс идеи демократии и социализма, полностью провалились.

Между тем, к осени 1909 года с полной очевидностью обнаружилось, что реформ не будет. Это привело к резкому обострению противоречий всех звеньев системы - между правой и либеральной частью Думы, внутри каждого большинства, к резкому обострению отношений Думы с Государственным советом. Деятельность совета оценивалась как " систематическое отрицание всего принятого Думой курса". В результате долгих перипетий между националистами и правыми октябристами, стало ясно, что, как сказал Громовой в статье "Разрытый муравейник", " ... П.А.Столыпину уже служить нельзя - можно только прислуживаться".[3] [4]

Сам Столыпин в интервью одной из немецких газет суть случившегося с Западным земством объяснял следующим образом: Дума "еще слишком юна и чересчур нестройна по духу - политической подготовке своих членов, чтобы ее взгляды и решения считались без дальнейших справок непогрешимыми.

7. Экономические преимущества

Реализации планов Столыпина способствовали не только обстоятельства политической и идеологической ситуации, успешно им использованные, но и блестящая экономическая обстановка. Рост промышленности в России возобновился с небывалой быстротой, соответствовавшей небывалой внешней конъюнктуре. Благодаря массовому экспорту продовольственных товаров, внешняя торговля была прибыльной, государственный бюджет уравновешенным, даже несмотря на необходимость выплачивать внешний долг. Все отрасли промышленности находились на подъеме, особенно передовые, такие, как производство стали, металлургия, добыча нефти, производство электроэнергии, сельскохозяйственных машин. К тому же в ведущих отраслях наметился небывалый процесс концентрации производства, как в плане техническом, так и в плане увеличения торгового оборота и денежной прибыли. Картели, тресты, концерны монополизировали большую часть производства и распределения в самых современных отраслях экономики.

Трудно определить долю иностранного капитала в российской экономике того времени. Однако можно сказать, что к 1914г. треть общего числа всех акций обществ, действовавших на территории империи, принадлежала иностранным владельцам. Вклады иностранного капитала были особенно значительными в металлургической и нефтяной промышленности, а так же в банках. Иностранцы делали также значительные капиталовложения в наиболее технически развитые отрасли промышленности, такие как электрификация, кораблестроение, автомобилестроение. Если судить по общей сумме капиталовложений, французы занимали первое место среди инвесторов, особенно принимая в расчет суммы, внесенные ими в виде займов. Национальный доход страны увеличивался с каждым годом. Период с 1908 по 1914 гг. можно по праву назвать "золотым веком" капитализма в России. Капитал вновь созданных за это время акционерных обществ составил 41% общей суммы капитала всех

обществ, созданных начиная с 1861г. Свидетельством этого богатства, распределенного очень неравномерно, было двойное увеличение размеров вкладов в сберегательные кассы и на текущие счета в банках, а также то, что русские стали активно выкупать ценные бумаги, издавна находящиеся в руках иностранцев. Для того, чтобы дать общую оценку этого преуспеяния, следует рассмотреть ее в мировом масштабе. В 1913г. общий уровень промышленного производства в России оставался все же в два с половиной раза меньше, чем промышленное производство Франции, в шесть раз меньше, чем в Германии, в четырнадцать раз -- чем в Америке. Здесь встает один важный вопрос: способствовал ли курс экономического развития, взятый Витте и продолженный Столыпиным, коренному преобразованию русской экономики и русского общества? В своем уже ставшем классическом исследовании Р. Порталь отвечал на него утвердительно. Он считал, что период с 1905 по 1914 г. способствовал возникновению в России настоящего класса предпринимателей и рынка частного спроса, способного как в городе, так и в деревне заменить собой государственное стимулирование во всех секторах экономики. Если бы анализ Порталья соответствовал действительности, можно было бы считать, что Россия перед 1917 г. приблизилась в западной модели государства, как считают некоторые историки.

Однако утверждения Порталья оспаривали многие английские и другие исследователи, выдвигая следующие доводы: - в сельском хозяйстве предвоенное десятилетие скорее благоприятствовало сельским общинам (они выкупили 6 млн. га земли), чем настоящим "крестьянам-предпринимателям" (они выкупили только 3,4 млн. га земли в частную собственность), - в промышленности вместе с окончанием кризиса и возобновлением производства увеличился спрос в основном на металлические заготовки, что больше отвечало правительственной программе перевооружения, нежели нуждам частного предпринимательства,

- Российская буржуазия, представлявшая собой довольно разнородную группу предпринимателей, по своей идеологии была далека от норм Шумпетера: часть из них паразитировала на государственной деятельности, другая -- выходцы из "староверческих" кругов -- заботилась о прибыли не ради нее самой, а видя в ней средство "послужить стране и утвердить русское могущество.

С этой точки зрения экономическая политика Витте - Столыпина не привела к какому-либо действительному приближению к западной модели. Навязанная сверху, она некоторым образом предвосхищала через постоянство индустриалистских устремлений то, что осуществлялось Сталиным с 1928 г. "Русификация промышленности" повлекла за собой усиление различных форм национализма. Во-первых, национализма, устроенного вовне империи (неославизм), что уже свидетельствовало о стремлении к завоеваниям. Старые мечты о распространении влияния на Дарданеллы и Константинополь, в прошлом обосновывавшиеся религиозными, мистическими и идеологическими мотивами, получили теперь экономическую поддержку: захват Константинополя и установление контроля за Дарданеллами служили интересам торговцев, которые смогли бы экспортировать зерно и прокат черных металлов через южные порты страны. Между экспансионистской политикой самодержавия и экономическими интересами национальной буржуазии существовало полное соответствие. Кадеты явно не стремились к критике подобной ориентации самодержавной политики.

Следующей формой проявления национализма можно, безусловно считать желание буржуазии и чиновничества освободить страну от присутствия иностранного капитала в экономике. Желание высвободиться было тем большим, что не только интеллигенция, но и особенно те, кто непосредственно сталкивался с иностранным присутствием и конкуренцией, осознавали отставание и зависимость российской стороны от заграницы. С

распространением высшего образования служащие все острее чувствовали ущемленность своего положения, финансовую и иерархическую дискриминацию, которым они подвергались по сравнению с иностранцами, работающих на тех же предприятиях. Посол Франции в Санкт-Петербурге докладывал о новом состоянии умов: "Иметь иностранцев в качестве сотрудников - пожалуйста, но дать им возможность стать хозяевами рынка - нет. Таков, кажется, нынешний девиз". Данная форма национального самосознания русских, по всей видимости, соответствовала определенному этапу развития экономики, переходу к большей независимости.

Третья форма проявления национализма в России, повлекшая многочисленные последствия для режима, - всячески разжигаемое властями и самим Столыпиным чувство превосходства русски над нерусскими народами, населявшими империю.

8. Реформы и дума. Столыпин и император. Движущие силы реформ

По мнению Г. Попова, существует постоянный парадокс, состоящий в следующем: с одной стороны реформирование России предполагает создание и развитие представительной власти, а с другой, в бесконечных дебатах всех ветвей этой власти- начиная с Думы- на долгие месяцы "тонут" самые необходимые меры. Этот процесс естественен, он обусловлен самой природой представительной власти: она призвана обеспечить мирное урегулирование интересов различных групп общества, а, следовательно, этот процесс не может не быть полным компромиссов и длительным. В стране, где общественная ситуация достаточно благополучна, эти демократические парламентские процедуры играют в целом прогрессивную и положительную роль. Но в эпоху решительных, коренных реформ (тем более в базисе!), когда промедление "равносильно смерти" эти процессы грозят вообще все затормозить. [14]

Столыпин, и правительство осознавали, что земельная реформа через Думу в какие-то приемлемые сроки не пройдет, а то и вовсе “утонет”.

С самого начала она оказалась в центре главных забот Столыпина. Первая Дума своим большинством выдвигала требования, не приемлемые для самодержавия и 8 июля 1906 года была распущена.

II Государственная дума была избрана Столыпиным как полигон для будущего бонапартистского курса, хотя выборы происходили по старому избирательному закону. Но резкое ослабление кадетского центра и столь же явное усиление левого крыла уже говорило о том, что возможность соглашения между правительством и Думой стала еще более призрачной. Премьер явно провоцировал Думу на открытые конфликты с правительством, приближая час разгона.

III Государственная Дума, избранная по “бесстыжему” избирательному закону, вышла именно такой, какая ему была нужна, явилось тем инструментом, на котором, как он полагал, ему удастся исполнить свою сольную партию. Главная особенность избирательного закона III июня, помимо его крайнего антидемократизма, состояла в бонапартизме, создании возможности лавирования между правым и левым крылом Думы. Статистический анализ показывает, что большинство мог создать только октябристский “центр”, голосуя со своими правыми или левыми соседями. Таким образом, столыпинский аграрный бонапартизм был завершен и дополнен бонапартизмом политическим, воплощенным в третьиюньской Думе. Он стал на замену провалившегося цезаризма (с опорой на крестьянство). Это хоть как-то сгладило противоречие между правительством и думой.

Столыпин несколько раз нарушил закон для осуществления своей политики. Так, к примеру быстро утвердить у царя Указ о земельной реформе стало возможным только благодаря статье 87 Основных законов Российской империи. Эта статья давала право правительству между Думами

принимать чрезвычайные указы по неотложным вопросам. Столыпин и воспользовался 87 статьей и утвердил аграрное законодательство сразу после роспуска первой и до созыва второй Дум. При этом он дважды нарушил статью 87(во - первых аграрное законодательство не было чрезвычайным вопросом, напротив, это был главный вопрос России; во- вторых двухмесячный срок не был соблюден). Таким образом, коренной вопрос - об аграрной реформе - был решен почти без участия российского парламента и в обход его. Как и в 1861г., бюрократия обошлась без демократических механизмов.

Николай II одобрил реформу, но не был ее двигателем. Двигателем был сам Столыпин(это, кстати, отличается от ситуации 18 - 19 века, когда инициаторами реформ выступали императоры) Коль скоро очаг преобразований находился не на ее вершине, то энергия тратилась не только на преобразования сверху - вниз, но и на “работу с начальством”. Возникает борьба на два фронта, которая отвлекает ресурсы и изматывает силы. И даже гигантская энергия Столыпина не выдерживала такого порядка проведения реформ.

Столыпин во многом переоценил активность той части крестьян, которая хотела разбогатеть. Богатые крестьяне еще не стали в селе самостоятельной силой. Соответственно, они не смогли стать опорой столыпинской реформы. В перспективе, конечно, слой самостоятельных крестьян- фермеров стал бы мощным фактором политической жизни России. Но это в перспективе. А в начале все зависит от активности ее инициаторов. Однако длительным начатое сверху быть не может - успех реформ зависит от быстрого формирования их социальной базы. Столыпин так и не сумел найти способ, который позволил бы начатой сверху силами бюрократии аграрной реформе опереться на активность крестьянства. Лишенная социальной опоры, столыпинская реформа оставалась комплексом административных мер.

9. Ошибки Столыпина

Несмотря на благоприятные экономические, идеологические и политические обстоятельства, Столыпин совершил все же ряд ошибок, поставивших его реформы под угрозу провала. Первой ошибкой Столыпина было отсутствие продуманной политики в отношении рабочих. Как показал опыт Пруссии, для удачного проведения консервативной политики необходимо было сочетать жесткие репрессии по отношению к революционным партиям с одновременными усилиями в области социального обеспечения рабочих. В России же, несмотря на общий экономический подъем, за все эти годы не только жизненный уровень рабочих нисколько не повысился, но и социальное законодательство делало свои первые шаги. Закон 1906г. о десятичасовом рабочем дне почти не применялся, равно как и закон 1903г. о страховании рабочих, получивших увечья на предприятии. Разрешенные профсоюзы находились под бдительным контролем полиции и не пользовались доверием среди рабочих. Между тем количество рабочих постоянно и заметно росло. Новое поколение оказалось весьма благосклонным к восприятию социалистических идей. Очевидно, Столыпин не отдавал себе отчета в значении рабочего вопроса, который с новой силой встал в 1912г.

Второй ошибкой Столыпина стало то, что он не предвидел последствий интенсивной русификации нерусских народов. Столыпин не скрывал своих националистических убеждений; однажды на заседании Думы он резко ответил польскому депутату Дмовскому, что почитает за "высшее счастье быть подданным России". Он открыто проводил националистскую великорусскую политику и, естественно, восстановил против себя и царского режима все национальные меньшинства. Финляндия стала прибежищем для

многих оппозиционеров. Столыпина возмущало, что сейм Финляндии состоял преимущественно из социалистов и либералов.

Столыпин совершил ошибку и в вопросе об учреждении земств в западных губерниях (1911г.), в результате чего он лишился поддержки октябристов. Дело в том, что западные губернии экономически продолжали зависеть от польской шляхты. Дабы укрепить в них положение белорусского и русского населения, составлявших большинство, Столыпин решил учредить там земскую форму правления. Дума охотно его поддержала, однако государственный совет занял обратную позицию - классовые чувства солидарности со шляхтой оказались сильнее национальных. Столыпин обратился с просьбой к Николаю II прервать работу обеих палат на три дня, чтобы за это время правительство срочно приняло новый закон. Заседания Думы были приостановлены и закон принят. Однако данная процедура, продемонстрировавшая пренебрежение государственной власти к собственным учреждениям, привела к расколу между правительством и даже самыми умеренными либералами. Самодержавие поставило себя в изоляцию, отныне его поддерживали представители крайне правых националистических кругов. Столыпин же потерял поддержку Николая II, которому явно претило иметь столь предприимчивого министра, обвиненными крайне правыми противниками, пользующимися влиянием при дворе, в желании "экспроприировать всех помещиков вообще" с помощью аграрной реформы.

10. Смерть Столыпина П.А.

В августе 1911 года Столыпин отдыхал в своем имении в Колнобрежье, там он работал над новыми проектами, которые собирался представить на заседании Думы, но и работу, и отдых пришлось прервать из-

за поездки в Киев, где должен был открыться памятник Александру II. Пребывание в Киеве началось с оскорбления. Столыпину не нашлось места в автомобилях, в которых следовала царская свита ему явно давали понять, что он лишний. Председателю Совета министров пришлось искать извозчика. Когда свита притормозила, Распутин оглянулся и увидел Столыпина и кликушески возопил "Смерть за ним, Смерть за нем едет. За Петром.... за ним!" Решающие события развернулись 1 сентября. В 6 часов утра Кулябко, начальник Киевского охранного отделения, доложил о готовящемся покушении киевскому генерал-губернатору Ф. Ф. Трепову. В 7 часов утра он сообщил об этом Столыпину и попросил его не гулять по городу. Когда Богров появился в Киевском оперном театре, Кулябко попросил его вернуться на квартиру. Богров ушел и вернулся через несколько минут и сел на свое место в 18-ом ряду партера. Во время антракта Кулябко повторил свое приказание, снова повторил свой нехитрый маневр. Однако офицер, дежуривший у входа, не пускал его обратно в театр и только вмешательство Кулябко, проходившего в это время мимо, позволило Богрову оказаться в театре. Столыпин стоял в это время лицом к партеру, Богров подошел к Столыпину и произвел два выстрела. Одна пуля попала в руку, а другая живот. Столыпин скончался первого сентября 1911года в частной клинике Маковского. Пуля при попадании задела печень, и это решило дело, медицина оказалась беспомощной. Богрова задержали сразу и стали жестоко избивать, его с трудом удалось вырвать из рук кровожадной толпы. Его отправили в "Косой капонир" и после молниеносного следствия его повесили. Подлинная проблема, связанная с убийством Столыпина, состоит не в том, кем он был убит - агентом охранки или революционером, а в том знала ли охранка о замысле Богрова. Давалось два объяснения. Первое - охранка в лице товарища внутренних дел, шефа отдельного корпуса жандармов генерала П. Г. Курлова, начальника дворцовой полиции А. И. Спиридовича, Кулябко и вице-директора департамента полиции камер-

юнкера Веригина, то есть тому, кому была поручена охрана царя во время торжеств, решили инсценировать покушение на Столыпина, покушение успешно предотвратить и получить за храбрость награды, но в решающий момент они потеряли управление над Богровым. Второе-эта четверка хотела, чтобы Столыпин был убит, и сделали они это руками Богрова. Таким образом, активная политика Столыпина и его реформаторская деятельность стали объектом критики и справа, и слева. Именно поэтому 1 сентября 1911 года Д.Г.Богров смертельно ранил его в Киевском оперном театре. Трагедия Столыпина состояла в том, что они не захотели иметь "приказчика, превосходящего их по личным качествам". Исполнилось предвидение Столыпина: «Меня убьют, и убьют члены охраны». [7]

Столыпин просил, чтобы его похоронили в том городе, где он кончит свою жизнь. 9 сентября он был похоронен в Киево-Печёрской лавре. В последующие годы в разных городах устанавливались памятники Столыпину, а в Государственном совете проваливались его реформы.

П.А. Столыпин – человек честный, мужественный, порядочный, последняя яркая фигура русской дореволюционной политики, личность сильная и верная своим ошибочным убеждениям. Мечте Столыпина: «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего и вы не узнаете нынешнюю Россию» не суждено было сбыться, страну ждали великие потрясения.

Заключение. Собственное мнение об исторической личности

Столыпин П.А. представляет собой богатую, уверенную натуру, с редким самообладанием, выдержкой и терпением., с сильными волевыми поступками, которые позволяли ему сломить противостояние самых невыгодных обстоятельств, когда только решимость могла остановить анархию, хаос, и восстановить порядок. Эти замечательные свойства сами по себе были притягательными, внушали уважение даже у врагов. Несмотря на то, что он был крупным выдающимся деятелем, однако, назвать его человеком сильного ума- нельзя. Во время правления Столыпина, стране требовались радикальные реформы, которых не последовало. Можно сказать, что страна в период столыпинских реформ переживала не конституционный кризис, а революционный. Стояние на месте или полуреформы не могли решить ситуацию, а только наоборот расширили плацдарм для борьбы за кардинальные преобразования. Только уничтожение царского режима и помещичьего землевладения могли изменить ход событий, меры, которые предпринял Столыпин в ходе своих реформ были половинчатыми. Главный же крах реформ Столыпина состоит в том, что он

хотел осуществить реорганизацию вне демократическим путем. Конечно же Столыпин был выдающимся деятелем и политиком, но при существовании такой системы, которая была в России, все его проекты "разкалывались" о непонимание или о нежелание понять всю важность его начинаний. Однако, Столыпин, при всех своих отнюдь не исключительных качествах всё же видел гораздо дальше и глубже других представителей правящей элиты, что и послужило причиной его трагедии.

Список использованных источников

1. Аврех А.Я.. П. А. Столыпин и судьбы реформ в России. М.: Изд. политической литературы, 1991г.
2. Аврех А.Я. Царизм и третьеиюньская система. М., 1966г.
3. Аврех А.Я. Столыпин и Третья Дума. М., 1968г.
4. Аврех А.Я. Царизм и IV Дума 1912-1914 гг. М., 1981г.
5. Бородин. Петр Аркадьевич Столыпин. Реформы во имя России. Вече, 2004г.
6. Бок М.П. «П.А. Столыпин. Воспоминания об отце». М., «Новости», 1992.
7. Джанибемян В. «Тайна гибели Столыпина». М., «Бородино-Е», «Звонница-МГ», 2001.
8. Кацва Л.А. «История Отечества». Справочник. М., «Аст-Пресс», 2001.
9. Корелин А.П. «Краткое пособие по истории». М., «Высшая школа», 1992.
10. Кара-Мурза С.Г. Столыпин – отец русской революции. М., 2002

- 11.Ковальченко И.Д. Аграрный строй России второй половины XIX-начала XXв. М., 2004
- 12.Островский И.В. "П. А. Столыпин и его время" Новосибирск 1996г.
- 13.Пантелеев В.. Сибирская одиссея Столыпина., Былое, № 9- 10, 1996г.
- 14.Попов Г.. О столыпинской реформе. Наука и жизнь, № VII. 1987г.
- 15.Румянцев М. "Столыпинская аграрная реформа: предпосылки, задачи и итоги"; "Вопросы экономики" № 10 М.: 1990г.
- 16.Столыпин П.А. Программа реформ. Документы и материалы. В 2-х томах. М., 2011
- 17.Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия... Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном Совете. М. «Молодая гвардия», 1991г.
- 18.Эйдельман Н.. "Революция сверху" в России. М.: "Книга", 1989г.