**Виды нарушений и судебная практика по Закону № 115-ФЗ[[1]](#footnote-1)**

Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» определяет фактически общие подходы к нарушениям законодательства и выводу денежных средств за рубеж. Впоследствии Верховный Суд в Постановлении Пленума ВС РФ от 07.07.2015 № 32 определил критерии нарушений и признаки вывода денежных средств, приобретения или сбыта имущества

ОБЩИЕ ВИДЫ НАРУШЕНИЙ по Закону № 115-ФЗ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 определяет следующие виды нарушений:

• приобретение недвижимого имущества, произведений искусства, предметов роскоши и т.п. при условии осознания и сокрытия виновным преступного происхождения денежных средств, за счет которых такое имущество приобретено;

• совершение сделок по отчуждению имущества, приобретенного преступным путем (в результате совершения преступления), в отсутствие реальных расчетов или экономической целесообразности в таких сделках;

• фальсификация оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов и т.п.;

• совершение финансовых операций или сделок по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем (в результате совершения преступления), в том числе с использованием расчетных счетов фирм-«однодневок» или счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств;

• совершение финансовых операций или сделок с участием подставных лиц, не осведомленных о том, что задействованные в соответствующих финансовых операциях и сделках денежные средства и иное имущество приобретены преступным путем (в результате совершения преступления);

• совершение внешнеэкономических финансовых операций или сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), осуществляемых при участии контрагентов, зарегистрированных в офшорных зонах;

• совершение финансовых операций или сделок с использованием электронных средств платежа, в том числе принадлежащих лицам, не осведомленным о преступном происхождении электронных денежных средств.

Цель придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенными преступным путем (в результате совершения преступления), как обязательный признак составов преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174.1 УК РФ, может быть установлена на основании фактических обстоятельств дела, указывающих на характер совершенных финансовых операций или сделок, а также иных сопряженных с ними действий виновного лица и его соучастников, направленных на сокрытие факта преступного приобретения имущества и обеспечение возможности его свободного оборота.

В Определении Верховного Суда РФ от 04.06.2013 № 44-КГ13-1 суд также отнес к признакам отмывания денежных средств подписание документов неуполномоченным лицом. Неуполномоченным является лицо, не имевшее на момент заключения сделки полномочий на заключение этой сделки, при этом заключение сделки неустановленным лицом имеет те же правовые последствия, что и заключение сделки неуполномоченным лицом, поскольку последующее одобрение сделки порождает для одобрившего ее лица все правовые последствия.

О факте сокрытия средств могут свидетельствовать показания свидетелей, например директоров. В Решении Арбитражного суда Волгоградской области от 11 января 2017 года по делу № А12-23177/2014 суд основывался на показаниях, данных на допросе учредителей и директоров. Допрошенный в качестве свидетеля Евтехов С.А. указал, что с учредителем ООО «Квантум В» он не знаком; организацию зарегистрировал на свое имя по просьбе Коломыцева С.Д..; в организации не работал; документы подписывал; также подписывал доверенность на имя Коломыцева Д.С.; ООО «ТопАгро» ему не знакомо. Таким образом, Евтехов С.А. свою причастность к реальной деятельности ООО «Квантум В» отрицал.

А сами сделки были признаны ничтожными. В соответствии со ст. 169 ГК РФ сделка, совершенная с целью заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна. При этом данная норма одним из квалифицирующих признаков ничтожности сделки предполагает наличие умысла лишь у одной из сторон. В силу п. 1 ст. 166 ГК РФ ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом, а в соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, к которым относятся отнесение уплаченных по ничтожной сделке сумм на себестоимость реализованной продукции и возмещение НДС, предъявленного к уплате по ничтожной сделке. При этом, как предусмотрено в п. 2 этой же статьи, суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В случае наличия признаков незаконного отчуждения имущества сотрудник банка должен отказать в осуществлении незаконной операции.

В Постановлении Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 15 сентября 2017 года по делу № А14-1877/2017 суд признал правомерным отказ в операции. По договору было передано в качестве инвестиций строительства мини-завода по переработке углеводородного сырья с реконструкцией и перепрофилированием существующих зданий, расположенного по адресу: Воронежская область, р.п. Панино, ул. Железнодорожная, № 2 «д», собственником которого являлся ООО «Модуль», денежные средства в размере 300 569 500 рублей.

В ходе мероприятий налогового контроля была собрана совокупность обстоятельств, свидетельствующих о получении ООО «ТопАгро» необоснованной налоговой выгоды по НДС:

- недостоверность и необоснованность сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах: счетах-фактурах, справках о стоимости выполненных работ, актах о приемке выполненных работ;

- осуществление транзитных платежей между участниками хозяйственных операций;

- неуплата НДС, либо уплата налога в минимальных размерах;

- значительные расхождения между суммами, отраженными в декларациях, и суммами, фактически проходящими по расчетным счетам в банках;

- согласованность действий должностных лиц, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС, подтвержденная материалами уголовных дел.

Фальсификация оснований возникновения прав на денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем, в том числе гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета является достаточно серьезным нарушением, и такое нарушение ведет к уголовным наказаниям.

Например, по Приговору Первомайского районного суда Приморского края по уголовному делу № 1-28/2010 на основании решения следственного органа Т. было поручено уничтожить вещественное доказательство по уголовному делу о незаконном предпринимательстве — рыбопродукцию минтая общей массой 39 8536 кг. Создав видимость исполнения решения следственного органа, Т. присвоила себе указанную продукцию. Далее, используя подконтрольные фирмы-«однодневки», Т. заключила договоры поставки указанной рыбопродукции ООО «Уральский рыбный двор», при этом подделала качественные удостоверения, сертификаты соответствия, ветеринарные свидетельства и другие документы, выдав указанную рыбопродукцию за легальный товар, принадлежащий подконтрольным фирмам-«однодневкам». За поставку рыбопродукции ООО «Уральский рыбный двор» заплатило 11,2 млн. рублей. Приговором Первомайского районного суда Приморского края Т. осуждена по п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ.

ИНЫЕ ВИДЫ НАРУШЕНИЙ, ПРЯМО НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ В ЗАКОНЕ 115-ФЗ

Конкретные виды нарушений в законодательстве о легализации не предусмотрены, и не все виды нарушений поименованы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32.

1. Неправомерное привлечение иностранного гражданина

В Определении от 26 апреля 2019 года по делу № А56-60428/2018 суд принял решение не в пользу юридического лица. Основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт привлечения обществом к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего при укладке тротуарной плитки на объекте общества (территория ярмарки «Юнона») иностранного гражданина, не имеющего патента на осуществление трудовой деятельности на территории города Санкт-Петербурга. Руководствуясь положениями Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», положениями ст. 16, и 67 Трудового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Нарушения в области азартных игр

В Определении Верховного Суда от 12 апреля 2019 года по делу № А40-146430/2018 суд выявил нарушения в области азартных игр.

Основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о неисполнении обществом требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, поскольку обществом не обеспечен надлежащий внутренний контроль и не проведена идентификация клиента — физического лица, общество приняло интерактивную ставку от физического лица без его идентификации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Необычный характер операций

В Определении Верховного Суда от 13 марта 2019 года по делу № А14-8138/2017 суды пришли к выводу о соответствии действий ответчика требованиям законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, поскольку по счету клиента проводились операции, имеющие необычный характер в отсутствие трудовых договоров истца с лицами, заработная плата которых соответствовала бы размерам перечисленных им средств, доказательств произведения обязательных отчислений в фонды.

НАРУШЕНИЯ БАНКА, А НЕ КЛИЕНТА ПО ФЗ № 115

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2017 № 09АП-19461/2017 по делу № А40-251329/16 является примером злоупотребления со стороны банка, когда нарушения законодательства о легализации не было, но при этом банк списал денежные средства.

12.10.2016 в адрес клиента по системе «IBANK 2» поступил запрос о предоставлении документов и информации, предусмотренных Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в срок до 17.10.2016. Запрос не имел ни подписи, ни печати, ни указания адресата.

13.10.2016 ООО «ИнтерКомп» направило в банк заявление о расторжении договора банковского счета. Заявление принято 13.10.2016, о чем свидетельствует соответствующая отметка Банка на заявлении.

21.10.2016 с расчетного счета ООО «ИнтерКомп» в пользу Банка были списаны денежные средства в размере 500 000 рублей в качестве штрафа за непредоставление документов и информации, предусмотренных Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ.

Согласно п. 8.2 упомянутой Инструкции после прекращения договора банковского счета приходные и расходные операции по счету клиента не осуществляются, за исключением операций, предусмотренных п. 8.3 настоящей Инструкции; денежные средства, поступившие клиенту после прекращения договора банковского счета, возвращаются отправителю.

После прекращения договора банковского счета до истечения семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента остаток денежных средств банк выдает с банковского счета клиенту наличными денежными средствами либо осуществляет перевод денежных средств платежным поручением (п. 8.3 Инструкции).

В рассматриваемом случае списанные со счета клиента 500 000 рублей представляют собой штраф. Однако действующим законодательством право кредитной организации на взимание с клиента штрафа не предусмотрено.

Более того, согласно п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147, кредитная организация имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту; в остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом. Указанное разъяснение в равной мере подлежит применению и к правоотношениям, связанным с обслуживанием по договору банковского счета в силу аналогии закона (ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ст. 6 ГК РФ).

Аналогичный вывод сделан в Определении Верховного Суда от 6 мая 2019 года по делу № А40-45858/2018. Разрешая спор по существу, суды руководствовались положениями ст. 309, 310, 845, 851, 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», положениями Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и пришли к выводу о наличии оснований для возврата неосновательно списанных с расчетного счета истца денежных средств.

В Определении Верховного суда от 15 апреля 2019 года по делу № А76-3461/2018 суд не поддержал банк в том, что операции клиента имели подозрительный характер. Доводы банка не подтверждены, поэтому суды сочли принятые банком меры не соответствующими ст. 859 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормам Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».
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