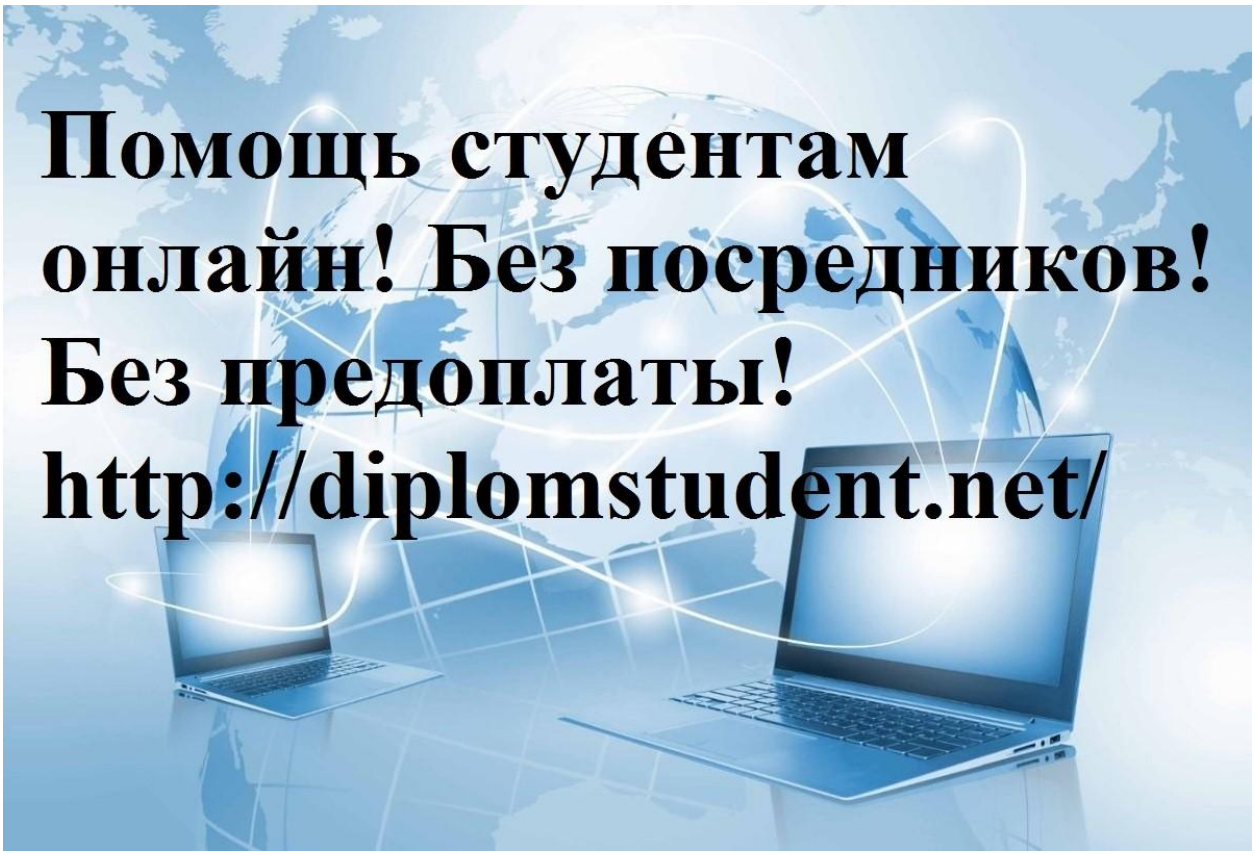

Итоговое задание: Анализ политической полемики

Содержание

Итоговое задание 4
Пример политической полемики с автором Александром Махнёвым 4
Ответы на вопросы: 7
1.Определите состав участников (пропонент, оппонент, публика, арбитр)? 7
2.Оговорены ли процессуальные правила и предмет спора? 7
3.Сформулируйте предмет спора (о чем спор, тема, проблема)? 8
4.Каковы причины спора (имеются ли основания для него)? Назовите их. 8
5.Какова цель спора (достижение истины, соглашения, победы и др.)? 8
6.К какому из наиболее общих типов полемики можно отнести данный спор (к познавательной, деловой, игровой)? 8
7.Сформулируйте точки зрения (позиции пропонента и оппонента). Имеется ли в данном случае расхождение позиции? 9
8.Является расхождение позиций единичным (полемика ведется по одному вопросу) или множественным (обсуждается несколько вопросов)? 9
9.Является расхождение в позиция несмешанным (оппонент критикует позицию пропонента, но своей не выдвигает) или смешанным (оба участника спора высказывают разные точки зрения по обсуждаемому вопросу)? 9
10.Сформулируйте основные аргументы сторон? 9
11.Определите вид аргументации каждой стороны: обоснование (прямое или косвенное), критика (тезиса, аргументов, демонстрации)? 11
12.Соблюдаются ли логические правила аргументации (доказательства). Если нет, укажите ошибки? 12
13.Какие внелогические приемы используются в аргументации пропонента и оппонента? Являются ли они корректными или некорректными? 14
14.Общая оценка спора (полемики). Кто в споре (полемике) сильнее? Почему? 15
Список литературы 15

Итоговое задание

Выберите видеосюжет 5-10 минут или отсканированный текст для анализа объемом 3-5 стр. спора (полемики) известных философов, ученых, политиков, общественных деятелей. Обязательно укажите источник информации.

Напишите текст анализа (4-5 страниц), оформите титульный лист.

Ответы на вопросы должны быть развернутыми, с подтверждениями из анализируемого источника.

Ответьте на вопросы:

Определите состав участников (пропонент, оппонент, публика, арбитр).

Оговорены ли процессуальные правила и предмет спора?

Сформулируйте предмет спора (о чем спор, тема, проблема).

Каковы причины спора (имеются ли основания для него)? Назовите их.

Какова цель спора (достижение истины, соглашения, победы и др.)?

К какому из наиболее общих типов полемики можно отнести данный спор (к познавательной, деловой, игровой)?

Сформулируйте точки зрения (позиции пропонента и оппонента). Имеется ли в данном случае расхождение позиции?

Является расхождение позиций единичным (полемика ведется по одному вопросу) или множественным (обсуждается несколько вопросов)?

Является расхождение в позиция несмешанным (оппонент критикует позицию пропонента, но своей не выдвигает) или смешанным (оба участника спора высказывают разные точки зрения по обсуждаемому вопросу)?

Сформулируйте основные аргументы сторон.

Определите вид аргументации каждой стороны: обоснование (прямое или косвенное), критика (тезиса, аргументов, демонстрации).

Соблюдаются ли логические правила аргументации (доказательства). Если нет, укажите ошибки.

Какие внелогические приемы используются в аргументации пропонента и оппонента? Являются ли они корректными или некорректными.

Общая оценка спора (полемики). Кто в споре (полемике) сильнее? Почему?

Решение:

Пример политической полемики с автором Александром Махнёвым

Александр!

Удивительно себя чувствовал, читая Вашу критическую статью(или как там правильно её назвать?!).

И лестно было - обо мне пишет умный человек!- и хотелось с какими-то аспектами критики поспорить, но...

Спорить можно, когда есть азарт, русский кураж, спортивная злость. А какая может быть злость, коли о тебе пишет так серьезно серьезный человек?! Ведь я всю свою писанину, хоть и по-авторски люблю, но, таки, считаю любительской. Хотя бы в силу того, что у меня нет ни литературного, ни законченного журналистского образования. Всю жизнь я подвизался в другой сфере - имел дело с техникой и образование получил соответствующее...

А тут думалось: "Если к твоим опусам подходят с такими требованиями, как к профессиональным творениям, выходит, ты действительно пишешь стОяще?!" Спасибо, Александр!

За столько потраченного на меня Вашего времени! Это, оказывается, может быть очень приятным для человеческого тщеславия, когда тебя, как автора препарируют!..

Однако, хотелось бы несколько вопросов уточнить:

Во-первых, я далеко не сталинист. Просто мне (и это, очевидно, присуще русскому менталитету) противно, когда "бьют лежачего". Я не все взгляды и постулаты, высказанные, например, Солженицыным, разделяю, но, безусловно, уважаю его, как бескомпромиссную личность. Что он высказывал, КОГДА БЫЛО ЭТО ЧРЕВАТО, то и продолжал высказывать, когда цензура была ликвидирована. И, безусловно, презираю и Горбачёва, и Ельцына, и, особенно, идеолога КПСС Яковлева, который "зубы проел" жужжа о коммунизме, а на старости лет вдруг "прозрел" и бывших своих подопечных коммунистов стал называть презрительно "коммуняками". Я таким не верю. Яснее ясного, что им "всё равно куда вступать в КП или в СС" (из народного фольклора), лишь бы персональную кормушку не отобрали! Лишь бы к ней поближе! Такие сжигали партбилеты, как будто эта книжечка была виновата в том, что они были и остались подонками.

А я вступая в партию написал "вступаю, чтобы бороться с грязью в ней". (См. http://www.stihi.ru/2007/09/24/163). Потому и партбилет свой не сжигал и не сожгу. Это я, а не Горбачёв, Ельцин, Медведев и Путин, мог бы сейчас по праву критиковать "коммуняк" и бить себя в грудь, вспоминая нанесенные мне ими обиды. Это я, а не эти оборотни, получал от секретаря райкома "волчий билет", если Вы знаете что это такое, за критику (открытую и честную!) их незаслуженных привилегий. За выступления в районной газете. За то, что был "возмутителем спокойствия". И таких тукалевских было немало в те годы. Но их как раз в рядах, сводящих счеты с "коммуняками", и нет.

Вы не задумывались почему?!

И мне горько видеть, что оголтелая, умелая, профессионально безупречная и действенная пропаганда, обещанная руководителем ЦРУ, сделала своё дело - развалила СССР. И вымолачивает мозги нашего народа, успешно зомбируя даже таких умных людей, как Вы.

"Многия знания - многия печали."

И я с огорчением слышу в Ваших доводах отзвуки лозунгов "рыночников и либералов", разворовавших в одночасье такую богатую страну и добивающих её и её богатства. Да Вы ли один!

"Ну кто из нас тогда на палубе большой не падал, не блевал и не ругался?! Их мало, с опытной душой, кто крепким в качке оставался!" Да... Мало... И в основном они уходят в мир иной. Им не вершить новой революции. Вам её тоже не вершить. Ваши дети или внуки её свершат. Когда полностью осознают как их "кинули"!..

... А за Ваш разбор моей писанины спасибо, ещё раз. Наверно, можно составить правильное мнение об авторе и его писательском кредо по нескольким его работам... А вот о политическом кредо человека, о его "основополагающих взглядах на жизнь" составить мнение по нескольким его репликам ни в коем случае нельзя!

Есенин писал: "Большое видится на расстоянии!". Я 1941 года рождения и моё "расстояние" больше Вашего. Ваше мнение сформировалось под бешеным натиском зомбирования западными идеологами нашего населения. Вы, вероятно, не знаете о когда-то секретном письме-отчёте руководителя ЦРУ Президенту США. В послевоенные годы Президент США поручил руководителю ЦРУ изучить вопрос нападения на СССР, который после войны расширил значительно границы своего влияния. А США исторически очень болезненно относились к такому явлению, претендуя на роль единственной супердержавы.

Так вот, в этом письме разведчик писал о том, что нападать на СССР не имеет практического смысла, т.к. РОССИЯ от США далеко и война с ней сопряжена с большущими затратами. Кроме этого, у России огромная территория и такую страну завоевать и удержать свою власть повсеместно практически невозможно. Далее, у России огромен людской резерв, а, главное, она имеет уникальную способность: в обычное время она - "лоскутное одеяло" в смысле национального состава и там существуют межрасовые противоречия, но при наличии агрессии извне, это "лоскутное одеяло" становится монолитом и все распри куда-то пропадают... (Неужели Вы впервые об этом документе слышите?!)

В этом отчёте много было ещё пунктов перечислено и делалось заключение, что Россию надо разваливать диверсионно. Развращать её "западными ценностями", играя на человеческих слабостях и желании "хорошо жить". Тогда США и начали, т.н. холодную войну.

Сталин - великолепный стратег и весьма мудрый человек, понял это и во время противопоставил этой заразе "железный занавес", ныне преданный анафеме. Это было действенное средство. И будь дальше руководителем страны некто подобный ему, развала СССР не произошло бы и Россия бы не вымирала как сейчас вымирает... У нас бы не было СПИДа в таком количестве, армии наркоманов, которую порождает река наркотиков, свободно текущая в Россию через продажные границы, отравленных продуктов, опасных лекарств, испытаний на наших гражданах непроверенных западных лекарств и прочих прелестей, что пришли в довесок к "дружбе с Западом". ... Впрочем, Вы можете более полно представить моё политическое кредо, покопавшись в моем разделе "Публицистика", конкретно прочитав "Политические полемики" и др. (http://www.stihi.ru/avtor/mtodos).

А то Вы ведь не разделяете моих "основополагающих взглядов на жизнь", а, собственно, этих взглядов-то и не знаете. Судите по моим коротким репликам в моих опусах.

И то, что я - наивен, считаю несколько преувеличенным. Если, подойдя к своему 70-летию, человек остался наивным, то он либо дурак круглый, либо не совсем адекватный по психике.

Я бы хотел думать, что я - реалист и человек, пытающийся быть объективным. Сталину не быть Сталиным в его время было нельзя. (Недаром СТАЛЬ лин!). Это сейчас все его политические противники выставляются жертвами. Не будь он стальным, мы бы сегодня считали его жертвой, а, например, того же Льва Троцкого - узурпатором и пр., и пр. На Олимпе власти всегда была опасная драка за место. Во все века. Не Ленин и не Сталин назвали политику грязным делом! Они-то, как раз, особенно ранний Ленин, были "кремлевскими мечтателями". Американский писатель, так назвавший Ленина был отличный психолог и знал жизнь.

Первые большевики были все в той или иной мере мечтателями. До поры до времени. Тот же Цюрупа - комиссар ПРОДОВОЛЬСТВИЯ, который упал в голодный обморок(?!) в Кремле. Тот же Ленин, писавший руководителю кремлевской администрации Бонч-Бруевичу: "Вы мне повысили зарплату, в то время как повышения зарплаты никому из Правительства и др.работников Комиссариата не было. Властью, данною мне народом, приказываю Вам прекратить это безобразие. При повторении оного Вы будете наказаны по всей строгости партийных и революционных законов". Это - не трепотня наёмных журналистов, а исторический факт. Как историческим фактом является и то, что ни после Сталина, ни после даже такой инфузории, как Брежнев, НЕ ОСТАЛОСЬ НИКАКИХ СЧЕТОВ В ЗАБУГОРНЫХ БАНКАХ и никакой, принадлежащей их семействам недвижимости за границей. А сейчас любой руководитель районной администрации заводит себе семизначный счет в баксах в Швейцарии или ещё где и покупает виллу на Средиземноморье!

Александр! Это не я наивный, а Вы, если Вы так многого не знаете и не учитываете.

И цинизма я не боюсь. Если здорового.

Так вот, если быть циником, мне ровным счетом наплевать, какой из ...измов мне навязывает правящая верхушка! Мне надо от неё (читай от Государства) чтобы:

1) Я имел работу, обеспечивающую меня заработком, позволяющим мне жить по-человечески и кормить семью нормально.

2) государство обеспечило сохранность моей жизни и моего имущества.

3) государство обеспечило мне УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ.

Думаю, что если сравнить бытие гражданина при режиме "проклятых коммунистов" и при сегодняшнем, то даже Вы признаете, что "коммуняки" с этими задачами справлялись гораздо лучше чем, нынешние "рыночники". И мне плевать, что было много дефицита при Советской власти! Плевать, что было 5, а не 55 сортов колбасы. Я кушал эти пять сортов зато без опаски отравиться. А ныне все 55 сортов - отрава. А если Вы и далее будете "не замечать" разницы, то вот Вам последний довод: Женщины - матери голосуют за строй своей маткой. И они рожают охотно, когда есть уверенность в завтрашнем дне. А сейчас рожать они не хотят, сколько их не соблазняют деньгами!..

... Я устал писать. Но многое мог бы Вам сказать. И я верю К.Марксу, (который, живя всласть в правящем классе!) развенчивал Капитал, который "пойдет на любое преступление ради 300 % прибыли"! Сейчас это мы видим повсеместно и испытываем на собственной шкуре...

...Такую полемику вести письменно не по мне.Посему прекращаю.

А вас благодарю за критическое эссе обо мне, как о пишущем. И за Ваше доброжелательство при этом.

С уважением, Тукалевский Матвей Игоревич 09.01.2011[1]

Ответы на вопросы:

1.Определите состав участников (пропонент, оппонент, публика, арбитр)?

Пропонентом (Si) называют участника, выдвигающего и отстаивающего определенное положение. Без пропонента нет аргументативного процесса, поскольку спорные вопросы не возникают сами по себе, они должны быть кем-то сформулированы и поставлены на обсуждение. Пропонент может выражать свою личную позицию либо представлять коллективное мнение — научной школы, партии, религиозного сообщества, трудового коллектива, обвинения.

Оппонентом (Si) называют участника, выражающего несогласие с позицией пропонента. Оппонент может непосредственно присутствовать и лично участвовать в обсуждении. Но может и не быть непосредственным участником аргументативного процесса.

Пропонент- автор Александр Махнёв

Оппонент- Тукалевский Матвей Игоревич

2.Оговорены ли процессуальные правила и предмет спора?

Процессуальные правила и предмет спора в данной политической полемике не определены.

3.Сформулируйте предмет спора (о чем спор, тема, проблема)?

Предмет спора – это те положения, суждения, которые подлежат обсуждению путем обмена различными точками зрения, сопоставления мнений.

В данном случае предмет спора –общечеловеческие интересы, проблемы выживания человечества, сохранения мира на Земле, отстаивание политических взглядов.

Основная причина спора- критика политика -Тукалевского Матвея Игоревича, в том что он якобы боится цинизма, является сталинистом и наивным человеком.

Основная проблема, что автор Александр Махнёв сформулировал критичное мнение об Матвее Игоревиче(оппонент). Оппонент пытается доказать пропоненту, что у него не правильное мнение о нем, более того, он пытается доказать, что важным для него является правильная политика государства, в которой он мог бы иметь хорошую оплачиваемую работу, чтобы государство могло обеспечить ему сохранность жизни и имущества, а также уверенность в завтрашнем дне. Оппонент в процессе полемики приводит правильные и неправильные политические действия различных политиков в разные времена.

Таким образом, еще одна проблема в споре- низкое качество жизни, отсутствие желание у женщин рожать детей , плохого качества продукты (колбаса 55 видов и вся не та) и т.д.

4.Каковы причины спора (имеются ли основания для него)? Назовите их.

Причиной спора является- желание доказать правильность собственных доводов, собственной точки зрения, прояснить ситуацию и опровергнуть критичное мнение об Матвее Игоревиче(оппонент).

Причины спора:
Матвей Игоревич(оппонент)- боится цинизма
Матвей Игоревич(оппонент)- является сталинистом
Матвей Игоревич(оппонент)- является наивным человеком

5.Какова цель спора (достижение истины, соглашения, победы и др.)?

Полемика – вид спора, в рамках которого основные усилия сторон направлены на утверждение (победу) своей позиции относительно обсуждаемого предмета.

Основная задача, которую решают полемизирующие стороны, – утверждение своей позиции.

В данном споре целью является- не проверка истины, а убеждение оппонента. При этом выделяют два важных момента. Оппонент убеждает противника в том, в чем сам глубоко убежден. Порой, напротив, пропонент не верит в то, что утверждает.

6.К какому из наиболее общих типов полемики можно отнести данный спор (к познавательной, деловой, игровой)?

Существуют следующие типы полемики:

Познавательная полемика, ориентированная на логический, текстовый уровень. Её можно назвать логической или диалектической (в смысле высшего философского искусства достижения истины). Целью познавательной полемики является нахождение

или установление истины. К этому типу полемики относятся различные ситуации научных диспутов и споров, а также полемика по правовым вопросам.

Деловая полемика, направленная на достижение некоторого определенного, социально важного результата. Таким результатом может быть договор, акт экспертизы соглашение. Важно, что в этом акте должна быть отмечена общая цель – взаимовыгодный мир, устраивающие все стороны соглашения.

Игровая полемика. На первый план выступают личные мотивы. Такая полемика подобна спортивному поединку, где достижению объективных лей оказывается важнее истины и согласия. Такой тип диалога можно назвать эристическим.

Выше представленная политическая полемика относится к игровой полемике.

Такой тип диалога можно назвать эристическим. Древние противопоставляли эристику диалектике, видя в ней умение, технику (может быть, все-таки искусство) добиваться в словесной дуэли личных целей и прежде всего (спортивной) победы над соперником.

7.Сформулируйте точки зрения (позиции пропонента и оппонента). Имеется ли в данном случае расхождение позиции?

Пропонент и оппонент имеют различные точки зрения. В данном случае имеются расхождения позиции.

Позиции пропонента- автор Александр Махнёв считает, что оппонент- Тукалевский Матвей Игоревич - боится цинизма, является сталинистом, является наивным человеком.

Позиции оппонента- не боится цинизма, не является сталинистом, не является наивным человеком

8.Является расхождение позиций единичным (полемика ведется по одному вопросу) или множественным (обсуждается несколько вопросов)?

Полемика ведется по нескольким вопросам, то есть расхождение позиций не единичное.

9.Является расхождение в позиция несмешанным (оппонент критикует позицию пропонента, но своей не выдвигает) или смешанным (оба участника спора высказывают разные точки зрения по обсуждаемому вопросу)?

Расхождение в позиции является несмешанным, то есть оппонент критикует позицию пропонента. Другой участник спора- пропонент не выдвигает никакой точки зрения после высказываний оппонента.

10.Сформулируйте основные аргументы сторон?

Аргументы, доводы, используемые в споре, делятся на две большие группы. Одни из них относятся к предмету спора, к защищаемому или опровергаемому положению и носят название argumentum ad rem – аргумент к делу, к существу дела. Эти аргументы безусловно корректны, и с точки зрения логики только они и могут использоваться в дискуссии.

Аргументы второй группы относятся не к существу дела, направлены не на обоснование или опровержение выдвинутого положения, а используются лишь для того, чтобы одержать победу. Они носят общее название argumentum ad hominem – аргумент к человеку. Их называют так потому, что они затрагивают личность оппонента, его убеждения, поведение и т.п. Предмет спора остается в стороне, а сам спор из интеллектуального состязания, из противоборства умов и идей превращается в столкновение характеров, в борьбу низменных целей и страстей. С точки зрения логики все аргументы ad hominem некорректны, и их использование служит верным симптомом того, что участники дискуссии отбросили выяснение истины и переходят к выяснению отношений.

Разновидностей аргументов ad hominem большое количество: аргумент к авторитету, аргумент к публике, аргумент к силе, аргумент к жалости, аргумент к тщеславию, аргумент к невежеству, дамский аргумент, нелепые доводы, аргумент к личности.

Основной аргумент оппонента– аргумент к человеку- аргумент к невежеству – использование в полемике таких фактов и положений, о которых противник ничего не знает.

То есть аргумент к невежеству :

1)Во-первых, я далеко не сталинист. Просто мне (и это, очевидно, присуще русскому менталитету) противно, когда "бьют лежачего"….

2) А то Вы ведь не разделяете моих "основополагающих взглядов на жизнь", а, собственно, этих взглядов-то и не знаете. Судите по моим коротким репликам в моих опусах.

И то, что я - наивен, считаю несколько преувеличенным. Если, подойдя к своему 70-летию , человек остался наивным, то он либо дурак круглый, либо не совсем адекватный по психике.

Я бы хотел думать, что я - реалист и человек, пытающийся быть объективным. Сталину не быть Сталиным в его время было нельзя. (Недаром СТАЛЬ лин!)….

3) И цинизма я не боюсь. Если здорового.

Так вот, если быть циником, мне ровным счетом наплевать, какой из ...измов мне навязывает правящая верхушка! Мне надо от неё (читай от Государства) чтобы:

1) Я имел работу, обеспечивающую меня заработком, позволяющим мне жить по-человечески и кормить семью нормально.

2) государство обеспечило сохранность моей жизни и моего имущества.

3) государство обеспечило мне УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ….

Основной аргумент пропонента- аргумент к человеку- аргумент к личности («переход на личности»)– самый гнусный, но, увы, самый распространенный прием. Он даже имеет особое название на латинском языке: argumentum adpersonam. Предмет спора оставляют совсем уже в стороне и нападают на личные особенности оппонента – черты внешности, убеждения, вкусы, поведение и т.п., переходят, как говорят, «на личности».

То есть аргумент к личности- боится цинизма, является сталинистом, является наивным человеком.

11.Определите вид аргументации каждой стороны: обоснование (прямое или косвенное), критика (тезиса, аргументов, демонстрации)?

Прежде чем ответить на этот вопрос, рассмотрим виды аргументации.

По способу аргументации различают два вида обоснования выдвинутого положения: прямое и косвенное.

Прямым называют обоснование тезиса без обращения к конкурирующим с тезисом допущениям.

Прямое обоснование может принимать форму: дедуктивных умозаключений**,** индукции или аналогии**,** которые применяются самостоятельно либо в различных сочетаниях. Рассмотрим особенности их применения в процессе аргументации.

1) Дедуктивное обоснование выражается в подведении частного случая под общее правило. Тезис о принадлежности или непринадлежности определенного признака конкретному предмету или явлению обосновывают ссылкой на известные законы науки, эмпирические обобщения, нравственные или правовые предписания, на очевидные аксиоматические положения или ранее принятые определения. Выражают эти положения в большей посылке и, опираясь на них как на основания, судят о конкретных фактах, знание о которых фиксируется в меньшей посылке.

2) Индуктивное обоснование — это логический переход от аргументов, в которых содержится информация об отдельных случаях определенного рода, к тезису, обобщающему эти случаи.

3) **Обоснование в форме аналогии** — это прямое обоснование тезиса, в котором формулируется утверждение о свойствах единичного явления. Аналогия как способ обоснования используется в естественных и общественных науках, в технике, в практике обычных рассуждений. Здесь она дает, как правило, проблематичные заключения. Метод моделирования в различных областях техники обеспечивает логически обоснованные результаты, если разработаны теоретически оправданные критерии подобия.

Косвенным называют обоснование тезиса путем установления ложности антитезиса или других конкурирующих с тезисом допущений. Существуют два вида косвенного обоснования тезиса – апагогическое и разделительное.

Апагогическое (греч. - «уводящее») – это обоснование тезиса путем установления ложности антитезиса – противоречащего тезису допущения.

Разделительное обоснование – это косвенное обоснование тезиса, являющегося членом дизъюнкции, которое осуществляется путем установления ложности и исключения всех других конкурирующих членов дизъюнкции. Это обоснование методом исключения.

Различают три способа опровержения: критика тезиса, критика аргументов и критика демонстрации.

1) По правильности рассуждения *критику тезиса* подразделяют на критику тезиса путем *обоснования антитезиса* и критику, которая называется *сведением к абсурду.*

Критика тезиса путем *обоснования антитезиса* представляет собой самостоятельное обоснование суждения, положения, находящегося в отношении противоречия к данному тезису. В соответствии с законом противоречия из истинности одного суждения следует ложность другого, ему противостоящего.

Критика тезиса путем *сведения к абсурду* («установление ложности следствий») заключается в следующем: из имеющихся аргументов и тезиса выводится противоречие; из этого делается вывод о ложности или малой степени правдоподобия тезиса.

Критика тезиса, выдвинутого оппонентом, — наиболее сложный и трудоемкий с точки зрения интеллектуальных затрат способ опровержения.

2) Более простым, «экономичным» способом опровержения считается *критика аргументов* оппонента. В этом случае либо показывается ложность аргументов, либо демонстрируется недостаточность приведенных аргументов, либо указывается на сомнительность происхождения аргумента (слухи, бульварная пресса и т.п.).

3) *Критика демонстрации* заключается в указании на отсутствие необходимой логической связи между доказываемым тезисом и аргументами, признаками которой являются нарушения требований законов и правил логики, т.е. логические ошибки.

Вид аргументации оппонента- критика тезиса, критика аргументов и критика демонстрации.

Вид аргументации пропонента- косвенное обоснование(апагогическое).

12.Соблюдаются ли логические правила аргументации (доказательства). Если нет, укажите ошибки?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим понятие логистических правил и ошибок.

Аргументирование- это логический процесс, суть которого в том, что в нем обосновывается истинность суждения (т.е. тезиса доказательства) с помощью других суждений (т.е. аргументов или доводов).

Аргументация достигает цели, когда соблюдаются правила доказательства.

Правила формулировки предмета доказательства, или правила построения его тезиса:

Правило первое. Тезис доказательства нужно сформулировать ясно и четко, не допуская двусмысленности. Ибо любая ошибка в выборе слова, возможность двоякого истолкования фразы, нечеткая форма изложения мысли — все это может быть истолковано против .

Правило второе. В ходе доказательства тезис должен оставаться неизменным, т.е. должно доказываться одно и то же положение, иначе Вы не сможете доказать свою мысль. Нельзя отступать от первоначальной формулировки тезиса. Поэтому на протяжении всего доказательства формулировку Вашего тезиса надо держать под контролем.

Основные ошибки в построении тезиса:

Ошибка первая — потеря тезиса. Если, сформулировав тезис, Вы забываете его и переходите к иному тезису, прямо или косвенно связанному с первым, затем затрагиваем третий и т.д., то в конце концов, Вы теряете исходную мысль, забываете то, что начинали доказывать/обосновывать.

Чтобы так не получилось, нужен постоянный самоконтроль. Зафиксируйте последовательную связь основных положений и в случае непроизвольного ухода в сторону вновь вернитесь к исходному пункту доказательства.

Ошибка вторая — полная подмена тезиса. Выдвинув определенное положение, вы начинаете доказывать нечто другое, близкое или сходное по значению, т.е. Вы подменяете основную мысль другой.

Подмена тезиса возникает в случае, если Вы предварительно не формулировали четко и определенно свою основную мысль, а пытаетесь ее подправить или уточнить входе доказательства.

Тезис подменяется и тогда, когда в дискуссии вместо ясного ответа на поставленный вопрос Вы уклоняетесь в сторону, прямо не отвечая на него.

Другой разновидностью подмены тезиса является «логическая диверсия». Чувствуя невозможность доказать или опровергнуть выдвинутое положение, Вы пытаетесь переключить внимание на обсуждение другого важного утверждения, но не имеющего прямой связи с первоначальным тезисом. Вопрос об истинности тезиса при этом остается открытым.

Ошибка третья — частичная подмена тезиса. Возникает, когда в ходе доказательства делается попытка видоизменить собственный тезис, сужая или смягчая свое первоначальное слишком общее, преувеличенное или излишне резкое утверждение. Так, тезис оппонента нередко стараются видоизменить в сторону его усиления или расширения, поскольку в таком виде его легче опровергнуть.

Требования, предъявляемые к аргументам:

1) *Требование истинности аргументов.* В качестве аргументов могут выступать лишь такие положения, истинность которых была доказана или они вообще ни у кого не вызывают сомнения, поскольку они выполняют роль фундамента, на котором строится все доказательство.

Нарушение этого требования приводит к двум ошибкам.

Первая ошибка - "ложный аргумент", т.е. использование в качестве аргумента несуществующего факта, события, которого не было т.п.

Вторая ошибка - "предвосхищение основания" — когда истинность аргумента только предполагается. В этом случае в качестве аргументов используются недоказанные или произвольно взятые положения.

2) *Требование автономности аргументов*, т.е. аргументы должны быть доказаны независимо от тезиса. Поэтому прежде чем доказывать тезис, следует проверить аргументы.

3) *Требование непротиворечивости аргументов* означает, что аргументы не должны противоречить друг другу.

4) *Требование достаточности аргументов* определяется тем, что все используемые аргументы должны быть такими, чтобы из них с необходимостью вытекал доказываемый тезис. Нарушение этого требования часто заключается в том, что в ходе доказательства используют аргументы, логически не связанные с тезисом и потому не доказывающие его истинность.

Здесь бывают два вида ошибок:

Первая ошибка - недостаточность аргументов, т.е. когда отдельными фактами пытаются обосновать очень широкий тезис. Обычно в этом случае докладчика спрашивают: "Чем еще Вы это можете подтвердить?"

Вторая ошибка - чрезмерное доказательство, т.е стремясь во что бы то ни стало доказать свое предположение, увеличивают число аргументов, но достоверность аргументов надо понимать не в смысле их количества, а с учетом их весомости и убеждающей силы.

Часто допускаются ошибки в способах доказательства, (*ошибки в демонстрации).* Это ошибки, связанные с отсутствием логической связи между аргументами и тезисом, т.е. отсутствием связи между тем, чем доказывают, по отношению к тому, что именно доказывают.

В данной политической полемике соблюдаются логические правила аргументации (доказательства).

13.Какие внелогические приемы используются в аргументации пропонента и оппонента? Являются ли они корректными или некорректными?

Рассмотрим понятие внелогических приемов.

К внелогическим приемам, используемым в аргументации, относятся прежде всего разнообразные приемы, составляющие предмет *риторики* — науки об ораторском искусстве. Они усиливают выразительность речи, придают ей яркость, эмоциональность, воздействуя тем самым на чувства человека. С этой целью используются сравнения, эпитеты, метафоры, повторы, усиливающие образность и эмоциональность процесса доказательства. Применяются также многие другие риторические приемы. Определенное значение имеют интонацияи темп речи оратора, умелое использование им пауз, жеста, мимики и т.п.

К внелогическим приемам аргументации можно отнести некоторые доводы, отвергаемые логикой. Это довод к личности, к публике, к авторитету:

Довод к личности не является логическим основанием тезиса, но как дополнительное средство, характеризующее, например, правонарушителя, он приемлем в аргументации.

Используя *довод к публике*, аргументатор стремится вызвать определенные чувства у присутствующих, повлиять на их отношение к обсуждаемому вопросу. Это усиливает аргументацию, но довод к публике не должен подменять доказательства тезиса по существу.

То же относится и к *доводу к авторитету*, когда логическое обоснование подкрепляется высказыванием известного ученого, философа, политического деятеля. В определенных условиях может быть использован, по лишь как дополнительный прием, довод к состраданию.

Существуют приемы воздействия, несовместимые ни с логикой, ни с аргументацией. Это демагогия, внушение, заражение и софистика.

Демагогия ставит своей целью ввести людей в заблуждение с помощью извращения фактов, лживых обещаний, лести, подлаживания под их вкусы, настроения. При этом нередко используются аргументы к невежеству и к выгоде. Демагогия родственна популизму, который используется некоторыми политическими деятелями, добивающимися популярности обещаниями, заведомо зная, что они не будут выполнены. Демагог стремится воздействовать на чувства людей, создать определенное настроение. Но подтасовывая факты, создавая видимость доказательства выдвигаемых положений, он использует софистику, преднамеренно нарушая правила логики.

Внушение нередко сочетается с заражением, когда человек, обращаясь к людям, стремится воздействовать на них своим эмоциональным состоянием, своими чувствами, своим отношением к выдвинутым идеям. Заражая своими эмоциями, накаляя страсти, он стремится вызвать у людей общее для них психическое состояние.

Внелогические приемы аргументации бывают корректные и некорректные.

Корректная аргументация – аргументация, в которой соблюдаются требования, относящиеся к процедурам обоснования, к процессам коммуникации, к моральным качествам аргументирующего и т.д. Корректные приемы споров могут содержать элементы хитрости, но в них нет прямого обмана и тем более вероломства или принуждения силой.

Корректные приемы в аргументации*: и*ниициативность; наступление, а не оборона; отвлечение внимания противника от той мысли, которую хотят провести; концентрация действий; опровержение противника его же оружием; внезапность; оттягивание возражения; гибкость; заключительное слово.

Некорректной называют аргументацию, если не соблюдаются требования, относящиеся к процедурам обоснования, процессам коммуникации, моральным качествам аргументирующего и т. п.

Некорректные приемы в аргументации: уклонение от темы (например, введение в поле аргументации нее не предъявленных тезисов, расширение или сужение собственного тезиса или поля аргументации оппонента, смещение акцентов); аргумент к личности (угрозы, инсинуации, намеки, разоблачения, ярлыки и прямые оскорбления); аргумент к аудитории (использование настроения, интересов, симпатий и антипатий слушателей); демонстрация силы (например, угроза закрыть обсуждение вопроса, угроза квалифицировать позицию оппонента как не соответствующую общечеловеческой морали или классовым, групповым интересам); искажение предмета обсуждения -- диверсия; аргумент к невежеству (характерное выражение: «Каждый образованный человек знает...»).

В аргументации пропонента используются внелогические приемы- инициативность, наступление, а не оборона. Внелогические приемы являются корректными.

В аргументации оппонента используются внелогические приемы- инициативность, опровержение противника его же оружием, внезапность, гибкость, заключительное слово. Внелогические приемы являются корректными.

14.Общая оценка спора (полемики). Кто в споре (полемике) сильнее? Почему?

В споре сильнее оппонент. Оппонент- Тукалевский Матвей Игоревич -он приводит много различных фактов, что он не является , тем кем его называет пропонент. Кроме этого, четко описывает свою жизненную позицию, отношение к политикам разных времен, высказывая конкретно свое мнение, в какие времена было лучше, в какие хуже, и почему. Оппонент конкретно дает понять, что он хочет от государства- гарантии безопасности, работа и зарплата и так далее. От автора- Александра Махнёва нам известно только то, что он создал критическое эссе на оппонента. Данное эссе ничем не опровергнуто после того, как оппонент привел свои доводы, мнения, высказывания и так далее.

Список литературы

1.Политические полемики [Электронная версия][Ресурс: https://proza.ru/2008/01/02/22?ysclid=lc65hfi0a594855413]