

**Помощь студентам
онлайн! Без посредников!
Без предоплаты!
<http://diplomstudent.net/>**



**Тема ВКР: Коррекция дисграфии у младших школьников в
общеобразовательной школе**

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические аспекты коррекции дисграфии у младших школьников общеобразовательной школы.....	6
1.1. Дисграфия у младших школьников: понятие, виды и причины появления ...	6
1.2. Анализ методической литературы по проблемам коррекции дисграфии у младших школьников в общеобразовательной школе.....	12
1.3. Современные программные продукты для коррекции дисграфии у младших школьников.....	19
Глава 2. Констатирующий эксперимент по выявлению дисграфии у младших школьников и анализ его результатов.....	29
2.1. Организация констатирующего эксперимента по выявлению дисграфии у младших школьников.....	29
2.2. Результаты исследования оптической дисграфии у младших школьников	31
2.3. Результаты исследования акустической дисграфии у младших школьников	38
2.4. Результаты исследования дисграфии на основе нарушения языкового анализа и синтеза у младших школьников.....	41
2.5. Результаты исследованияagramматической дисграфии у младших школьников.....	47
Глава 3. Система работы по коррекции дисграфии у младших школьников в общеобразовательной школе.....	53
3.1. Содержание обучающего эксперимента по коррекции дисграфии у младших школьников.....	53
3.2. Контрольный эксперимент и анализ его результатов.....	63
Заключение.....	73
Список использованных источников.....	76
Приложения.....	80

Введение

Актуальность темы исследования. Дисграфия представляет собой уникальные недостатки письма, которые появляются из-за нарушений высших психических функций, принимающих непосредственное участие в письменной деятельности. По данным исследований, это отклонение наблюдается у более чем половины второклассников и трети школьников, обучающихся в средних классах, что свидетельствует об устойчивом нарушении.

Такое большое количество школьников с данным отклонением насчитывается из-за того, что примерно половина выпускников детского сада идут в первый класс с фонетико-фонематическим недоразвитием или общим недоразвитием речи, которые не дают ребёнку полноценно освоить грамоту.

Зачастую у детей с дисграфией неразборчивый почерк, буквы написаны неаккуратно. Это происходит из-за неуверенности ребёнка и страха допустить ошибку. У букв разная высота и наклон, они выходят за пределы строки. Во время письма школьник очень нервничает, напрягает руку и давит на ручку, в результате чего появляется усталость и не получается писать быстрее.

Более того, когда ребёнок пишет диктант, он может нарочно ухудшать почерк, чтобы учитель не смог различить ошибки, однако это приводит к постоянным плохим оценкам. В такой ситуации он ещё больше нервничает, и его состояние становится только хуже. Ребенок начинает бояться совершить ошибку, замыкается, у него снижаются самооценка и мотивация к обучению.

Кроме выше перечисленного, к дисграфии могут быть добавлены и неврологические проблемы: плохая память, внимание, поведение и гиперактивность.

Острой проблемой современного образования является предупреждение, выявление и коррекция дисграфии у младших школьников, обучающихся в классах общеобразовательной школы.

Нарушение письма нельзя рассматривать изолированно, так как оно сочетается с расстройствами устной речи и других вербальных и невербальных психических функций, поэтому её решение требует создания специальных психолого-педагогических условий для обучения, основанных на деятельности междисциплинарной команды специалистов средней общеобразовательной школы. В большинстве случаев дисграфия проявляется у детей с ограниченными возможностями здоровья, в частности у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи (ТНР).

Стойкость проявлений дисграфии у обучающихся младших классов с ТНР носит неоднородный характер. Коррекционный процесс не всегда оказывается эффективным, что требует оптимизации процесса психолого-педагогического сопровождения детей с ТНР.

В связи с вышеизложенной актуальностью, целью выпускной квалификационной работы является: применение наиболее эффективных

методов по коррекции дисграфии у младших школьников общеобразовательной школы.

Для достижения указанной цели, необходимо решить следующие задачи: -рассмотреть теоретические аспекты коррекции дисграфии у младших школьников; проанализировать наличие дисграфии у младших школьников общеобразовательной школы; найти новейшие технологии для коррекции различных видов дисграфии у младших школьников и оценить результаты эксперимента.

Объектом исследования являются: младшие школьники 2 «Б» класса общеобразовательной школы № 55 г. Москвы.

Предмет исследования: определение направлений и содержания работы по устранению нарушений письма у младших школьников общеобразовательной школы.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, заключения, основной части, списка использованных источников, приложений.

Во введении обосновывается актуальность исследования, цель, задачи, структура работы, практическая значимость, методы работы. Основная часть выпускной квалификационной работы включает в себя три главы. В первой главе описано понятие дисграфии, причины ее появления и виды; представлен обзор методической литературы по проблемам коррекции дисграфии у младших школьников в общеобразовательной школе; изучены современные программные продукты для коррекции дисграфии у младших школьников. Во второй главе представлена характеристика и организация констатирующего эксперимента по выявлению дисграфии у младших школьников; представлены результаты исследования различных видов дисграфии у младших школьников. В третьей главе описан обучающий эксперимент по коррекции дисграфии у младших школьников; проведен сравнительный анализ дисграфии до и после проведения эксперимента. В заключении представлены основные выводы и рекомендации по проделанной работе.

Методами исследования являлись: теоретические, эмпирические, количественный и качественный анализ. Теоретические методы исследования включают в себя анализ литературы по изучаемой проблеме исследования. Эмпирические методы- это проведение констатирующего, обучающего и контрольного экспериментов. Оценка результатов осуществлялась на основании количественного и качественного анализа полученных результатов.

Информационной базой исследования послужили статьи, учебные пособия, монографии, диссертационные исследования и иная информация по проблематике коррекции дисграфии у младших школьников. Наиболее известными авторами в этой области являются: Аполь В.В., Астахова Т.В., Булганина Н.Н., Воропаева И.Н., Еромыгина М.В., Крутецкая В.А., Кожина Г. К., Мальм М.В., Серебренникова С.Ю., Чистякова О. В. и другие.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные рекомендации по коррекции дисграфии у младших школьников, могут быть применены на практике в различных общеобразовательных школах.

Глава 1. Теоретические аспекты коррекции дисграфии у младших школьников общеобразовательной школы

1.1. Дисграфия у младших школьников: понятие, виды и причины появления

Дисграфия представляет собой нарушение письма, которое проявляется в стойких и повторяющихся ошибках. Количество детей с дисграфией у младших школьников, говорит о стойкости нарушения. Более того, самостоятельно распознать дисграфию не так просто, потому что её можно спутать с началом освоения норм языка или незнанием грамматики. Например, если ребёнок неправильно пишет слово, он может просто не знать все правила или буквы. При патологическом нарушении ошибки на письме не связаны с незнанием или неумением применять орфографические правила: они однотипные и повторяющиеся. Родителей и учителей должно насторожить, если ребёнок: меняет буквы на похожие; пишет слитно или отдельно те слова, которые этого не требуют; пропускает и переставляет буквы в словах; неправильно изменяет слово и не может образовать новое, например, «солнцевый» вместо «солнечный»; отзеркаливает буквы; пишет неразборчиво. Условно все причины возникновения дисграфии можно разделить на две большие группы: органические и социально-психологические, таблица 1.1.

Таблица 1.1

Причины возникновения дисграфии[14]

№ п/п	Причины	Описание
1	Органические	Недоразвитие или поражение головного мозга: патология беременности, родовые травмы, асфиксия, менингит, энцефалит, инфекции и соматические заболевания.
2	Социально-психологические	Билингвизм в семье(свободное владение двумя языками :родным и неродным; и их попеременное использование в повседневной жизни), нечёткая речь окружающих, дефицит речевых контактов, невнимание к речи ребёнка со стороны взрослых и ранее обучение грамоте.

При этом существует 5 форм(типов) дисграфии, которые отличаются друг от друга степенью и видом несформированности или отклонением какой-либо операции письма: артикуляторно-акустическая; акустическая; аграмматическая; оптическая; дисграфия, основанная на несформированности языкового анализа и синтеза. Такая классификация дисграфии является наиболее распространенной, она была разработана Лалаевой Р.И. Помимо «чистых» форм дисграфии, логопеды нередко сталкиваются со смешанными типами. В современной классификации указаны: нестандартные нарушения письма; специфические нарушения письма, таблица 1.2.

Рассмотрим подробнее виды дисграфии.

Артикуляторно-акустическая дисграфия, несмотря на двойное название, относится к «чистой» форме. Связана с нарушением артикуляции, звукопроизношения и фонематического восприятия. Возникает, когда у ребёнка

в устной речи проявляются нарушения звукопроизношения. Например, «Зелёный Зонт» он назовёт «Селёным Сонтом». [16]

Таблица 1.2

Чистые и смешанные формы дисграфии у младших школьников

№ п/п	Формы дисграфии	Описание
1	Чистые типы дисграфии	
1.1	Артикуляторно-акустическая дисграфия	связана с нарушением артикуляции, звукопроизношения и фонематического восприятия.
1.2	Акустическая дисграфия	относится к нарушению фонемного распознавания
1.3	Дисграфия, основанная на несформированности языкового анализа и синтеза	связана с несовершенством восприятия, анализа и синтеза;
1.4	Аграмматическая дисграфия	подразумевающая недоразвитие лексико-грамматической стороны речи.
1.5	Оптическая дисграфия	относится к несформированности зрительно-пространственных представлений.
2. Смешанные типы дисграфии		
2.1	Нестандартные нарушения письма	к примеру, образовавшиеся из-за педагогической запущенности.
2.2	Специфические нарушения письма	дисграфия дисфонологическая (паралалическая, фонематическая); метаязыковая (диспрактическая или моторная дисграфия как причина нарушения языковых операций). Сюда же входят дизорфография морфологическая и синтаксическая.
2.3.	Другие виды смешанных дисграфий	наличие двух и более типов чистой дисграфии

Акустическая дисграфия связана с нарушением фонемного распознавания. Ребёнок не может различить близкие по звучанию звуки: гласные (голУби-голОби), мягкие и твёрдые (шлЯпа-шлАпа), звонкие и глухие (диктанТ-диктанД), шипящие и свистящие (маШина-маСина), аффрикаты, то есть сложные звуки (Центнер-Сентнер). При этом отдельные звуки малыш произносит чётко и правильно, нарушений слуха у него нет.

Дисграфия на фоне несформированности языкового анализа и синтеза, связана с несовершенством восприятия, анализа и синтеза. Ребёнку сложно: определить звук в слог; назвать место звука в слове или последовательность звуков всего слова; придумать слова на заданный звук; собрать слово из звуков, особенно если они даны в неправильной последовательности, например, «м, о, д» для слова «дом»; различить звук и букву, слог и слово, предложение и текст; удержать во внимании все буквы, слоги и слова на письме; верно написать слово, например, «весена» вместо «весна», «кулбок» вместо «клубок», «зииима» вместо «зима», «кур ица» вместо «курица», «облак» вместо «облако». Часто в таком случае выпадают гласные. Например, «крц» вместо «курица».

Аграмматическая дисграфия связана с недоразвитием лексико-грамматической стороны речи. Ребёнку трудно: употреблять слова правильно: например, заменит землянику на клубнику, потому что последняя ему хорошо знакома; подбирать синонимы и антонимы; описывать предметы; называть несколько действий одного предмета подряд; образовывать множественное число, например, «ухи» вместо «уши»; подбирать уменьшительные формы, например, «козлёнки» вместо «козлята»; составлять приставочные глаголы, например, «заглянул» вместо «выглянул»; создавать относительные прилагательные из существительных, например, «кожевый» вместо «кожаный»; согласовывать части речи: например, «смешной девочка»; подбирать предлоги, например, «автобус едет на дороге»; строить сложные по структуре предложения и соблюдать последовательность членов предложения, например, «Мальчик по дороге шёл, но велосипедист за ним ехать» вместо «Мальчик шёл по дороге, а за ним ехал велосипедист».

Оптическая дисграфия связана с несформированностью зрительно-пространственных представлений - ребёнок не способен воспринимать пространство: величину, размер, положение, форму. Обычно ребёнок: добавляет лишние элементы к буквам (петельки, палочки, крючки) или отнимает их, например, вместо «м» получается «л»; путает буквы с похожим написанием, но различным расположением в пространстве, например, «ш» и «т»; пишет буквы в зеркальном отражении - характерно для левшей. В основном, оптическая дисграфия проявляется во втором классе, когда дети уже знакомы со всеми буквами - и печатными, и письменными. [33]

К смешанным видам дисграфии относятся также дисграфия, в которой сочетается два и более вида. Кроме форм дисграфии существует различные степени дисграфии. Некоторые логопеды выделяют уровни дисграфии по числу и характеру допускаемых ошибок: легкая, средняя, тяжелая.

1)Лёгкая степень. Какие ошибки присущи: замены букв (ч-щ, б-п); опечатки в обозначении мягкости согласных («маленкие»); искажения звукобуквенной структуры слова («поплькли - поблёлкли»).

2)Средняя степень. К ней относятся следующие ошибки: замена букв (о-а, ю-у); искажения звукобуквенной структуры слова («птичк, помогайт, пичкам»); неправильная структура предложений, слитное написание слов, аграмматизмы («в оконнов стекла»).

3)Тяжёлая степень включает в себя такие ошибки: замена букв (н-т); искажения звукобуквенной структуры слова («подут-пойдут», «оненповесяет» – они повесят, «даптиц» – для птиц); нарушения структуры предложения: слитное написание слов («сюга» – с юга, «даптиц» – для птиц), перестановка слов («деревях на» – на деревьях); аграмматизмы («моноого доменько» – много домиков, «оненповесяет» – они повесят).

Итак, выше была рассмотрена сущность дисграфии и ее виды, наиболее часто используемые логопедами(разработанная Лалаевой Р.И.): артикуляторно-акустическая дисграфия, дисграфия на основе нарушенного фонемного распознавания; дисграфия на основе нарушения языкового анализа и синтеза;

аграмматическая и оптическая дисграфия. Кроме выше перечисленного, существуют и другие различные классификации дисграфий. Например, Токарева О.А. разработала классификацию дисграфии, которая учитывает степень вовлечения анализаторов: оптическая, акустическая, моторная, таблица 1.3.

Таблица 1.3

Классификация дисграфии по Токаревой О.А. [46]

№ п/п	Виды дисграфии	Описание
1	Оптическая дисграфия	Обусловлена недоразвитием у детей зрительных систем коры головного мозга, что приводит к неустойчивости зрительных впечатлений и представлений, некоторые буквы не узнаются и не соотносятся со звуками.
2	Акустическая дисграфия	Вызвана недостаточностью фонематического слуха, при которой страдает дифференциация звуков и нарушаются звукобуквенные соотношения.
3	Моторная дисграфия	Возникает при задержке в созревании мелкой моторики рук, происходит нарушение в соотношении моторных образов слов с их звуковыми и зрительными образами.

Сотрудники кафедры логопедии РГПУ им. Герцена под руководством Лалаевой Р.И. разработали классификацию, основанную на степени несформированности языковых операций:

1) Артикуляторно-акустическая дисграфия. Ведущий симптом - дефектное произношение звуков (замены, смешения, пропуски).

2) Дисграфия на основе нарушения фонемного распознавания.

3) Дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза: нарушение звукобуквенного анализа и синтеза; нарушение слогового анализа и синтеза; нарушение слогового анализа и синтеза на уровне предложений.

4) Аграмматическая дисграфия. Обусловлена недоразвитием лексико-грамматического строя речи, несформированностью морфологических и синтаксических обобщений.

5) Оптическая дисграфия. Связана с недоразвитием зрительного анализа и синтеза пространственных представлений.

Некоторыми учеными классификация дисграфии была составлена на основании учения Лурия А. Р. о трёх функциональных блоках мозга:

-I блок - регуляция тонуса и бодрствования (уровень непроизвольной саморегуляции и самоорганизации);

-II блок - приём, переработка и хранение информации (операциональный уровень);

-III блок - программирование, регуляция и контроль сложных форм деятельности (уровень произвольной саморегуляции и самоорганизации).

Фото функциональных блоков мозга представлено в Приложении А. [43]

По мнению Лурия Александра Романовича (советский психолог, врач невропатолог, один из основателей нейропсихологии) любое поведение должно рассматриваться как вертикально организованная система, состоящая из трех

основных взаимосвязанных и взаимодействующих функциональных блоков, каждый из которых обладает собственной мозговой организацией и своим набором факторов.

Только при согласованной работе всех трех блоков обеспечивается формирование и развитие психических функций человека (восприятие, память, воображение, мышление, речь и др.). Знания о функционировании и связи этих блоков позволяют грамотно выстроить коррекционную работу с детьми по запуску речи. Рассмотрим подробнее функциональные блоки мозга по методике автора Лурия А.Р.

1) Первый функциональный блок мозга – блок регуляции тонуса и бодрствования. Включает в себя ретикулярную формацию ствола мозга, неспецифические структуры среднего мозга, диэнцефальные отделы, лимбическая система, медиобазальные отделы коры лобных и височных долей.

В этом блоке происходит закладка фундамента для формирования несущей вертикальной оси нейросоматической организации человека. Этот нейросоматический «каркас» формирует, контролирует и модулирует все наши телесные, когнитивные, эмоционально-потребностные процессы и их взаимодействия. Это уровень непроизвольной саморегуляции, с которым ассоциируются базовые механизмы развития – импринтинг, ритмология, ансамбль пейсмекерных и триггерных пусковых механизмов поведения. Метафорический «девиз» этого блока – «Я хочу!»

При нарушении работы этого уровня понизится тонус коры головного мозга, внимание станет неустойчивым, появится повышенная утомляемость, сонливость; мышление теряет избирательный, произвольный характер; эмоциональный фон меняется либо в сторону безразличия, либо в сторону встревоженности.

2) Второй функциональный блок мозга - блок приёма, переработки и хранения информации. Включает в себя центральные части основных анализаторов – зрительного, слухового и кожно-кинестетического. Это операциональный уровень всех заложенных и приобретённых в течении жизни навыков и автоматизмов – речи и письма, сенсомоторных навыков (от сосания соски, еды ложкой, завязывания шнурков, использования носовых платков и мытья посуды до игры на фортепиано и живописи). Здесь активно актуализируется и реализуется поведение без привлечения дополнительных осознаваемых средств. Девиз этого уровня: «Я могу».

Нарушения в работе этого блока приводят к нарушениям слуха, кожной чувствительности (сложно узнать предмет на ощупь), нарушается ощущение нормального положения тела, что влечёт за собой потерю чёткости движений, ухудшается процесс приёма и переработки зрительной информации.

3) Третий функциональный блок мозга - блок программирования, регуляции и контроля. Здесь главную роль исполняют лобные отделы мозга: префронтальные отделы исполняют ведущую роль, премоторные – роль второго плана, но необычайно важную. Это уровень произвольной саморегуляции, самостоятельного, активного программирования человеком

протекания любого психического процесса и своего поведения в целом, построение перспективных планов, целей, задач, выбор способов и условий их реализации, упорядочивание и ранжирование этапов, контроль за их протеканием и реализацией, оперативное реагирование, детекция ошибок и своевременная коррекция. Сопоставление желаемого результата с полученным. Девиз этого уровня: «Я должен».

Поражения этого уровня ведут к нарушениям опорно-двигательного аппарата, движения теряют свою плавность, двигательные навыки распадаются. Целесообразное поведение становится инертным, стереотипным или импульсивным на отдельные впечатления.

Рассмотрим, как взаимодействуют эти три блока мозга. Очевидно, что для полноценного развития, а затем для полноценной жизнедеятельности, необходимо включение всех трех блоков мозга. Операциональное функционирование (2 блок) и произвольная саморегуляция (3 блок) формируются у человека по мере взросления. Толчком для их развития является нормальное функционирование энергетического блока (1 блок), а особенно для 3 блока.

Уровень с метафорическим названием «Я хочу» или 1 блок и уровень «Я должен» или 3 блок способствуют нормальному функционированию 2 блока или «Я могу». Развитие 2 блока обеспечивается в значительной мере 1 блоком, но пусковым механизмом для его реализации является активность 3 блока.

Образно говоря, все нынешние операции (2 блок), например, чистка зубов, езда на велосипеде, завязывание шнурков, и даже способность говорить (читай управление речевым аппаратом так, чтобы получались слова), в детстве были программами 3 блока.

Иными словами, чтобы было «Я хочу» и «Я могу», сначала нужно «Я хочу» и «Я должен»! [43]

Итак, выше кратко была рассмотрена сущность учения Лурия А. Р. о трёх функциональных блоках мозга, на основании которого некоторыми авторами составлялась классификация дисграфии, одним из таких является Ахутина Т.В. Она выделяет три вида дисграфии: регуляторная, акустико-кинестетическая, зрительно-пространственная, таблица 1.4.

Таблица 1.4

Классификация дисграфии автором Ахутиной Т.В. [15]

№ п/п	Виды дисграфии	Описание
1	Регуляторная	дисфункция III блока, связанная со слабостью функций программирования и контроля.
2	Акустико-кинестетическая	дисфункция II блока мозга, слабость переработки слуховой и кинестетической (двигательной) информации. Поражение кинестетического анализатора приводит к нарушению точных артикуляционных и глазодвигательных движений и движений мышц кисти.
3	Зрительно-пространственная	связана с несформированностью зрительно-пространственных функций и дефицитом речевого слуха.

Анализируя различную классификацию дисграфии можно прийти к выводу, что каждый симптом дисграфии может быть обусловлен разными механизмами.

Таким образом, дисграфия в младшем школьном возрасте наблюдается у половины учащихся, что свидетельствует об устойчивом нарушении. При этом, основными причинами дисграфии являются: органические и социально-психологические. При этом существует различная классификация дисграфии, которая была описана выше, но наиболее популярной классификацией используемой логопедами, является методика разработанная Лалаевой Р.И. Она подразделяет дисграфию на следующие виды: артикуляторно-акустическая дисграфия, дисграфия на основе нарушенного фонемного распознавания; дисграфия на основе нарушения языкового анализа и синтеза; аграмматическая и оптическая дисграфия. Кроме описанных выше классификаций дисграфии различными авторами, в научной литературе также представлен обзор различных направлений по коррекции дисграфии младших школьников. Для того, чтобы подробнее рассмотреть эту часть вопроса, перейдем к следующему параграфу исследования.

1.2. Анализ методической литературы по проблемам коррекции дисграфии у младших школьников в общеобразовательной школе

Над методиками коррекции дисграфии младших школьников работали множество ученых, такие как: Корнев А.Н., Логинова Е.А., Ефименкова Л.Н., Лалаева Р.И., Левина Р.Е., Парамонова Л.Г., Садовникова И. Н., Туманова Т.В., Чиркина Г.В., Шаховская С.Н., Ястребова А.В. и другие. Рассмотрим различные методы коррекции дисграфии, представленные в работах некоторых авторов.

К традиционным направлениям (Р.И. Лалаева; Л.Г. Парамонова) логопедической работы по преодолению дисграфии у детей младшего школьного возраста относится, прежде всего, устранение недостатков и недоразвития устной речи детей (совершенствование фонематического восприятия, коррекция нарушений звукопроизношения и закрепление правильных звукобуквенных связей; развитие лексики и совершенствование грамматического оформления речи; формирование у детей представлений о слове, звуке, слоге, предложении и формирование навыков языкового анализа и синтеза, а также работа по развитию у детей зрительных гнозиса, памяти, анализа и синтеза). Организация логопедической работы по преодолению дисграфии у детей школьного возраста может осуществляться в нескольких методологических подходах.

Первый подход соответствует современной теории логопедии и базируется на результатах логопедической диагностики детей с проблемами письма. В основу этого подхода положен принцип преимущественного воздействия на «слабое» звено или звенья системы письма, формирование их с

учетом зоны ближайшего развития ребенка и нормативных возрастных эталонов. Представим несколько ведущих (и традиционных) направлений работы:

- совершенствование фонематической дифференциации звуков речи и усвоение их правильного буквенного обозначения на письме – коррекции дисграфии на почве нарушения фонемного распознавания (или акустической);

- коррекция дефектов звукопроизношения и совершенствование фонематической дифференциации звуков, усвоение их правильного буквенного обозначения на письме – при коррекции акустико-артикуляторной дисграфии;

- совершенствование навыка произвольного языкового анализа и синтеза, способности воспроизводить на письме звукослововую структуру слов и структуру предложений – при коррекции дисграфии на почве несформированности языкового анализа и синтеза;

- совершенствование синтаксических и морфологических обобщений, морфологического анализа состава слова – при коррекции аграмматической дисграфии;

- совершенствование зрительного восприятия, памяти; пространственных представлений; зрительного анализа и синтеза; уточнение речевого обозначения пространственных соотношений – при коррекции оптической дисграфии.

Второй подход к преодолению дисграфии может осуществляться в русле широкомасштабной коррекционно-развивающей работы школьного логопеда, которая построена в соответствии с методическими рекомендациями А.В. Ястребовой. Этот подход имеет не только коррекционную, но и профилактическую направленность и позволяет школьному логопеду охватить большое количество учащихся. Работа строится одновременно над всеми компонентами речевой системы – звуковой стороной речи на первом этапе, лексико-грамматическим строем – на втором этапе и третий этап – восполнение пробелов в формировании связной речи. В данном направлении автор выделяет следующие задачи: развитие речемыслительной активности и самостоятельности, формирование полноценных учебных умений и рациональных приемов организации учебной работы, формирование коммуникативных умений, предупреждение или устранение дисграфии.

Можно выделить и третий подход выделенный И.Н. Садовниковой. Данный подход, как и первый, базируется на результатах логопедического обследования детей с дисграфией, позволяющего выявить неполноценные звенья функциональной системы письма, изучить виды и характер специфических ошибок в письме и на основании этого определить ведущие направления логопедической коррекции.

Однако, в отличие от первого, данный подход к коррекции не предусматривает соотнесения выявленных нарушений с тем или иным видом дисграфии, не предполагает жесткого следования какому-либо определенному алгоритму в процессе логопедической работы. Так, среди ведущих И. Н. Садовникова выделяет следующие направления работы по коррекции

дисграфии: развитие пространственных и временных представлений; развитие фонематического восприятия и звукового анализа слов; количественное и качественное обогащение словаря; совершенствование слогового и морфемного анализа и синтеза слов; усвоение сочетаемости слов и осознанное построение предложений; обогащение фразовой речи учащихся путем ознакомления их с явлениями многозначности, синонимии, антонимии, омонимии синтаксических конструкций и др.

Исследователь Е.А. Логинова считает, что возможен и упрощенный вариант симптоматического подхода – когда логопед объединяет школьников (не обязательно с выраженной дисграфией) на основании общности того или иного вида допускаемых на письме ошибок. С этими детьми проводится определенное количество занятий, посвященных преодолению ошибок данного вида. [49]

Все охарактеризованные выше подходы к коррекции дисграфии у младших школьников направлены, прежде всего, на совершенствование устной речи и языковых способностей детей, формирование операционально-технологических средств, составляющих базовый уровень организации специфического вида деятельности – письма. Это соответствует традиционному в логопедии пониманию дисграфии как отражения в письме неполноценности лингвистического развития младших школьников.

Однако, современные подходы по коррекции дисграфии у младших школьников диктуют свои условия. И для коррекционной работы многие авторы предлагают применение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), рис.1.1. Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ)- это педагогические технологии, использующие специальные способы, программные и мультимедийные средства (кино-, аудио- и видеосредства, компьютеры, телекоммуникационные сети) для работы с информацией. Внедрение информационных технологий позволяет перейти от объяснительно-иллюстративного способа обучения к деятельностному. Это является, в свою очередь, огромным потенциалом игровых и обучающих возможностей, средством оптимизации процесса коррекции речи. Однако, компьютер - не самоцель, он не заменит специалиста, - это только вспомогательный обучающий материал. Положительный результат от использования ИКТ может быть только во взаимодействии ребёнка, педагога и компьютера. [1]

Рассмотрим подробнее сущность мультимедийных технологий. Слово мультимедиа происходит от англ. multi-много и media-среда. Мультимедиа-технологии являются одними из наиболее перспективных и популярных педагогических информационных технологий. Эти технологии объединяют текст, графику, анимацию, звук, фото и видео в представлении учебной информации. В широком смысле термин мультимедиа означает совокупность информационных технологий, использующих различные программные и технические средства с целью наиболее эффективного воздействия на пользователя (становящегося, таким образом, одновременно и читателем и слушателем и зрителем). Такие средства обладают большим эмоциональным

воздействием.

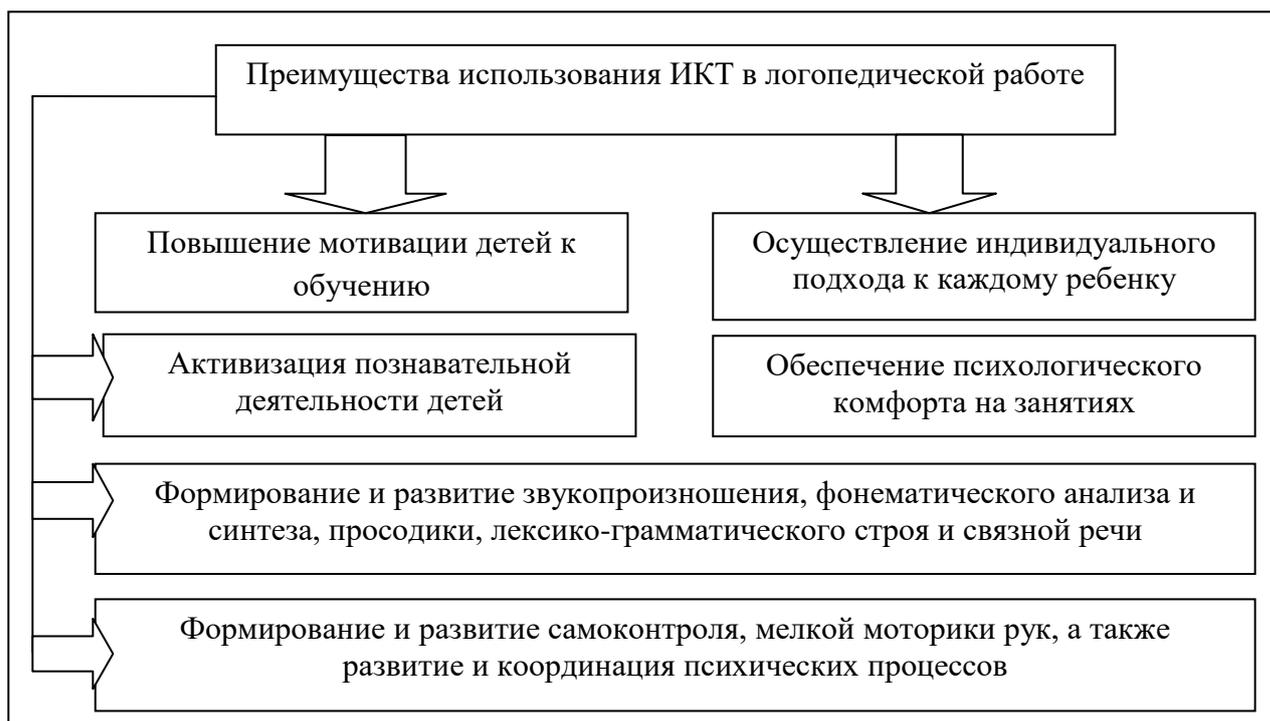


Рис.1.1. Преимущества использования ИКТ в логопедической работе с младшими школьниками[1]

Мультимедиа - это взаимодействие визуальных и аудиоэффектов под управлением интерактивного программного обеспечения с использованием современных технических и программных средств, они объединяют текст, звук, графику, фото, видео в одном цифровом представлении. Сегодня мультимедиа-технологии -это одно из перспективных направлений информатизации учебного процесса. Мультимедийные технологии обогащают процесс обучения, позволяют сделать обучение более эффективным, вовлекая в процесс восприятие учебной информации большинство чувственных компонентов обучаемого.

Мультимедиа обладает такими качествами как гибкость, интерактивность, интеграция различных типов мультимедийной учебной информации. Именно поэтому можно сказать, что мультимедиа является довольно полезной и продуктивной образовательной технологией.

Мультимедийные курсы могут применяться также как для индивидуального дистанционного обучения с интерактивными свойствами контроля усваиваемых знаний, так и для группового. Мультимедийные технологии позволяют программно соединить слайды текстового, графического, анимационного характера с результатами моделирования изучаемых процессов. Это дает возможность воплотить на новом качественно более высоком уровне классический принцип дидактики – принцип наглядности. Мультимедиа обладает такими качествами как гибкость, интерактивность, интеграция различных типов мультимедийной учебной информации. Именно поэтому можно сказать, что мультимедиа является довольно полезной и продуктивной образовательной технологией.

Использование мультимедиа технологий в образовании обладает следующими достоинствами по сравнению с традиционным обучением: допускает использование цветной графики, анимации, звукового сопровождения, гипертекста; допускает возможность постоянного обновления; допускает возможность размещения в нем интерактивных веб-элементов, например, тестов или рабочей тетради; допускает возможность нелинейность прохождения материала благодаря множеству гиперссылок.

Рассмотрим подробно несколько видов мультимедийных технологий, которые можно использовать в коррекции дисграфии у детей младшего школьного возраста, предложенными различными авторами.

Кукушкина О.И. предлагает методику коррекции нарушений письма при помощи программы Microsoft Word. В данной методике представлено 13 серий упражнений, направленных на развитие языкового, слогового, фонематического анализа и синтеза, лексико-грамматических категорий, развитие зрительного восприятия, зрительного анализа и синтеза и других функций. Особенностью этой методики является использование компьютерных технологий, что, несомненно, помогает мотивировать ребенка к трудной для него работе над построением текста, перенести акцент в работе с рутинных процессов переписывания собственных сочинений на их осмысленное редактирование, обеспечить значительно больший, нежели в традиционном обучении, опыт экспериментирования с языковым материалом. В этом состоит уникальность текстового редактора как средства развития письменной речи детей младшего школьного возраста и смысл его применения в специальном обучении.

Кузнецов А. И., Шехман С. А. выдвигают такой вид мультимедийных технологий как интерактивная доска. Интерактивная доска (экран, доска для презентаций) - это визуальный ресурс, который способствует повышению мотивации младших школьников за счет того, что материал становится более мультимедийным благодаря использованию видео, музыки, картинок и т. д. Это помогает ученикам лучше понимать и запоминать учебный материал. [11]

С использованием интерактивной доски возможно сохранение всех изображений, включая записи, произведенные в процессе занятия. Этот подход предоставляет школьникам возможность анализировать ошибки, совершенные в ходе обучения, с целью их последующей корректировки. К тому же на доске доступны функции вырезания, стирания, копирования, вставки, что повышает уверенность учеников в своих способностях, так как они знают, что могут исправить свои ошибки в любой момент. Некоторые возможности интерактивной доски представлены в таблице 1.5.

Основными преимуществами интерактивной доски для логопеда являются: экономия времени и улучшение качества материалов; возможность сохранения изображений на доске, включая любые записи, сделанные во время занятия, что позволяет проанализировать ошибки, сделанные учеником, которые впоследствии он сможет исправить; мобильность использования дидактических возможностей интерактивной доски, экономия времени урока;

активизация детей; организация групповой работы; повышение эффективности подачи материала; частота смена видов деятельности, за счет использования мультимедийных возможностей.

Таблица 1.5

Некоторые возможности интерактивной доски[11]

№ п/п	Возможности	Описание
1	Выделение цветом	Цвет можно использовать для того, чтобы акцентировать внимание младших школьников на необходимой информации, обозначить связь между схемами, рисунками, формулами, которые в этот момент демонстрируются на интерактивной доске и т. д.
2	Добавление звука и видеоклипов	Добавление звука и видеоклипов может значительно улучшить наглядность учебной информации и ее восприятие учениками на уроке. Технология позволяет фиксировать изображения из видеоклипов и отображать их в качестве статических картинок для дальнейшего обсуждения или сохранять в виде заметок.
3	Выделение отдельных элементов на изображении	Некоторые программные средства интерактивной доски включают в себя трафареты, которые можно использовать для того, чтобы направить внимание учеников на определенную область. Программные средства имеют возможность подсветки, которую учителя и ученики могут использовать в качестве выделения нужных областей. Части изображения можно вырезать, стирать с экрана, копировать, вставить, отменить или повторить действие.
4	Разделение экрана на две различные части	Это может быть полезно, при сопоставлении различных процессов или сравнение каких либо объектов. Функция интерактивности позволяет осуществлять контроль над действиями ребенка. Если будет допущена ошибка, школьнику будет на нее тем или иным образом указано для дальнейшего ее анализа.

Преимущества использования интерактивной доски для учащихся в коррекционном процессе: повышение мотивации к логопедическим занятиям, за счет наглядности материала, т. к. есть возможность загружать видео, музыку, картинки, различные программы и т. д. -все это способствует более полному и глубокому восприятию учебного материала; возможность для участия в коллективной работе за счет контроля деятельности учащихся; ясность, эффективность и динамичность подачи материала, происходит активизация деятельности учащихся за счет возможности самостоятельного управления объектами на доске или видимой всему классу работе у компьютера, что позволяет сосредоточить внимание учащихся на доске.

Нельзя категорически заявить, что с применением интерактивной доски результаты всех учащихся резко улучшатся. Главная задача такой технологии – заинтересовать учащихся и мотивировать на улучшение результатов в коррекционно-педагогическом процессе. С помощью такого средства обучения как интерактивная доска можно повысить эффективность коррекционной работы при нарушениях процесса письма и чтения. Все зависит от того какие методы и приемы будет использовать логопед, а также какие упражнения будут предложены ребенку.

Таким образом, использование интерактивной доски ведет к реализации дидактических принципов: новизны, наглядности, коммуникативной активности, интерактивности, обратной связи, сочетания коллективных, групповых и индивидуальных форм работы, а также личностно-ориентированного обучения.

Следующий вид мультимедийных технологий- презентация с помощью компьютерной программы PowerPoint. Презентации – это возможность сочетания звуковых эффектов и музыки, компьютерной анимации и видео, текстов, таблиц, картинок. Благодаря им у детей появляется возможность легко и интересно познавать новое и неизведанное.

Презентации облегчают процесс запоминания информации с помощью ярких образов. Также они дают возможность учителю-логопеду сконструировать изучаемый материал исходя из темы занятия и особенностей учащихся.

Еще одним из видов мультимедийных технологий в коррекции дисграфии младших школьников является -логопедический интернет сайт «Мерсибо», рис.1.2.

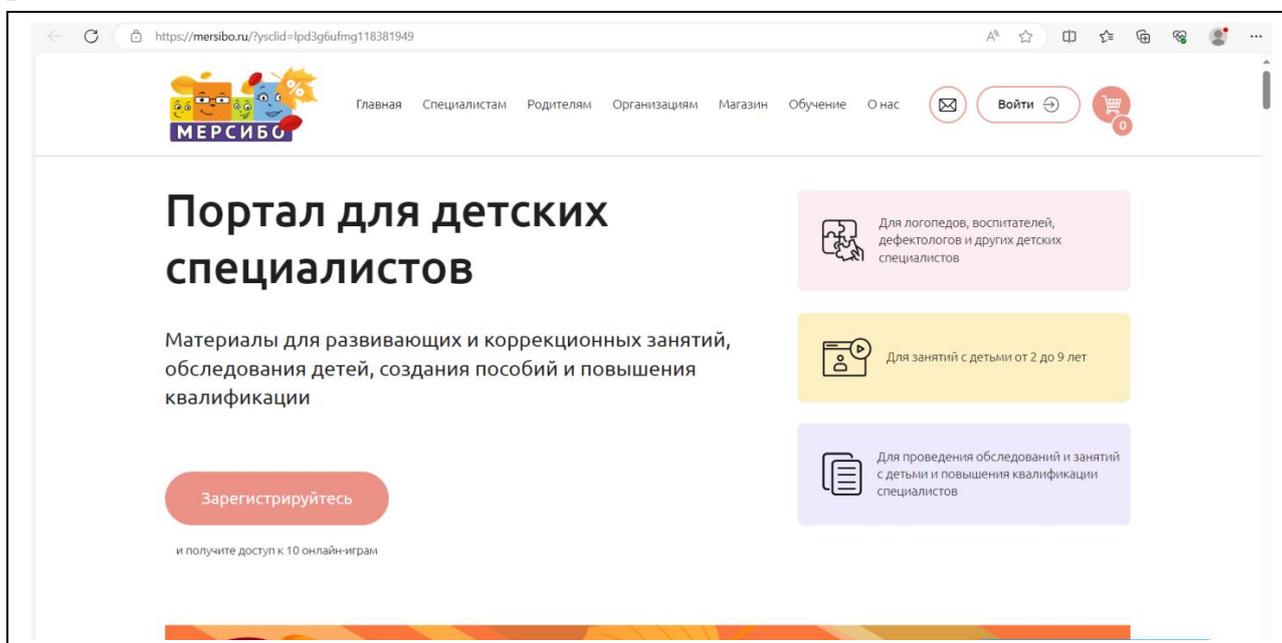


Рис.1.2. Главная страница сайта- логопедический интернет сайт «Мерсибо»

Использование развивающих игр портала предотвращает утомление детей, поддерживает у детей с различной речевой патологией познавательную активность, повышает эффективность логопедической работы в целом.

Итак, выше были рассмотрены традиционные методики по коррекции дисграфии у младших школьников и применение информационно-коммуникационных технологий, предложенных различными авторами. Использование информационных технологий в коррекционном процессе позволяет разумно сочетать традиционные и современные средства и методы обучения, повысить интерес детей к изучаемому материалу и качество коррекционной работы, значительно облегчает деятельность учителя-логопеда.

В свете вышеизложенного применение современных инновационных технологий для коррекции нарушения письма младших школьников в виде

различных видов дисграфии представляется актуальной проблемой. Использование различных технологий, может сделать коррекционно-формирующую работу с детьми более эффективной. Не менее важными в коррекции дисграфии у младших школьников являются различные авторские программы. Для того, чтобы подробнее рассмотреть эту часть вопроса, перейдем к следующему параграфу исследования.

1.3. Современные программные продукты для коррекции дисграфии у младших школьников

Для коррекции дисграфии детей младшего школьного возраста наибольшую популярность набирают авторские компьютерные программы. На основе мощной методической разработки, охватывающей работу со всеми основными видами дисграфии студией «ВиЭль» создана уникальная компьютерная программа «Море Словесности». В разработке данной методики принимали участие практикующие логопеды школ Санкт-Петербурга, имеющие многолетний опыт работы и высшую квалификационную категорию, а также кандидат педагогических наук, доцент кафедры логопедии ЛГУ им. А.С. Пушкина –Е.А. Логинова.

Данная авторская методика позволяет работать над профилактикой и коррекцией нарушений письма и рассчитана на детей от 6 до 13 лет. Программа предназначена для логопедов общеобразовательных и речевых школ, частных центров, поликлиник, дошкольных организаций; дефектологов, учителей начальных классов, воспитателей. Основное меню программы с выбором упражнений представлено на рис.1.3.

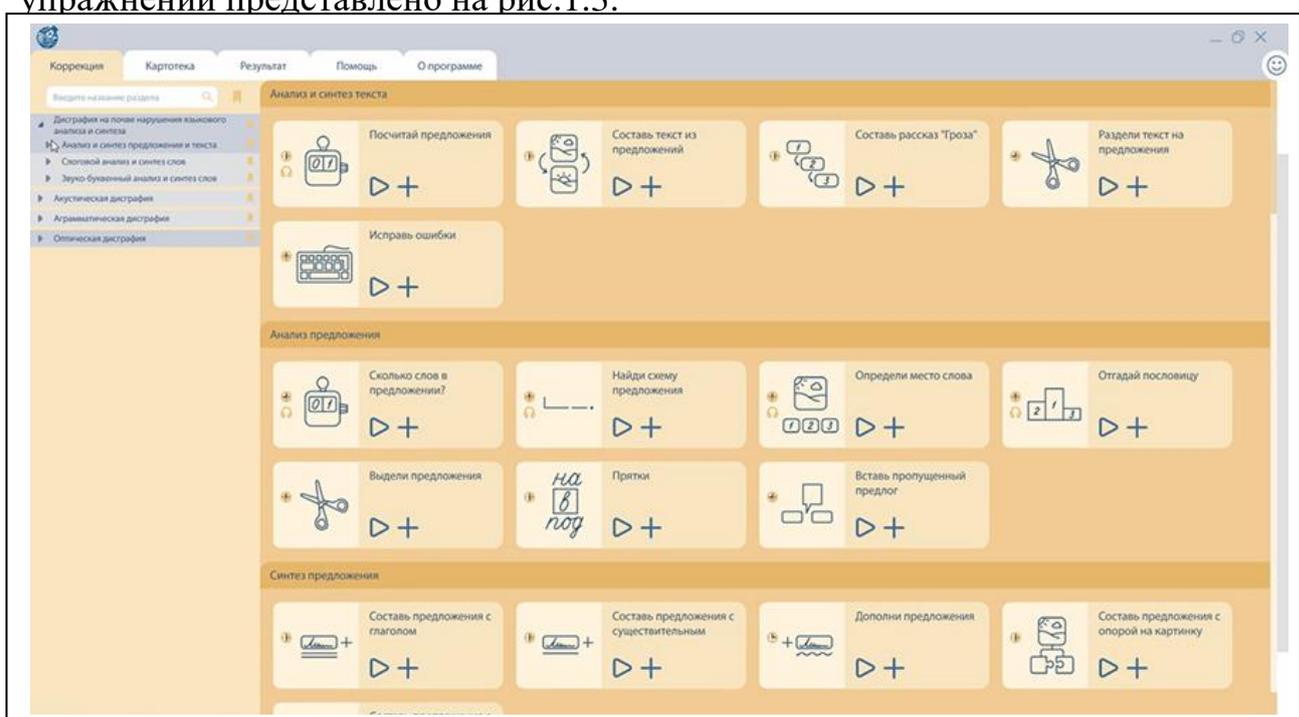


Рис. 1.3. Основное меню программы «Море Словесности»[28]

Компьютерная программа «Море Словесности» сочетает в себе решение двух важнейших задач. Во-первых, это удобный профессиональный инструмент для специалистов, во-вторых, это эффективный, разносторонний, интерактивный «тренажер» для развития навыков письменной речи и преодоления нарушений этого вида деятельности.

Компьютерная методика, которая получила название «Море Словесности», позволяет работать с дисграфией четырех видов: дисграфия на почве нарушений языкового анализа и синтеза; дисграфия на основе нарушения фонемного распознавания (акустическая); аграмматическая дисграфия; оптическая дисграфия. Методика включает в себя следующее: а) программное обеспечение «Море словесности»; б) цифровая шариковая ручка; в) набор «Тактильный алфавит»; г) клавиатура с наклейками русских букв; д) методический практикум в виде комикса. Рассмотрим подробнее.

1) Программное обеспечение программы «Море Словесности».

Дидактический материал в компьютерной программе «Море Словесности» представлен с учетом периода школьного обучения детей, видов нарушений письма, этапов, направлений и содержания работы по коррекции конкретных видов дисграфии.

Программа обеспечивает специалистов богатым и разнообразным методическим материалом. Она содержит более 530 интересных заданий с вариантами усложнения и возможностью выбора речевого материала, а также более 1500 авторских картинок, каждая из которых выполнена в лучших традициях отечественной иллюстрации.

Также ученики в данной программе работают с печатным и рукописным текстом, самостоятельно вводят, записывают и редактируют текст, а также выбирают ответы из предложенных.

У специалиста есть возможность планировать предстоящие занятия. В ходе работы с программой автоматически фиксируется результат выполнения упражнений, ведутся протоколы занятий, по которым легко, при необходимости составлять отчеты о проведенном курсе, рис.1.4.

Специально для проекта был разработан компьютерный рукописный шрифт: узнаваемый еще по советским канонам чистописания, и методически выверенный в части соединения букв.

При наличии у ребенка смешанного вида дисграфии программа позволяет сделать индивидуальную подборку дидактического содержания занятий. Она также учитывает возможность быстро и оптимально подобрать учебно-тренировочный дидактический материал для детей, у которых нет выраженных нарушений письма, но которые нуждаются в исправлении некоторых конкретных затруднений в письменной деятельности, например, затруднений в дифференциации при написании каких-либо букв, в дифференциации морфем и т.п.

2) Цифровая шариковая ручка в программе «Море Словесности».

Методика включает в себя уникальную разработку, основанную на использовании электронной ручки. Это специальная интеллектуальная ручка, внешне похожа на обычную.

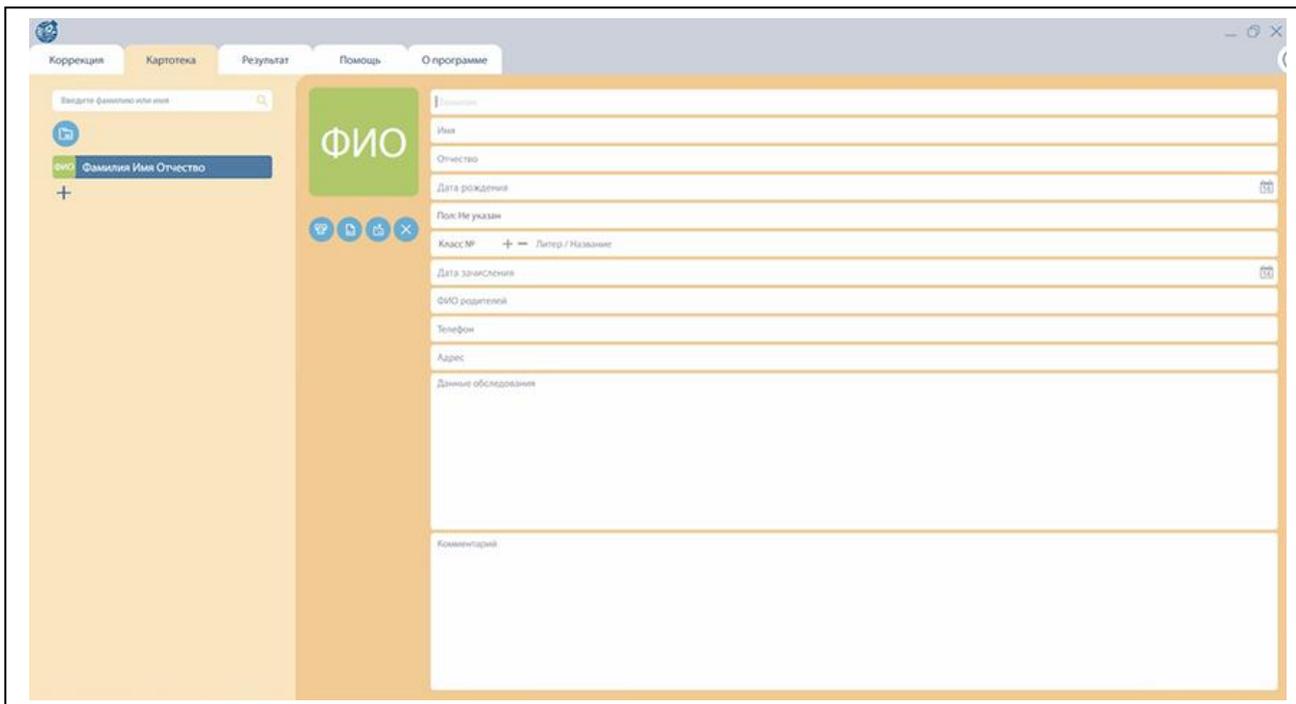


Рис. 1.4.Картотека учеников в программе «Море Словесности» [28]

Ручка имеет такую же массу и форму. Она позволяет вручную писать на бумаге текст, при этом передает и сохраняет написанный текст на компьютер в программу «Море словесности».

Уникальность заключается в том, что происходит автоматическое распознавание ошибок в написании букв и их элементов на компьютере после выполнения задания, рис.1.5.



Рис. 1.5.Фото цифровой шариковой ручки в программе «Море Словесности» [28]

Рассмотрим как это работает. В процессе письма текст передается на компьютер через устройство, закрепленное на краю бланка. Текст обрабатывается при помощи программы «Море Словесности» и сохраняется в карточке ученика, рис.1.6.

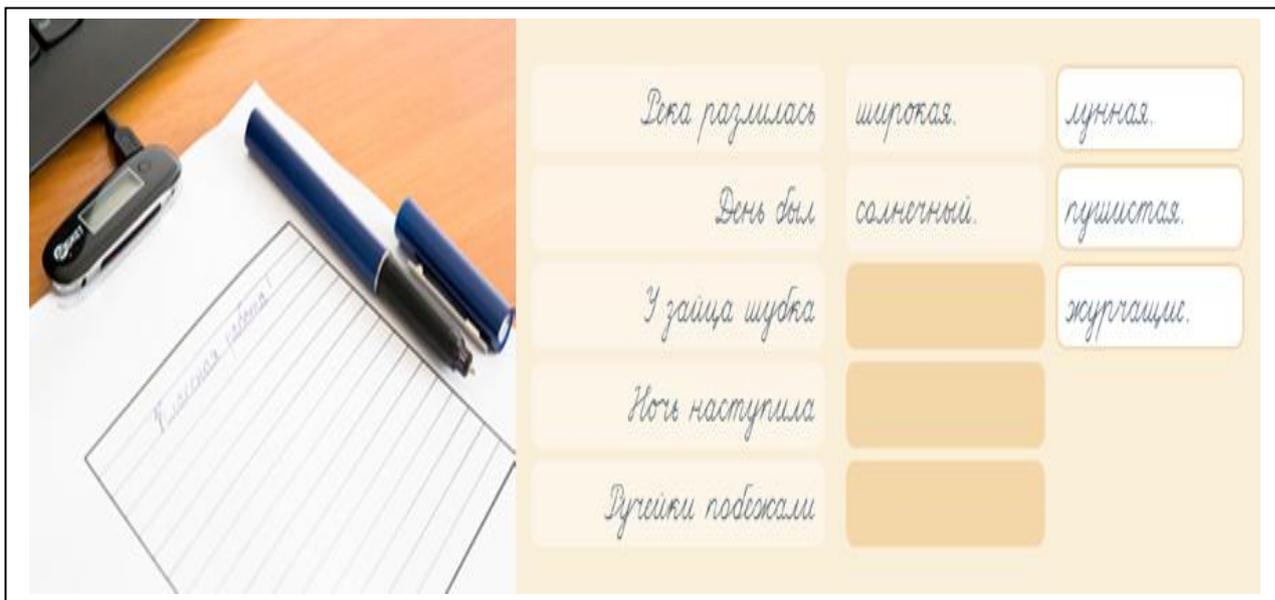


Рис. 1.6. Процесс работы с цифровой ручкой в программе «Море Словесности» [28]

Написав текст цифровой шариковой ручкой в обычной тетради или на бумажном бланке, ученик сразу видит его на мониторе компьютера. Программа изучает работу и показывает, где были допущены ошибки, рис.1.7.

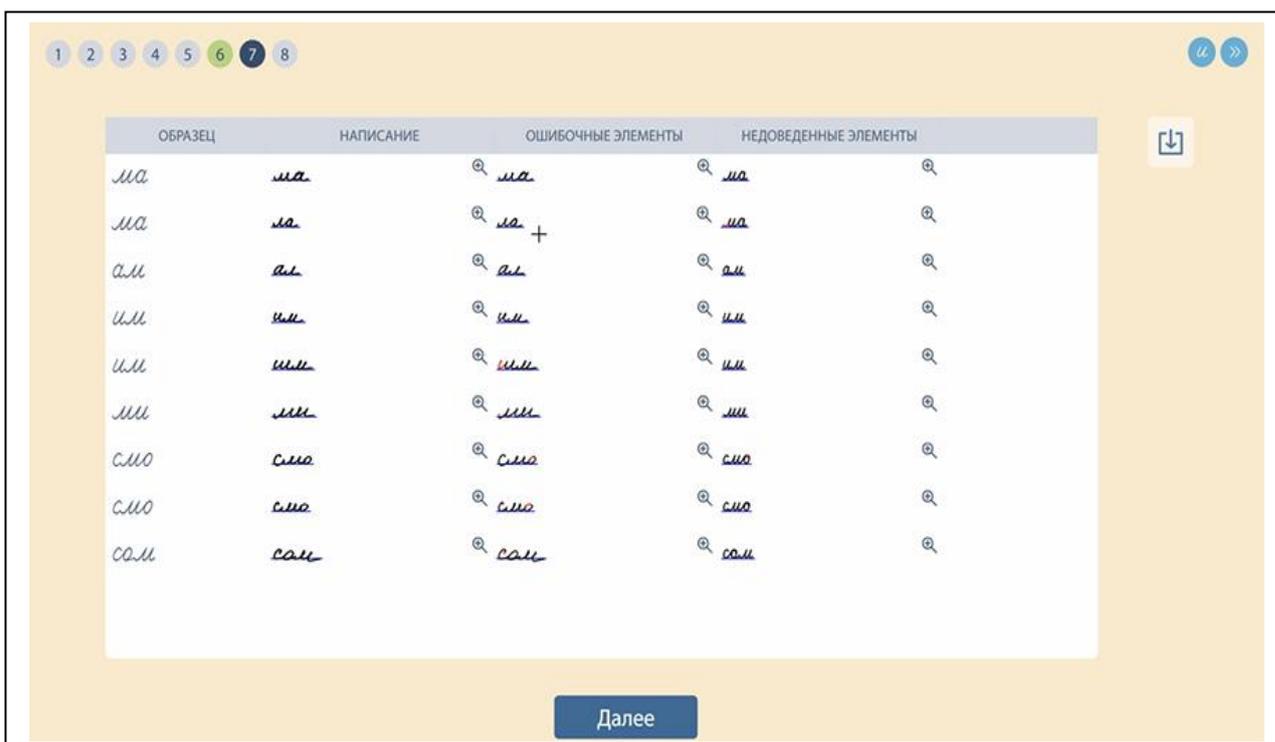


Рис.1.7. Анализ упражнения с помощью цифровой ручки в программе «Море Словесности» [28]

3) Набор «Тактильный алфавит» в программе «Море Словесности».

Как известно, 6-7 лет - это возраст, когда кинестетический компонент восприятия у детей чрезвычайно активен, поэтому в методику включён специально разработанный «Тактильный алфавит», представляющий собой набор рукописных букв, рис.1.8.



Рис. 1.8.Набор «Тактильный алфавит» в программе «Море Словесности» [28]

Набор включает планшеты с фактурными оттисками букв, тактильное изучение которых также помогает формированию зрительно-сенсорного образа буквы, а это особенно важно на этапе развития навыков письменной речи как профилактика её нарушений в будущем. Помимо этого, в комплект входит набор пластиковых структурных элементов букв, позволяющих научиться правильно располагать буквы и их элементы в пространстве, не переворачивая их, в то время как искажение букв, их зеркальное отображение, добавление или отсутствие элементов – самые распространённые ошибки при оптической дисграфии.

4)Клавиатура с наклейками русских букв в программе «Море Словесности». Для заданий, где требуется впечатывание ответов, предлагаются специальная клавиатура, на которой вместо двуязычного написания букв представлена только кириллица. Это позволит избежать путаницы и не отвлекать внимание детей. Русская раскладка с крупными буквами максимально удобна для юных пользователей, имеющих затруднения в формировании навыка письма, рис.1.9. Некоторые задания выполняются лишь при помощи компьютерной мыши.



Рис.1.9. Клавиатура с наклейками русских букв в программе «Море Словесности» [28]

5) Методический практикум в программе «Море Словесности».

Логопедическая коррекция с помощью данной компьютерной программы выстраивается как целостная осмысленная деятельность школьников, органично вписанная в систему учебной деятельности. Сюжетная линия методики разработана с учетом увлечений современных школьников форматом комикса, рис.1.10.

Яркие, запоминающиеся персонажи предлагают ученикам обучаться играючи. Герои во главе с харизматичным профессором Граммати живут на небольшом скально-каменистом острове Текстус в море Словесности, состоящего из букв и их элементов. Каждый день их жизни наполнен приключениями. Альтер эго профессора – Грамада страдает аграмматической дисграфией, и пытается побороть трудности словоизменения и словообразования. Участники игры могут вместе с Грамадой вступить в схватку с ошибками!

Приемные дочери профессора Анна-Лиза и Синтия помогают детям разобраться с нюансами языкового анализа и синтеза. Зоркий Оптигор живет на маяке и острым взглядом обозревает морские дали, ему совершенно не сложно обучить этому таланту детей и преодолеть проблемы, связанные с оптической дисграфией. Моряк подводной лодки Акусто Ауди обладает сверхчувствительным слухом: кто как не он поможет справиться с акустической дисграфией?

Школьник поэтапно следует за развитием сюжета и вступает в интеллектуальные поединки вместе с персонажами. Каждая победа становится шагом на пути к решению проблем дисграфии. Получая положительные эмоции, дети лучше усваивают новые знания.

«Море словесности» актуально не только популярным среди школьников компьютерным форматом, но и представляет прекрасную альтернативу традиционной форме обучения.

Сочетание виртуального – обучающая компьютерная программа, и реального – тактильный алфавит и конструктор букв, компонентов дает ребенку целостное представление о правописании. «Море Словесности» обучает детей держаться на плаву, а не тонуть в пучине ошибок.

Логопедическая коррекция с помощью компьютерной программы «Море Словесности» выстраивается как целостная осмысленная деятельность школьников, органично вписанная в систему учебной деятельности. Дидактический материал в компьютерной программе представлен с учетом периода школьного обучения детей, видов нарушений письма, этапов, направлений и содержания работы по коррекции конкретных видов дисграфии.

Еще одна авторская программа – это логопедический мультимедийный тренажер Дэльфа-142 (разработка отечественных учёных, первый образец был создан в 1995 году и с тех пор ведется постоянная работа по его усовершенствованию) - это набор программ, предназначенных для устранения нарушений произношения, а также для коррекции письменной речи.

Все упражнения выполнены в игровой форме и заключаются в неоднократном повторении действий. Тренажер может использоваться ребёнком в домашних условиях, что способствует закреплению информации, полученной на занятии с логопедом или дефектологом. Для всех упражнений предусмотрены несколько уровней сложности, что позволяет подобрать начальный уровень индивидуально для каждого обучающегося и проходить материал с постепенным усложнением заданий. Все задания в тренажере

распределены по блокам. В целях коррекции дисграфии используется блок «Буквы». В этом блоке содержится 9 упражнений. Закреплению оптического образа букв служат упражнения «Собери букву из 2-х частей», «Собери букву из 4-х частей», «Собери букву (для отличников)». В упражнениях «Найди букву» и «Найди букву (для отличников)» вырабатывается навык сличения печатного текста с образцом. Остальные упражнения служат для тренировки различения артикуляторно сходных звуков, а так же для дифференциации парных по мягкости и по звонкости звуков. Система оценок выстроена так, чтобы не обидеть ребенка, но позволяет отслеживать прогресс при обучении.

В каждом упражнении есть режимы «Обучение» и «Контрольная». В режиме обучения на все ошибки ребенку указывается во время работы. Ученик может вернуться к началу задания и попробовать его выполнить еще раз. Режим «Контрольная» может использоваться педагогом после стойкого усвоения материала ребенком.

Еще одной программой для коррекции дисграфии у младших школьников является: «ЛогоБлиц: Школа», рис.1.11. Это программный продукт для обследования письменной речи и чтения у младших школьников, которая поможет выявить и локализовать проблемы в этой области. Программа используется для проведения обследования письма и чтения, мониторинга эффективности коррекционной работы.

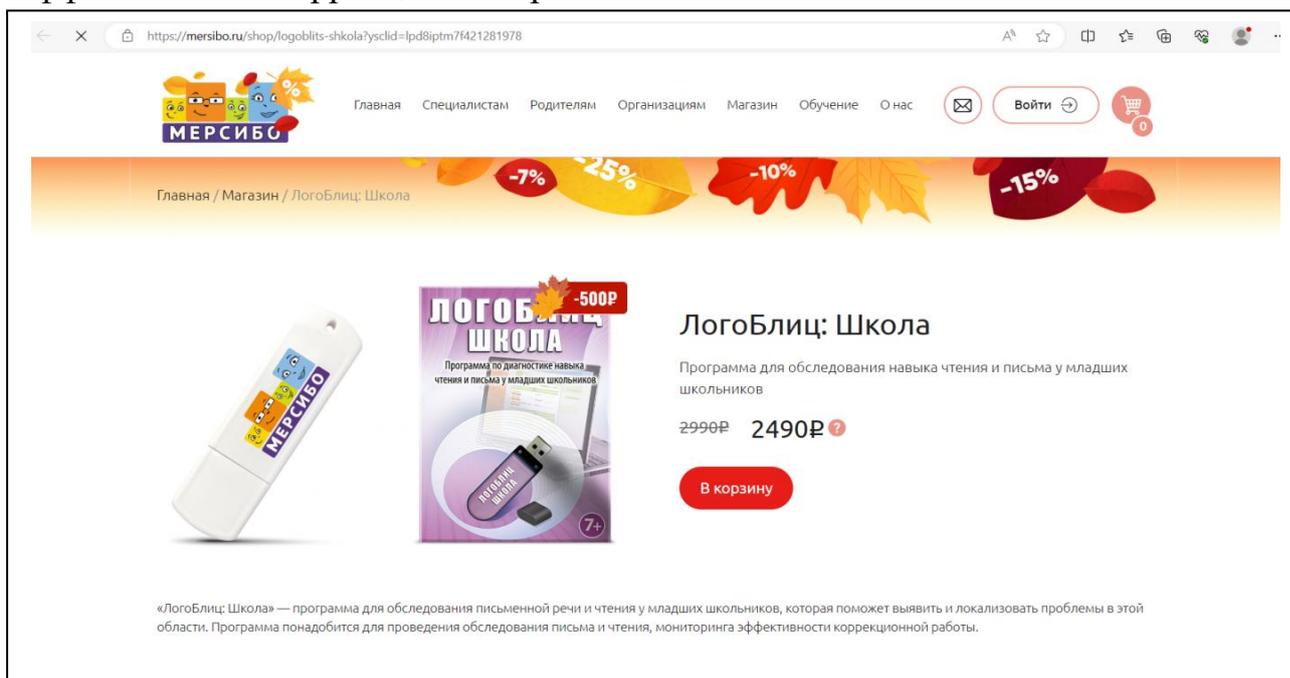


Рис.1.11. Главная страница сайта компании «Мерсибо»

В программе «ЛогоБлиц: Школа» предусмотрено 3 крупных направления: 1) Речевая карта; 2) Диаграмма; 3) Звуковой журнал. Рассмотрим подробнее.

1) Речевая карта в программе «ЛогоБлиц: Школа» формируется из отметок и записей специалиста автоматически. Её можно сразу распечатать или сохранить на компьютере. Количество карт практически не ограничено. Информация хранится на компьютере, а не на флешке. В диагностическом

разделе собраны задания для ребенка по 8 блокам: фонематические процессы, слухо-речевая память, зрительно-пространственная память, пространственные представления, навыки языкового анализа и синтеза, навыки чтения, навыки письма, звукопроизношение.

В разделе для заключения специалиста предусмотрена: оценка чтения, оценка почерка, оценка утомляемости, заключение специалиста (дополнительно можно внести свои наблюдения о качестве чтения, почерка, утомляемости ребенка).

Формат заданий разный: интерактивные игры, картинный материал, текстовая инструкция для специалиста или задания для печати. В пяти блоках есть задания двух уровней сложности. Картинный материал для обследования «право – лево». Ребенок выполняет задания, и логопед отмечает его результаты в карте. Возможные результаты уже занесены в программу, так что карта не заполняется вручную, а отмечаются галочкой подходящие варианты. По речевой карте можно построить диаграмму.

2) Диаграмма в программе «ЛогоБлиц: Школа» поможет: выявить причину проблем с чтением и письменной речью; наглядно показать «слабое» место в речевом развитии ребенка; проверить эффективность выбранной коррекционной методики; продемонстрировать результаты занятий родителям и коллегам; увидеть карту целиком и быстрее в ней ориентироваться.

3) Звуковой журнал в программе «ЛогоБлиц: Школа» – это возможность вести аудиозаписи речи ребенка. Они будут храниться в хронологической последовательности с комментариями логопеда. Записи помогут: следить за динамикой качества чтения; проводить мониторинг звукопроизношения; продемонстрировать результаты работы родителям и коллегам. [29]

Итак, выше были рассмотрены три наиболее популярные программы, применяемые для коррекции дисграфии младших школьников. Отметим, что для младших школьников компьютерные технологии приобретают ценность не только как предмет изучения, но и как мощное и эффективное средство коррекционного воздействия. Поэтому в современных условиях на логопедических занятиях все шире применяются новые компьютерные технологии.

Вывод по первой главе: Дисграфия представляет собой частичное нарушение процесса письма, которое проявляется в стройких и повторяющихся ошибках, связанное с недостаточной сформированностью (или распадом) психических функций, участвующих в реализации и контроле письменной речи. Дисграфия классифицируется разными авторами, наиболее распространенной классификацией является следующая: артикуляторно-акустическая дисграфия; дисграфия на основе нарушений фонемного распознавания; дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза; грамматическая дисграфия; оптическая дисграфия.

Поскольку у детей-дисграфиков очень часто формируется напряжение, страх письма, а также нежелание совершенствовать навыки чтения, использование компьютерных технологий (компьютерные развивающие игры,

демонстрация мультимедийных презентаций, интерактивная техника, коррекция дисграфических ошибок с помощью текстового редактора «Word» и т.п.) частично снимает эти проблемы, не превращая занятия в бесконечный процесс письма и переписывания. Работа на компьютере (интерактивной доске) разнообразна и привлекательна, поэтому вызывает положительный эмоциональный настрой, что является залогом успеха.

Выполнение детьми заданий на компьютере (интерактивной доске) создает условия для решения следующих специальных задач: обогащение зрительных представлений; развитие зрительно-двигательной координации; стимуляция познавательной активности; включение мыслительных операций; развитие неречевых процессов; развитие мелкой моторики (работа с мышью, клавиатурой, доской).

Для повышения эффективности логопедических занятий необходимо использовать двуполушарный подход к обучению, когда словесные методы сочетаются со зрительными. Демонстрационные презентации являются основой каждого урока. Каждый слайд презентации несет большую смысловую и образную нагрузку, позволяющую задействовать правое полушарие, более развитое у детей с речевыми проблемами. Анимация в презентации должна быть настроена. Содержание занятия должно быть основано на дидактических принципах, принятых в современной педагогике: наглядности, доступности, сознательности, индивидуального подхода и др.

В каждое занятие должны быть включены задания по развитию высших психических функций (внимания, памяти, мышления), содержание которых связано с темой занятия. Основными целями занятий должны являться: развитие фонематического слуха; закрепление умения дифференцировать парные согласные и парные гласные в слогах, словах, словосочетаниях, предложениях и связной речи; расширение словарного запаса; развитие памяти, внимания, логического мышления; воспитание навыков самоконтроля.

Не менее важными в коррекции дисграфии младших школьников являются авторские программные продукты, наиболее популярными являются: «Море Словесности», логопедический мультимедийный тренажер Дэльфа-142, программе «ЛогоБлиц: Школа». Данные программные продукты, а также описанные выше мультимедийные технологии позволяют корректировать дисграфию у младших школьников. Для того, чтобы провести констатирующий эксперимент по выявлению дисграфии у младших школьников и анализ его результатов, перейдем к следующей главе выпускной квалификационной работы.

Глава 2. Констатирующий эксперимент по выявлению дисграфии у младших школьников и анализ его результатов

2.1. Организация констатирующего эксперимента по выявлению дисграфии у младших школьников

Своевременное выявление дисграфии у ребенка – одно из важнейших условий дальнейшего эффективного исправления патологии. Методика выявления дисграфии у младших школьников заключается в проверке умений анализировать речь и переносить ее на бумагу. Специальные тесты для диагностики письменных нарушений позволяют выявить способность ребенка: анализировать звуковой состав слов и их грамматическую составляющую; разделять речевые конструкции на их части: слова, слоги, буквы; воспринимать слова на слух и переносить их на бумагу; определять отдельные звуки в словах; самостоятельно составлять слова и предложения.

Исследование нарушений письма у младших школьников осуществлялось на базе государственного бюджетного образовательного учреждения, средней общеобразовательной школы №55 города Москвы Московской области. В эксперименте принимали участие школьники младших классов, в частности 2А, 2Б, 2В классов. Все дети проходят обучение по программе четырехлетней начальной школы.

Для выбора детей по нарушению письма, был предварительно проведен диктант, который показал специфические ошибки у некоторых детей. Таких насчитывалось 16 человек второклассников из трех классов: 2А, 2Б, 2В, таблица 2.1(Приложение Б). Всего в эксперименте участвовало 10 мальчиков и 6 девочек. При этом, из 2 «А» класса было 4 школьника, из 2 «Б»- 6 школьников, из 2 «В»-6 школьников, рис.2.1.

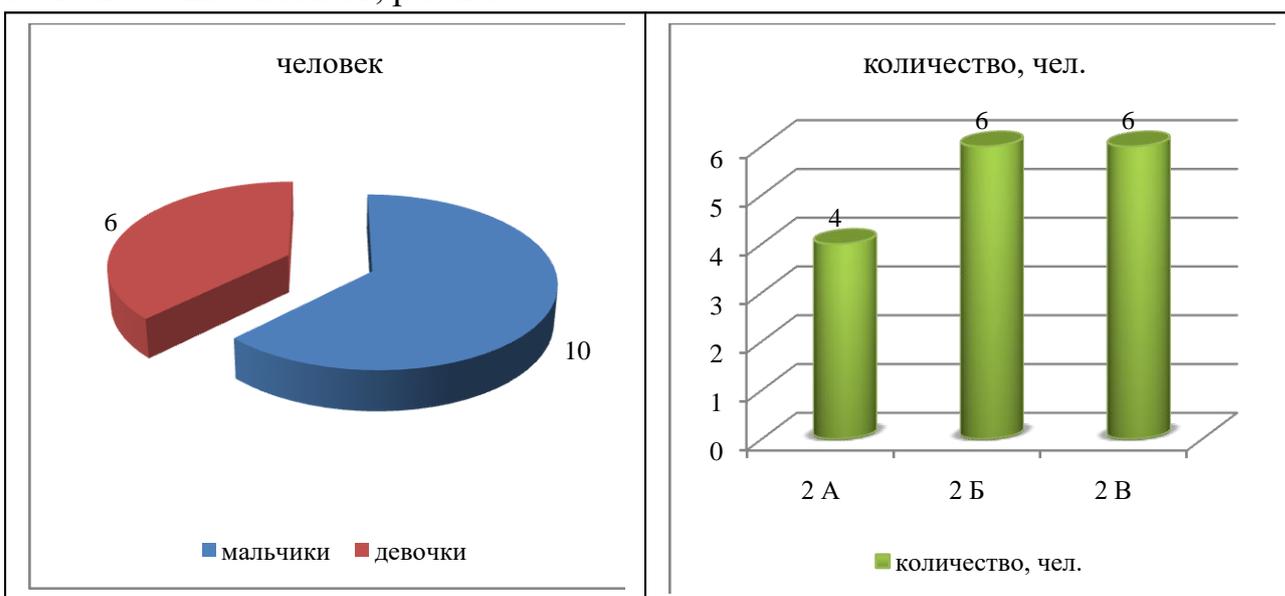


Рис.2.1. Структура детей вторых классов, участвующих в контрольном эксперименте по выявлению дисграфии

Учителя вторых классов отметили, что выбранные дети являются не успевающими по русскому языку.

Констатирующий эксперимент по выявлению дисграфии младших школьников включает в себя следующие разделы:

- 1) Исследование оптической дисграфии;
- 2) Исследование дисграфии на основе нарушения фонемного распознавания(акустическая);
- 3) Исследование дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза;
- 4) Исследование аграмматической дисграфии.

При исследовании дисграфии у младших школьников вторых классов, применялись методики различных авторов: Елецкой О.В., Горбачевской Н.Ю., Поздеевой Т.Н.,Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В., Булганиной Н.Н., Давыдовой А.В.; Фотековой Т.А., таблица 2.2.

Таблица 2.2

Методики для исследования дисграфии у младших школьников вторых классов

№ п/п	Виды дисграфии	Методики авторов
1	Оптическая дисграфия	Методика №1 «Домик» (автор Елецкая О.В.); методика №2. Диагностика соматопрозрачного. Дорисовывание недостающих элементов справа и слева (автор Елецкая О.В.); методика №3 «Графический диктант» (автор Н.Ю. Горбачевская); методика №4. Списывание с печатного и рукописного текста (автор Горбачевская Н.Ю.); методика №5 «Пробы Хеда» (автор Генри Хэд); методика № 6. «Экспресс диагностика оптической дисграфии» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н.,Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.
2	Дисграфия на основе нарушения фонемного распознавания (акустическая)	По методике Булганиной Н.Н., экспресс диагностика акустической дисграфии коллектива авторов: Поздеевой Т.Н.,Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н.,Матреничевой Н.В.
3	Дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза	По методике коллектива авторов: Жуковой О.С., Архиповой Е.Ф., Сизовой О.Б., Белика А.Э., Пузиковой О.Ю., Уханова А.В.; экспресс-диагностики коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.; методики коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И.
4	Аграмматическая дисграфия	По методике Фотековой Т.А.; экспресс диагностика аграмматической дисграфии коллектива авторов: Поздеевой Т.Н.,Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н.,Матреничевой Н.В.

Каждый вид дисграфии был оценен с помощью параметров бальной оценки результатов.

Целью констатирующего эксперимента является: выявление дисграфии у младших школьников вторых классов средней общеобразовательной школы № 55 города Москвы Московской области.

В эксперименте выделяются следующие задачи:

- 1) Изучить и определить методы исследования дисграфии у младших школьников;
- 2) Сформировать экспериментальную группу для исследования дисграфии;
- 3) Провести констатирующий эксперимент по четырем видам дисграфии: оптическая; акустическая; дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза; аграмматическая дисграфия.
- 4) Выявить и систематизировать преобладающие нарушения в письменной речи детей экспериментальной группы.
- 5) Провести анализ, дать оценку и оформить результаты проведенного исследования.

В целях исследования дисграфии у младших школьников применялись различные задания, которые включали: написание диктантов, рисование предметов, отгадывание картинок и их раскраска, вычеркивание заданного слога, обведение карандашом выделенных букв и другие задания. Для того, чтобы оценить результаты исследования оптической дисграфии у младших школьников, перейдем к следующему параграфу.

2.2. Результаты исследования оптической дисграфии у младших школьников

Оптическая дисграфия связана с недоразвитием зрительного гнозиса, анализа и синтеза, пространственных представлений и проявляется в заменах и искажениях букв на письме. Чаще, заменяются графически сходные рукописные буквы, состоящие из одинаковых элементов, но различно расположенных в пространстве, включающие одинаковые элементы, но отличающиеся дополнительными элементами, зеркальное написание букв, пропуски элементов особенно при соединении букв включающих одинаковый элемент, лишние и неправильно расположенные элементы.

Для исследования оптической дисграфии и у младших школьников были использованы методики: Методика №1 «Домик» (автор Елецкая О.В.); методика №2. Диагностика соматопропространственного гнозиса. Дорисовывание недостающих элементов справа и слева (автор Елецкая О.В.); методика №3 «Графический диктант» (автор Н.Ю. Горбачевская); методика №4. Списывание с печатного и рукописного текста (автор Горбачевская Н.Ю.); методика №5 «Пробы Хеда» (автор Генри Хэд); методика № 6. «Экспресс диагностика оптической дисграфии» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. Рассмотрим подробнее результаты исследования по данным методикам.

- 1) Методика №1 «Домик» (автор Елецкая О.В.).

Целью данной методики является: выявление умения точно скопировать предмет или образец; оценка степени развития произвольного внимания,

сформированности пространственного восприятия. Сущность задания: Логопед предъявляет детям рисунок с изображением дома и предлагает на отдельном листе бумаги как можно точнее его воспроизвести, рис.2.2. оценка производится по бальной системе: точное воспроизведение 0 баллов; за каждую допущенную ошибку 1 балл. Более подробно данная методика описана в Приложении В.

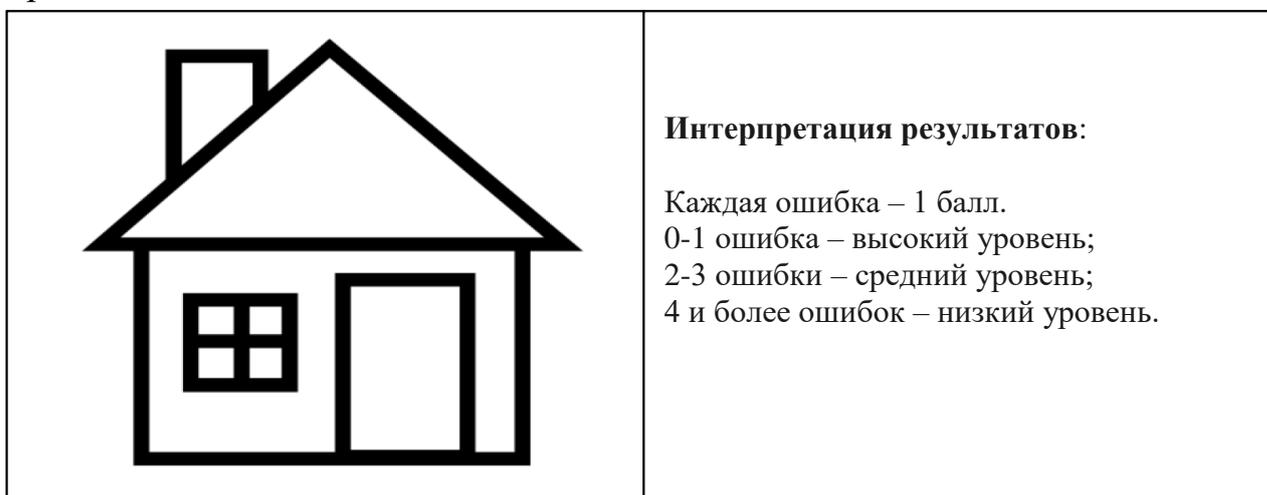


Рис.2.2. Пример рисунка для пробы №1

В результате проведенного исследования было выявлено, что школьники вторых классов получили от 0 до 10 баллов. При этом, третья часть школьников все же справилась с заданием и получили 0-1 баллов, их число составило 5 человек (31,25%). От 2 до 3 баллов получили 7 школьников второго класса и 4 человека хуже всех справились с заданием, ошибок было от 4 и более, рис. 2.3.

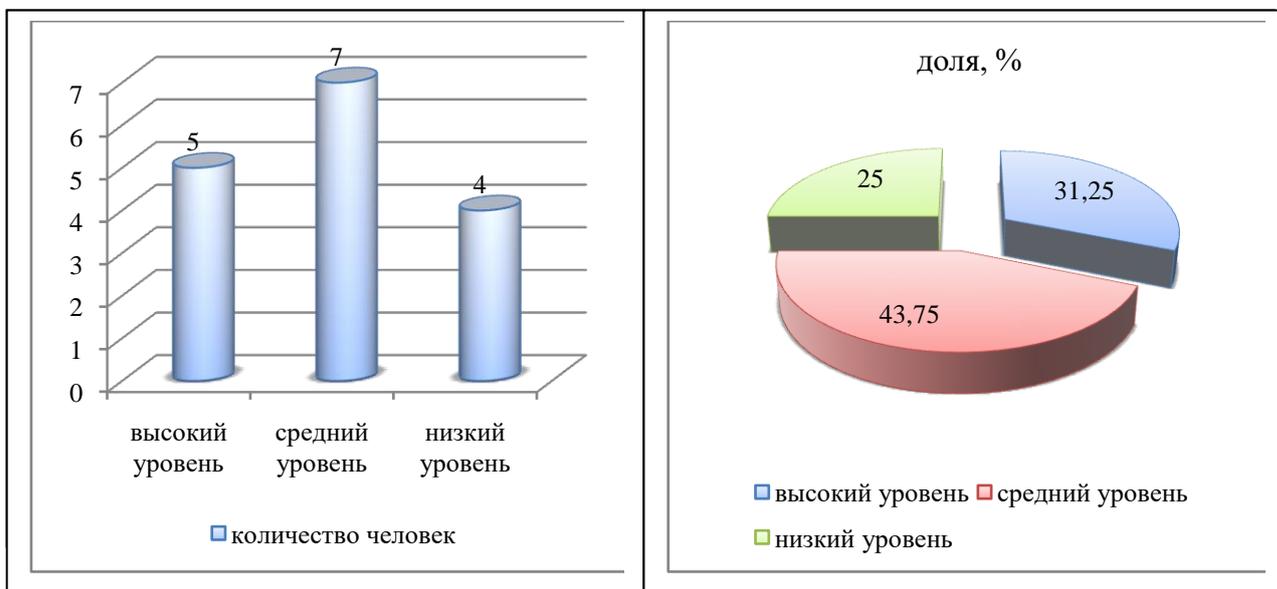


Рис.2.3. Результаты исследования оптической дисграфии у младших школьников по методике «Домик»

2) Методика № 2. Диагностика соматопрострасвенного гнозиса. Дорисовывание недостающих элементов справа и слева (автор Елецкая О. В.). Данная диагностика предлагает дорисовать правое ухо, левую бровь и правый глаз, правое ухо и левый глаз, рис.2.4.

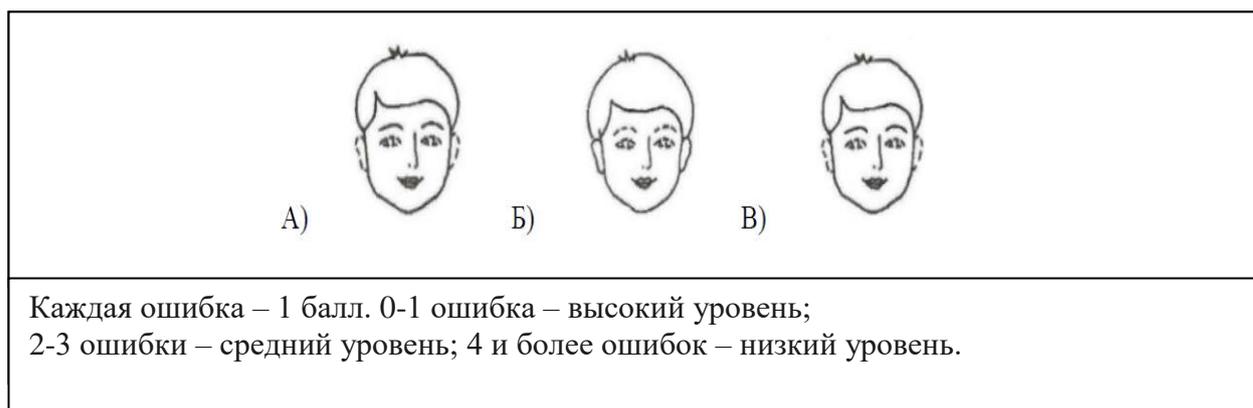


Рис.2.4. Пример рисунка для пробы №2

По методике дорисовывания недостающих элементов справа и слева, было выявлено, что 62,5% имеет средний уровень соматопрозрачного гнозиса, небольшой процент составили школьники с высоким уровнем соматопрозрачного гнозиса и с низким уровнем -25,0%, рис. 2.5.

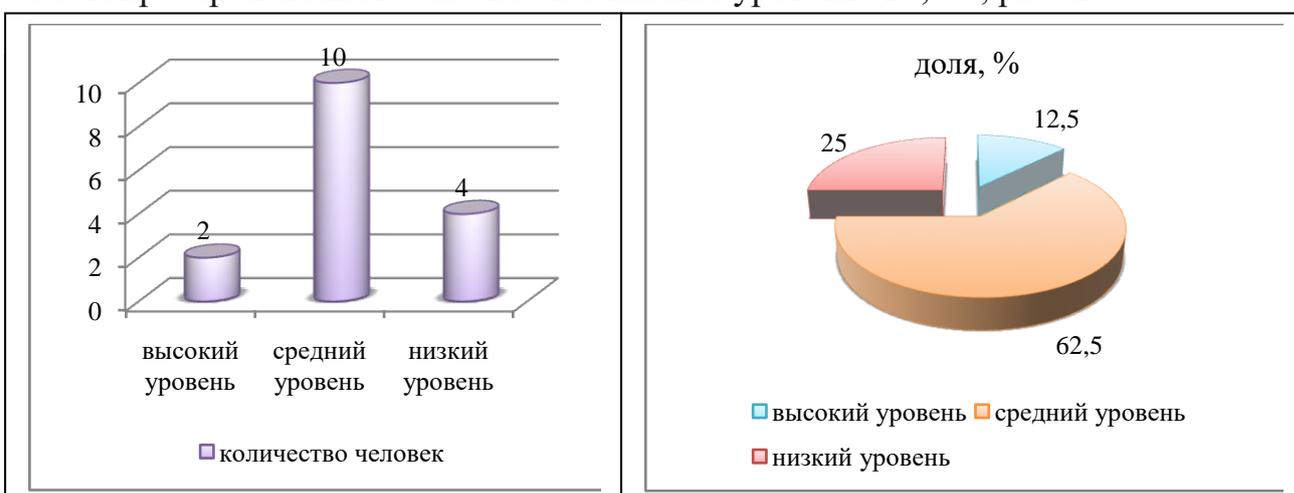


Рис.2.5. Результаты исследования оптической дисграфии у младших школьников по методике «Недостающих элементов»

3)Методика №3 «Графический диктант» (автор Горбачевская Н.Ю.). Целью данной методики является изучение развития произвольной сферы ребёнка, а также возможностей перцептивной и моторной организации действий в пространстве. Данная методика состоит из написания 4 –х графических диктантов. Сущность диктантов заключается в рисовании узоров по клеткам тетрадного листа. Более подробно методика и тексты диктантов представлены в Приложении В. На самостоятельное выполнение каждого узора каждого узора дается 1,5 – 2 минуты. Общее время выполнения заданий обычно составляет около 15 минут.

Оценка результатов производится по бальной системе: 0 баллов – безошибочное воспроизведение; 1 балл – за каждую допущенную ошибку. Сумма баллов дает следующую оценку результатов: 0 баллов – высокий уровень; 1-3 баллов – средний уровень; более 4 баллов – низкий уровень.

В результате выполнения диктантов были получены следующие результаты, таблица 2.2.

Таблица 2.2

Результаты написания диктантов по методике Горбачевской Н.Ю.

№ п/п	Имя	Диктант 1, баллы	Диктант 2, баллы	Диктант 3, баллы	Диктант 4, баллы	Итог, уровень
1	Иван	3	2	1	3	средний
2	Сергей	1	1	1	0	средний
3	Анна	0	1	0	1	средний
4	Наталья	9	7	8	5	низкий
5	Марина	4	4	5	6	низкий
6	Елена	2	2	3	3	средний
7	Дмитрий	6	4	4	5	низкий
8	Илья	3	3	2	3	средний
9	Григорий	7	5	6	7	низкий
10	Александр	3	2	3	3	средний
11	Павел	1	1	1	1	средний
12	Петр	2	2	3	3	средний
13	Стас	8	7	6	5	низкий
14	Олег	2	2	3	2	средний
15	Диана	2	1	3	2	средний
16	Светлана	5	7	6	4	низкий

По данным таблицы 2.2. видно, что по результатам написания четырех диктантов были получены результаты со средним и низким уровнем. При этом, 10 человек имеют средний уровень написания, 6 человек - с низким уровнем выполнения заданий, количество ошибок у данной категории школьников составляет более 4, нет ни одного школьника, который безошибочно выполнил данные задания, рис.2.6.

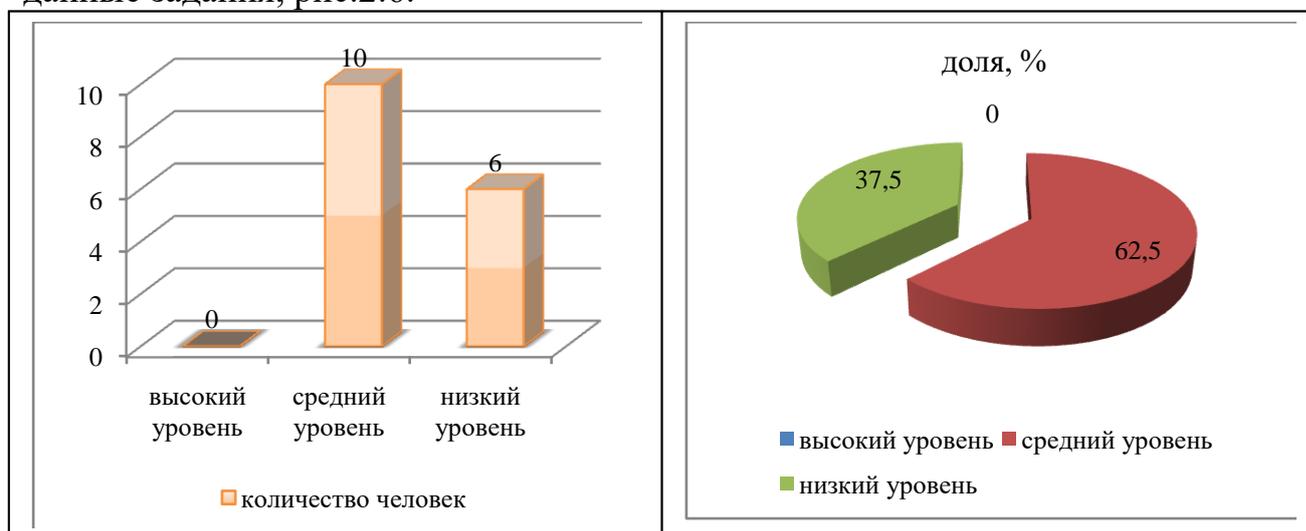


Рис.2.6. Уровень написания графических диктантов по методике Горбачевской Н.Ю.

4) Методика №4. Списывание с печатного и рукописного текста (автор Горбачевская Н.Ю.).

Горбачевская Н.Ю. предлагает проверять оптическую дисграфию путем списывания с печатного текста «Ежик», списывания с рукописного текста «Гроза». Описание данных текстов представлено в приложении В. оценка

результатов производится по количеству ошибок, максимальный балл 45 (не более 2-х ошибок), 0 баллов- множественные дисграфические и орфографические ошибки. В результате проведенного исследования, всего 2 человека имеют отличный результат и набрали 45 баллов(не более 2 х ошибок). Множественные дисграфические и орфографические ошибки допустили 3 человека и набрали по 0 баллов. Далее результаты распределились следующим образом: 30 баллов (до 3 погрешностей недисграфического характера) набрала третья часть школьников, их число составило 6 человек (37,5%), 5 человек набрали по 15 баллов (до 5 орфографических ошибок или не более 2 дисграфических), рис. 2.7.

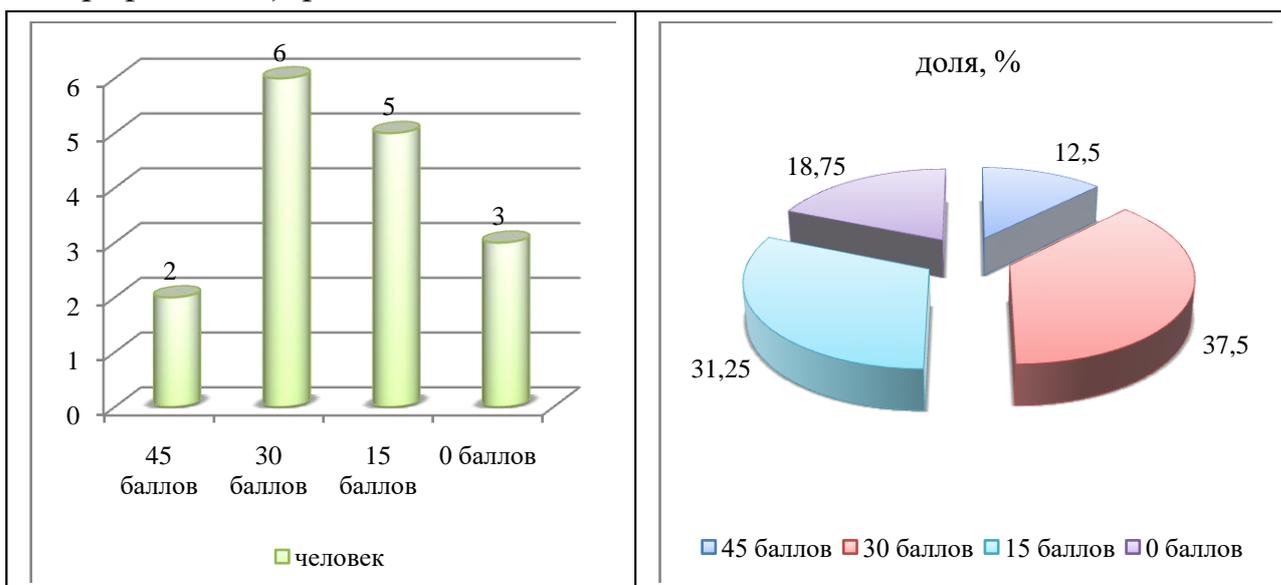


Рис. 2.7. Результаты списывания с печатного и рукописного текста (по методике Горбачевской Н.Ю.)

5)Методика №5 «Пробы Хеда». Проба Хеда –это неврологическая методика для оценки пространственного восприятия и организации движений в пространстве. Часто используется для обследования школьников младших классов. Разработал данную методику и внедрил в практику английский невролог Генри Хэд, еще в начале XX столетия после долгого наблюдения клинических проявлений афазии и апраксии. Цель данной методики является изучение состояния пространственных представлений. Данная методика предлагает два варианта заданий: наглядный и речевой (Приложение В).

Критериями оценки являются следующие: 3 балла - выполнены оба задания; 2 балла - выполнена только простая ориентировка; 1 балл - не выполнено ни одного задания.

В результате данной методики, было выявлено, что 12 школьников – выполнили оба задания; 3 школьника- выполнили только простую ориентировку и набрали по 2 балла и 1 человек- не выполнил ни одного задания, рис.2.8.

Таким образом, большинство школьников по данной методике успешно справились с заданием, их доля составила 75,0%, а следовательно не имеют нарушений письма.

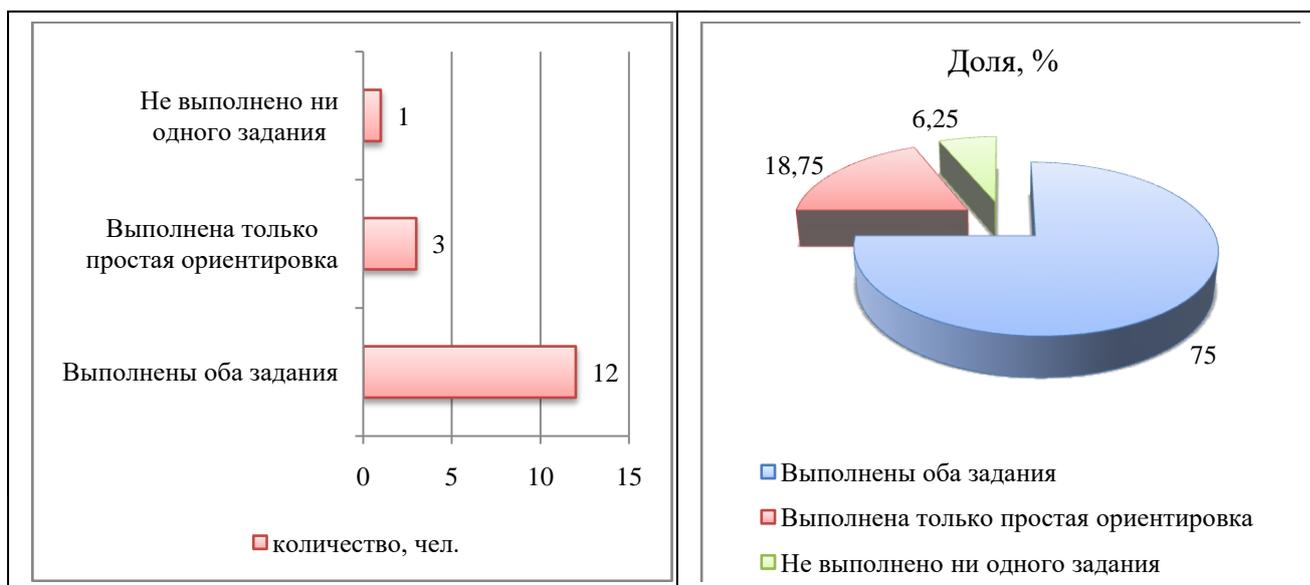


Рис. 2.8. Результаты исследования оптической дисграфии по методике «Пробы Хеда»

б) Методика № 6. «Экспресс диагностика оптической дисграфии» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. Данная диагностика предлагает несколько заданий: обведи карандашом «спрятанные» за линиями предметы; нарисовать точку, ниже точки – крестик, справа от точки – круг; обвести карандашом выделенные буквы в строке; вычеркнуть заданный слог; угадать что нарисовано на картинках и раскрасить эти предметы. Более подробно данная методика представлена в Приложении В. [35]

Оценивается каждое задание в отдельности по трех бальной системе: 3 балла – правильное выполнение задания; 2 балла – правильное выполнение задания после стимулирующей помощи; 1 балл – в выполнении задания допускает 1-2 ошибки; 0 баллов – допускает более 2 ошибок или невыполнение. Максимальная оценка за весь тест – 15 баллов.

Для определения проявления данного вида дисграфии: применялась формула (1), представленная в Приложении В. В результате исследования были получены следующие данные: у 3 человек - нет проявления дисграфии, у 11 человек -отмечаются трудности в овладении зрительно-пространственными функциями, предпосылки проявления дисграфии; у 2 человек- нарушение формирования зрительно-пространственных функций и вероятное наличие дисграфии, рис. 2.9.

Таким образом, проведенное исследование на наличие оптической дисграфии у младших школьников показало не самые лучшие результаты. Хуже всего были замечены результаты на оптическую дисграфию по методикам: №2. Диагностика соматопропространственного гнозиса(автор Елецкая О.В.); №3 «Графический диктант» (автор Н.Ю. Горбачевская); №4. Списывание с печатного и рукописного текста (автор Горбачевская Н.Ю.). Более лучшими были замечены результаты по методике №5- «Пробы Хеда» (автор Генри Хэд).

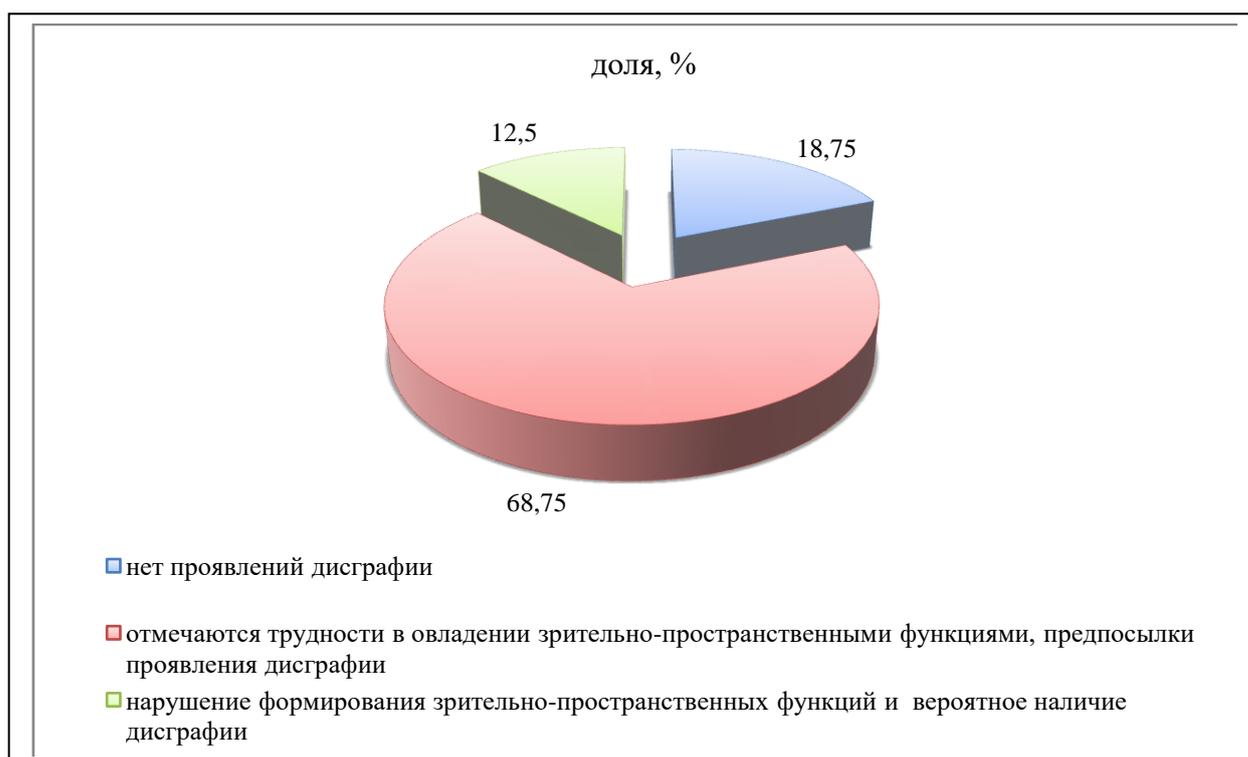


Рис.2.9. Результаты исследования по «Экспресс диагностике оптической дисграфии»

В целом, результаты исследования оптической дисграфии по большинству методик показали средние результаты, по экспресс диагностике 68,75% школьников имеют предпосылки проявления дисграфии, 12,5% - вероятное наличие дисграфии, таблица 2.3.

Таблица 2.3

Результаты исследования оптической дисграфии младших школьников по нескольким методикам

№ п/п	Методики	Высокий уровень, %	Средний уровень, %	Низкий уровень, %
1	Методика №1 «Домик» (Елецкая О.В.)	31,25	43,75	25
2	Методика №2. Диагностика соматопропространственного гнозиса(Елецкая О.В.)	12,5	62,5	25
3	Методика №3 «Графический диктант»(Н.Ю. Горбачевская)	0	62,5	37,5
4	Методика №4. Списывание с печатного и рукописного текста (Горбачевская Н.Ю.)	12,5	37,5	31,25(низкий); 18,75(очень низкий)
5	Методика №5 «Пробы Хеда» (автор Генри Хэд)	75	18,75	6,25
6	Методика № 6. «Экспресс диагностика оптической дисграфии» коллектива авторов	нет проявлений дисграфии (18,75)	предпосылки проявления дисграфии(68,75)	вероятное наличие дисграфии (12,5)

Таким образом, большая часть школьников имеют нарушения письма и нуждаются в коррекции оптической дисграфии. Для того, чтобы оценить дисграфию, возникающую на основе нарушения фонемного распознавания, перейдем к следующему параграфу исследования.

2.3. Результаты исследования акустической дисграфии у младших школьников

Дисграфия на основе нарушений фонемного распознавания (дифференциации фонем) – это акустическая дисграфия. Проявляется в заменах букв, соответствующих фонетически близким звукам. При этом в устной речи звуки произносятся правильно, чаще всего заменяются буквы, обозначающие следующие звуки: свистящие и шипящие, звонкие и глухие, аффрикаты и компоненты, входящие в их состав (ч – т; ч – щ; ц – т; ц – с). Неправильно обозначается мягкость согласных на письме вследствие нарушения дифференциации твердых и мягких согласных. Могут заменяться гласные даже в ударном положении, например, о – у.

Акустическую дисграфию у младших школьников проверяли на основании методики Булганиной Н.Н. и экспресс-диагностики коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. Рассмотрим подробнее методики и результаты анализа.

Методика № 1. «Акустическая дисграфия» (автор Булганина Н.Н.). Суть методики заключается в написании диктанта.

Диктант.

Наступила осень. По небу плывут серые тучи. Птицы летят зимовать на юг. Звери готовятся к зиме. Опустели лесные поляны. Только ветер шуршит сухими листьями. Он поёт песню о зиме. Под эту песню заснут до весны лесные жители.

Диктант оценивается в целом по количеству ошибок, таблица 2.4.

Таблица 2.4

Бальная оценка диктанта по методике Булганиной Н.Н.

№ п/п	Количество баллов	Количество ошибок
1	15 баллов	не более 1 ошибки или незнание одной буквы.
2	10 баллов	незнание 2-3 букв или их неточное написание, не более 2-3 дисграфических ошибок.
3	5 баллов	не более 4-5 дисграфических ошибок
4	0 баллов	более 6 дисграфических ошибок, отсутствие навыков письма

Данные обследования акустической дисграфии представим в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Результаты обследования акустической дисграфии младших школьников
по методике Булганиной Н.Н.

Школьники	Звонкие/ глухие	Твердые/ мягкие	Шипящие/ свистящие	Аффрикаты	Баллы
Иван	С-З,Т-Д	Р-РЬ	+	Ц-Щ	5
Сергей	+	+	Ш-С,	+	15
Анна	+	Р-РЬ,Л-ЛЬ	+	+	10
Наталья	+	+	Ж-З	+	15
Марина	+	Р-РЬ,Л-ЛЬ	+	+	10
Елена	З-С,Ж-Ш	Р-РЬ	+	+	10
Дмитрий	Б-П	Р-РЬ	Ш-С,Ж-З	+	5
Илья	Ж-Ш	+	Ш-С,	+	10
Григорий	+	Р-РЬ	+	Ч-Ц	10
Александр	З-С	+	Ш-С,Ж-З	Ч-Ш	5
Павел	В-Ф	Ш-Щ,Л-ЛЬ	С-Ш	С-Ц	5
Петр	+	С-СЬ	С-Ш	Ц-ТС	10
Стас	З-С	+	С-Ш	+	10
Олег	+	+	С-Ш	+	15
Диана	Г-К	+	С-Ш,Ж-З	+	10
Светлана	Д-Т,Ж-Ш	+	+	+	10

По данным таблицы 2.5 видно, что у всех детей наблюдаются ошибки, которые свидетельствуют о наличии акустической дисграфии. В основном встречаются следующие замены или смешения букв на письме: звонкие – глухие согласные (Б-П, В-Ф, Г-К, Д-Т, З-С, Ж-Ш); свистящие и шипящие (С-Ш, З-Ж, Ж-З,Ш-С); твердые-мягкие (Ш-Щ,Л-ЛЬ, С-СЬ, Р-РЬ); аффрикаты, которые в свою очередь смешиваются между собой и составляющими их компонентами (Ч-Щ, Ч-Ц, С-Ц, Ч-Ш, Ц-ТС).

В результате данного исследования выявлено, что количество детей с высоким уровнем написания очень мало и составляет 3 человека, со средним уровнем- 9 человек и с низким уровнем -4 человека, рис. 2.10.

2)Методика № 2. «Экспресс диагностика акустической дисграфии» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. [35] представляет собой несколько заданий: вставить пропущенную букву а или я в слова, подчеркнуть синим карандашом слоги с буквой с, зелёным – слоги с буквой з; Написать рядом с картинкой букву, с которой начинается слово (б или п); Написать рядом с картинкой букву д или т, которая есть в данном слове; написать рядом с картинкой букву ж или ш, которая есть в данном слове; написать рядом с картинкой букву г или к,

которая есть в данном слове. Более подробно все задания по экспресс- методике представлены в Приложении Г. Оценка осуществляется в баллах, оценивается каждое задание в отдельности, таблица 2.6. Максимальная оценка за весь тест составляет 18 баллов.

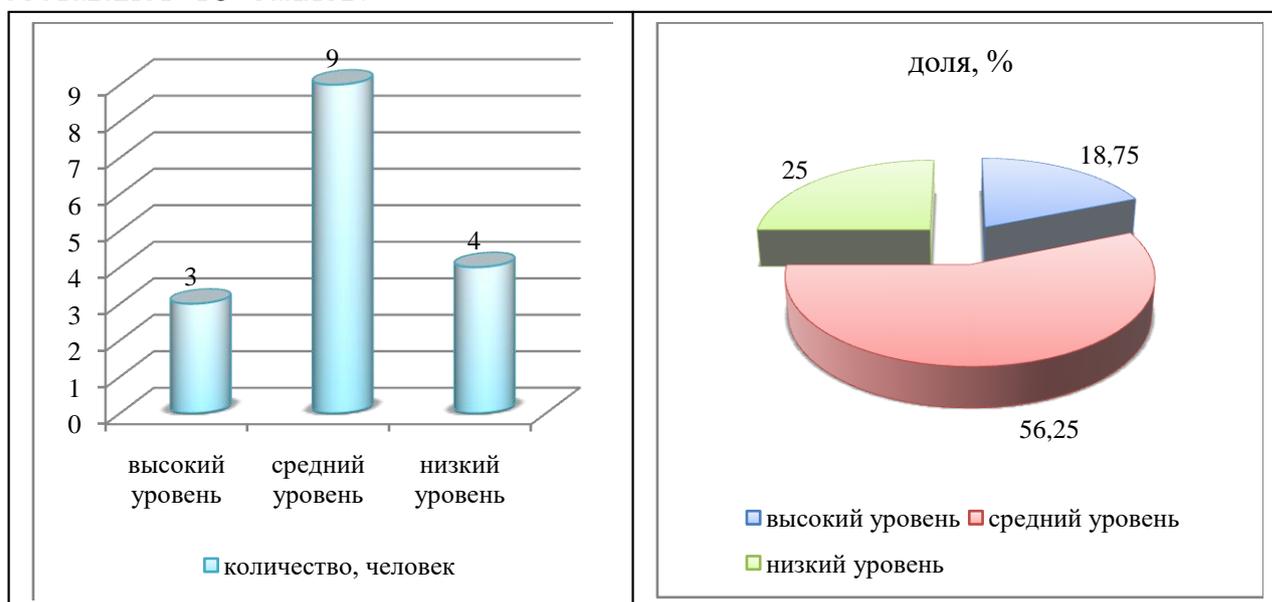


Рис. 2.10. Оценка результатов акустической дисграфии младших школьников по методике Булганиной Н.Н.

Таблица 2.6

Бальная оценка экспресс- диагностики акустической дисграфии коллектива авторов[35]

№ п/п	Количество баллов	Описание
1	3 балла	правильное выполнение задания
2	2 балла	правильное выполнение задания после стимулирующей помощи
3	1 балл	в выполнении задания допускает 1-2 ошибки
4	0 баллов	допускает более 2 ошибок или невыполнение

Определение проявления акустической дисграфии рассчитывается по формуле (1), представленной в приложении Г. В результате экспресс-диагностики на исследование акустической дисграфии, было выявлено, что у 1 человека нет проявлений дисграфии; у 11 человек отмечаются трудности в овладении слуховой дифференциации звуков, предпосылки проявления дисграфии; у 4 человек -нарушение формирования фонемного распознавания и вероятное наличие дисграфии, рис.2.11.

В целом, результаты по всем методикам на наличие акустической дисграфии представлены в таблице 2.7. Данные таблицы 2.7 показывают, что большая часть школьников по методике № 1 имеют средний и низкий уровень написания. По экспресс-методике, почти 70,0% насчитывается школьников, которые имеют предпосылки проявления дисграфии, четверная часть -25,0% с вероятным наличием дисграфии.



Рис. 2.11. Оценка результатов акустической дисграфии младших школьников по экспресс-диагностике коллектива авторов

Таблица 2.7

Результаты акустической дисграфии младших школьников по различным методикам

№ п/п	Методики	Высокий уровень, %	Средний уровень, %	Низкий уровень, %
1	Методика № 1. «Акустическая дисграфия» (автор Булганина Н.Н.).	18,75	56,25	25,0
2	Методика № 2. Экспресс-диагностика «Акустическая дисграфия» коллектива авторов	Нет проявлений дисграфии (6,25)	Предпосылки проявлений дисграфии (68,75)	Вероятное наличие дисграфии (25,0)

Таким образом, результаты тестирования на наличие акустической дисграфии у младших школьников по методикам: Булганиной Н.Н. и экспресс-диагностики коллектива авторов, показали, что большая часть детей нуждаются в коррекции данного вида дисграфии. Для того, чтобы оценить результаты на наличие Дисграфии, которая возникает на почве нарушения языкового анализа и синтеза, перейдем к следующему параграфу исследования.

2.4. Результаты исследования дисграфии на основе нарушения языкового анализа и синтеза у младших школьников

Дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза. В основе ее лежит нарушение различных форм языкового анализа и синтеза: деление предложений на слова, слогового и фонематического анализа и синтеза. Проявление на письме: искажение структуры слова и предложения. Особенно распространены при этом виде дисграфии искажения звукобуквенной

структуры слова. Наиболее характерны следующие ошибки: пропуски согласных при их стечении; пропуски гласных, перестановки букв, пропуски, добавления, перестановки слогов. Нарушение деления предложений на слова при этом виде дисграфии проявляется в слитном написании слов, особенно предлогов, с другими словами; отдельное написание слова; отдельное написание приставки и корня слова.

Дисграфию на почве нарушения языкового анализа и синтеза у младших школьников проверяли на основании: 1) Методики коллектива авторов: Жуковой О.С., Архиповой Е.Ф., Сизовой О.Б., Белика А.Э., Пузиковой О.Ю., Уханова А.В.; 2) Экспресс-диагностики коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.; 3) Методики коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И. Рассмотрим подробнее методики и результаты анализа.

1) Методика № 1. Дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза (авторы: Жукова О.С., Архипова Е.Ф., Сизова О.Б., Белик А.Э., Пузикова О.Ю., Уханов А.В.). Суть методики заключается в выполнении восьми заданий: составлении из букв слов, составить из слогов слова; записать слова деля их на слоги; разделить слова чертой, исправить ошибки в выделенных словах; выделить приставки и подчеркнуть предлоги; составить из слов предложения; разделить текст на предложения. Каждое задание оценивается по бальной оценке. Общее максимальное количество баллов за все задания составляет 24.

При этом, высокий уровень оценивается в 20-24 баллов, средний уровень в 10-19 баллов, низкий уровень менее 10 баллов. В результате проведенного тестирования, было выявлено, что 62,5% имеет средний уровень выполнения данного тестирования, низкий уровень наблюдается у трети тестируемых и всего 1 человек выполнил все 8 заданий без замечаний, набрав 24 балла, рис. 2.12.

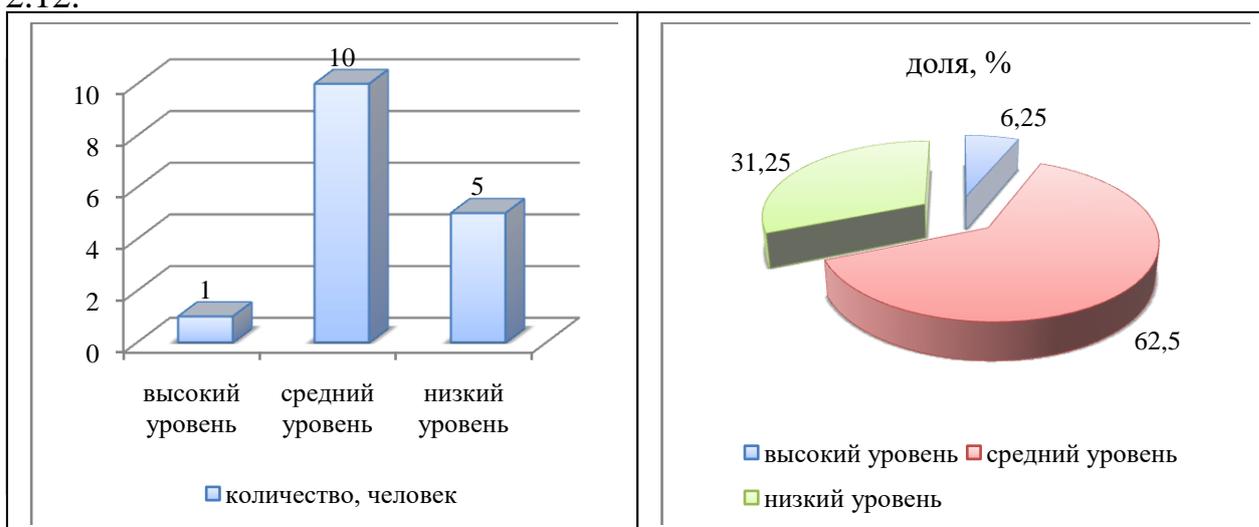


Рис.2.12. Оценка результатов дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза у младших школьников по методике коллектива авторов Жукова О.С., Архипова Е.Ф. и др.

2) Методика № 2. Экспресс-диагностика дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. Данная методика включает в себя выполнение нескольких заданий: выделить и подчеркнуть букву А; вставить пропущенные буквы в слова (А, О, У, Ы); отделить слова друг от друга чертой; составить слова из букв и записать их; вставить пропущенные согласные (М, С, Т, К) в слова. Более подробно, данная методика тестирования представлена в Приложении Д. Оценка осуществляется на основании баллов, таблица 2.8.

Таблица 2.8.

Бальная система оценки экспресс-диагностики дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. [35]

№ п/п	Баллы	Описание
1	3 балла	правильное выполнение задания
2	2 балла	правильное выполнение задания после стимулирующей помощи
3	1 балл	в выполнении задания допускает 1-2 ошибки.
4	0 баллов	допускает более 2 ошибок или невыполнение.

Определение проявления данного вида дисграфии осуществляется на основании формулы 1, представленной в Приложении Д.

Проведенная экспресс- диагностика дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза у школьников вторых классов показала, что у 43,75% отмечаются трудности в овладении навыками языкового анализа и синтеза, предпосылки проявления дисграфии; у 50,0% школьников- нарушение формирования языкового анализа и синтеза и вероятное наличие дисграфии. И только у одного школьника нет проявлений данного вида дисграфии, рис.2.13.



Рис.2.13. Оценка результатов дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза младших школьников по экспресс-диагностике коллектива авторов Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.

3) Методика № 3. Дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза (коллектив авторов: Венедиктова Л.В. и Лалаева Р.И.).Суть методики заключается в выполнении 5 заданий: 1) Анализ предложения: определить количество, последовательность и место слов в предложении; 2) Слоговой анализ и синтез: определить количество слогов в слове; 3) Фонематический анализ(исследуется состояние простых и сложных форм фонематического анализа); 4) Фонематический синтез (определить способность осуществлять фонематический анализ слов в умственном плане, на основе представлений); 5) Фонематические представления(определить способность осуществлять фонематический анализ слов в умственном плане, на основе представлений). Более подробное описание методики тестирования представлено в Приложении Д. Данная методика оценивается баллами за каждое выполненное задание. Система бальной оценки описана в Приложении Д.

Общий уровень сформированности языкового анализа и синтеза рассчитывается по результатам суммы полученных баллов за все задания: низкий, средний и высокий уровень, таблица 2.9.

Таблица 2.9

Бальная система оценки дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И.

№ п/п	Баллы	Уровень
1	0-26 баллов	низкий уровень
2	27-54 балла	средний уровень
3	55-79 баллов	высокий уровень

В результате проведенного исследования среди школьников вторых классов, были получены результаты, представленные в таблице 2.10.

С первым заданием: «Анализ предложения» все школьники справились в основном на уровне среднего. Максимальный балл за данное задание составляет 15, однако ни один из школьников его не набрал. Близки к данному результату были Александр (14 баллов), Наталья (12 баллов). Среднее значение по всем школьникам составило 7,25 баллов. Этот результат можно отнести к среднему уровню выполнения.

Со вторым заданием: «Слоговой анализ и синтез» лучше всех справились Григорий (17 баллов) и Александр (15 баллов). Однако, нет ни одного школьника, который набрал бы максимальное количество баллов, оно составляет 19 по данному заданию. Хуже всех выполнили данное задание Диана и Светлана, они набрали наименьшее количество баллов. В среднем по всем школьникам балл составил 9,06, таблица 2.10.

По третьему заданию: «Фонематический анализ» максимальное количество баллов составляет 27. Однако, ни один из школьников не набрал такого количества баллов. Лучшими в данном задании были Дмитрий и Илья, набрали по 24 балла, Елена и Сергей набрали 22 и 21 балл соответственно. Хуже всех справились с заданием Диана и Светлана. Среднее значение по всем школьникам, при выполнении данного задания составило 17,56 баллов.

Таблица 2.10

Результаты оценки дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И.

Школьники	Анализ предложения	Слоговой анализ и синтез	Фонематический анализ	Фонематический синтез	Фонематические представления	Всего баллов	Уровень
Иван	8	5	19	6	1	39	Средний
Сергей	5	7	21	7	7	47	Средний
Анна	4	8	15	8	4	39	Средний
Наталья	12	4	18	9	8	51	Средний
Марина	11	7	19	3	9	49	Средний
Елена	10	8	22	5	4	49	Средний
Дмитрий	9	9	24	4	9	55	Высокий
Илья	6	10	24	2	2	44	Средний
Григорий	7	17	18	7	5	54	Средний
Александр	14	15	17	8	7	61	Высокий
Павел	6	11	18	9	5	49	Средний
Петр	9	12	19	9	9	58	Высокий
Стас	2	4	15	4	0	25	Низкий
Олег	3	7	18	9	2	39	Средний
Диана	4	9	5	5	6	29	Средний
Светлана	6	12	9	3	9	39	Средний
Средний балл	7,25	9,06	17,56	6,12	5,44	45,44	-

По четвертому заданию: «Фонематический синтез» средний показатель выполнения составил 6,12 баллов, при максимальном значении 9 баллов. При этом, несколько школьников получили максимальную оценку, в частности: Наталья, Павел, Петр, Олег. Хуже всех показали себя школьники: Светлана, Илья, Марина, они набрали небольшое количество баллов при выполнении задания.

По пятому заданию: «Фонематические представления» средний показатель выполнения составил 5,44 балла, при максимальном значении 9 баллов. При этом, высокий показатель выполнения был замечен у четырех школьников: Марина, Дмитрий, Петр, Светлана. Есть и такие, которые не справились с заданием или хуже всех его выполнили, ими являются: Стас, Илья, Иван.

В целом, оценка дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И. показала средний уровень. Так, в частности, количество школьников со средним уровнем выполнения составило 12 человек, а это

75,0% от общего количества школьников, участвующих в эксперименте, рис.2.14.

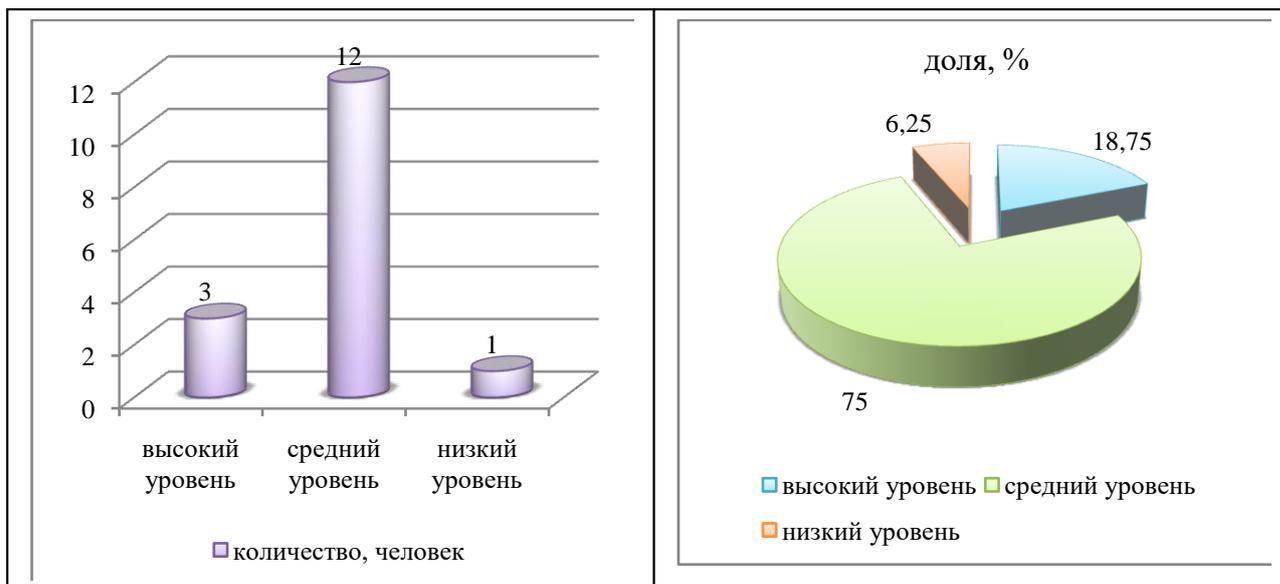


Рис.2.14. Результаты оценки дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И.

Всего три школьника имеют высокий уровень и один ученик получил низкий уровень по выполнению всех пяти заданий данной методики.

Итак, выше были представлены результаты оценки дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза на основании: 1) Методики коллектива авторов: Жуковой О.С., Архиповой Е.Ф., Сизовой О.Б., Белика А.Э., Пузиковой О.Ю., Уханова А.В.; 2) Экспресс-диагностики коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.; 3) Методики коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И., таблица 2.11.

Таблица 2.11

Результаты исследования дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза по нескольким методикам

№ п/п	Методики	Высокий уровень, %	Средний уровень, %	Низкий уровень, %
1	Методика 1.(Жуковой О.С., Архиповой Е.Ф., Сизовой О.Б. и др.)	6,25	62,5	31,25
2	Методика 2. Экспресс-диагностика (Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.)	нет проявлений дисграфии (6,25%)	предпосылки проявления дисграфии (43,75%)	вероятное наличие дисграфии (50%)
3	Методика 3.(Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И.)	18,75	75,0	6,25

В целом, уровень оценки дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза можно оценивать как средний. Это свидетельствует о необходимости коррекции данного вида дисграфии. Для того, чтобы оценить аграмматическую дисграфию у младших школьников, перейдем к следующему параграфу.

2.5. Результаты исследования аграмматической дисграфии у младших школьников

Аграмматическая дисграфия проявляется в аграмматизмах на письме и обусловлена несформированностью лексико-грамматического строя речи. Этот вид может проявляться на уровне слова, словосочетания, предложения, текста. На уровне предложения аграмматизмы на письме проявляются в искажении морфологической структуры слова, замене префиксов, суффиксов, изменении падежных окончаний; нарушении предложных конструкций; изменении падежа местоимений; числа существительных; нарушении согласования; отмечается нарушение синтаксического оформления речи, что проявляется в трудностях конструирования сложных предложений, пропуска членов предложения, нарушении последовательности слов в предложении.

Для оценки аграмматической дисграфии у младших школьников применяли методики: 1) Диагностика для изучения грамматического строя речи по методике Т.А. Фотековой; 2) Экспресс-диагностика «Аграмматическая дисграфия» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. Рассмотрим данные методики и результаты исследования.

1) Методика № 1. Диагностика для изучения грамматического строя речи по методике Фотековой Т.А. Данная методика включает в себя несколько заданий: повторение предложения, верификация предложений; составление предложений из слов, предъявленных в начальной форме; добавление предлогов в предложение; образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах. Более подробно данная методика представлена в Приложении Д. Максимальный балл за первые четыре задания составляет 5 баллов, за последнее пятое задание максимальный балл составляет 10. (Приложение Д). Обобщая данные по всем диагностическим заданиям необходимо определить уровни сформированности грамматического строя речи у младших школьников, по наличию набранных баллов. В целом, за весь тест можно получить до 30 баллов. При этом, уровни распределены следующим образом, таблица 2.12.

В результате выполнения всех пяти заданий по методике Фотековой Т.А., были получены следующие результаты, таблица 2.13.

Таблица 2.12

Уровни сформированности грамматического строя речи у младших школьников по методике Фотековой Т.А.

Уровни	Количество баллов	Описание
Высокий уровень	24-30 баллов	Для данного уровня характерно правильное и точное повторение предложений, выявление и исправление ошибок, правильно составленные предложения и с редкими случаями нарушения порядка слов, правильный подбор предлогов для предложения, возможно применение стимулирующей помощи, правильное образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах;
Средний уровень	16-23 балла	При повторении предложения чаще всего наблюдается пропуск отдельных слов без искажения смысла и структуры предложения, характерно выявление ошибок и исправление их с незначительными неточностями, наблюдаются пропуски, привнесения или замены слов, аграмматизмы, незначительные смысловые неточности или нарушен порядок слов, правильный ответ после стимулирующей помощи, правильный ответ после стимулирующей помощи;
Низкий уровень	15 баллов и менее	Повторение предложения характеризуется пропуском частей предложения, искажением смысла и структуры предложения, заменой на прямую речь, незавершенностью предложения, ошибкой в предложении выявлена, но не исправлена, или предпринята аграмматичная попытка исправления ошибки, ошибка не выявлена, наблюдаются пропуски, привнесения или замены слов, аграмматизмы, незначительные смысловые неточности, смысловая неадекватность или отказ от выполнения задания, неэффективное использование помощи, форма образована неверно.

Первое задание: «Повторение предложения» было выполнено в среднем всеми школьниками на 3,43 балла при максимальном в 5 баллов. Разнонаправленно справлялись с данным заданием школьники, были и отличники и те, кто выполнил задание на очень низком уровне. В частности, по 5 баллов набрали: Марина, Илья, Григорий, Петр. Плохо выполнили первое задание: Анна, Наталья, Диана, они набрали менее 3 баллов.

Второе задание: «Верификация предложений» также в среднем было выполнено на 3,43 балла. Худшими показали свои результаты: Олег, Александр, Григорий. Отличились на данном задании и получили по 5 баллов следующие школьники: Наталья и Стас.

Третье задание: «Составление предложений из слов, предъявленных в начальной форме» было выполнено в целом всеми школьниками на 2,94 балла, это хуже, чем первые два задания. На отлично справились с заданием: Иван, Анна, Павел. Худшими были: Диана, Светлана, Олег, Стас, Григорий, Илья, Дмитрий.

На таком же не высоком уровне было выполнено и четвертое задание: «Добавление предлогов в предложение». Отличившихся на 5 баллов было два

школьника: Елена и Анна. Ряды плохих учеников составили: Наталья, Петр, Стас, Олег, Диана.

Таблица 2.13

Результаты диагностики грамматического строя речи младших школьников по методике Фотековой Т.А.

Школьники	Повторение предложения	Верификация предложений	Составление предложений	Добавление предлогов	Образование существительных	Всего баллов	Уровень
Иван	4	3	5	3	9	24	Высокий
Сергей	3	4	3	4	5	19	Средний
Анна	2	4	5	5	6	22	Средний
Наталья	1	5	4	2	7	19	Средний
Марина	5	4	4	3	8	24	Высокий
Елена	4	4	3	5	3	19	Средний
Дмитрий	4	3	2	4	5	18	Средний
Илья	5	3	1	4	7	20	Средний
Григорий	5	2	1	3	8	19	Средний
Александр	4	2	4	3	10	23	Средний
Павел	4	3	5	3	9	24	Высокий
Петр	5	4	4	1	10	24	Высокий
Стас	3	5	2	2	8	20	Средний
Олег	2	2	2	0	6	12	Низкий
Диана	1	3	1	1	4	10	Низкий
Светлана	3	4	1	4	3	15	Низкий
Средний балл	3,43	3,43	2,94	2,94	6,75	19,5	-

По пятому заданию: «Образование существительных множественного числа в именительном и родительном падежах» максимальный балл составляет 10. Однако, количество школьников с таким результатом не велико и составило 2 человека: Петр и Александр. Хуже всех выполнили это задание: Елена, Светлана, Диана, они меньше всех набрали баллов.

В целом, группа школьников, участвующих в эксперименте имеет средний уровень грамматического строя речи, средний балл выполнения всех заданий, всеми школьниками составил 19,5. При этом, доля школьников со средним уровнем составила 56,25%, четвертая часть опрошенных – с высоким уровнем грамматического строя речи, на долю школьников с низким показателем приходится 18,75%, рис.2.15.

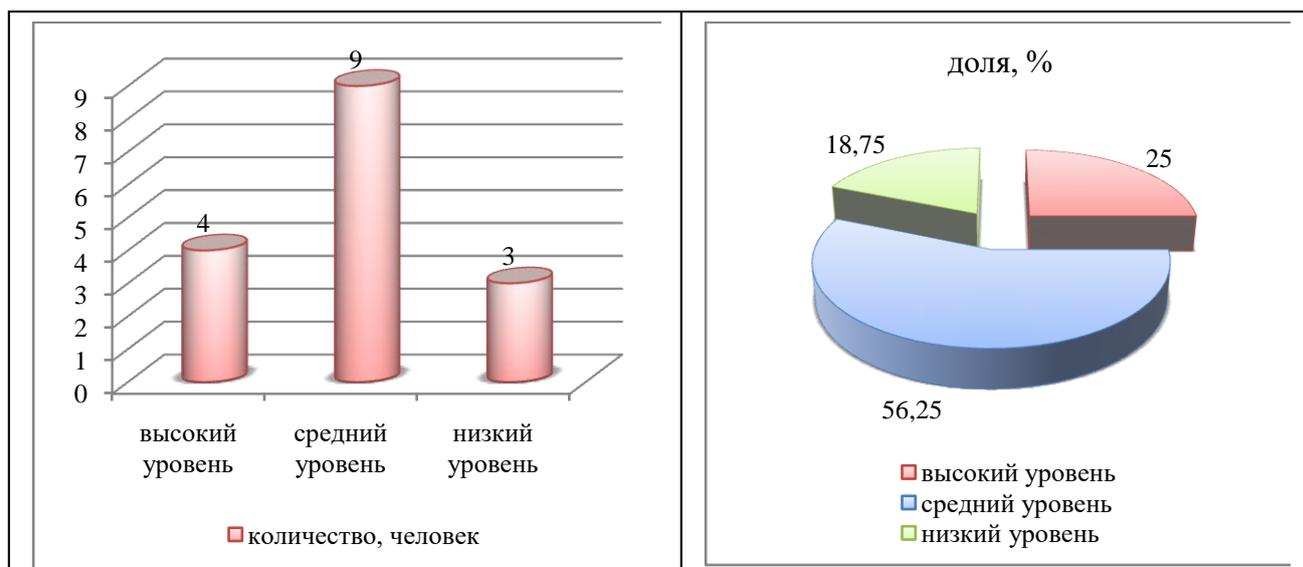


Рис. 2.15. Результаты уровня грамматического строя речи младших школьников по методике Фотековой Т.А.

2) Методика № 2. Экспресс-диагностика «Аграмматическая дисграфия» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. Данная методика предлагает выполнить 5 заданий: обвести картинки, обвести живые предметы; провести красные линии от Тани к её одежде, и синие линии от Вани к его одежде; пронумеровать картинки по порядку. Более подробно данная методика описана в Приложении Д. Максимальная оценка за весь тест – составляет 15 баллов. Каждое задание оценивается в отдельности, таблица 2.14.

Таблица 2.14

Бальная оценка экспресс-диагностики «Аграмматическая дисграфия» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. [35]

№ п/п	Баллы	Описание
1	3 балла	правильное выполнение задания
2	2 балла	правильное выполнение задания после стимулирующей помощи
3	1 балл	в выполнении задания допускает 1-2 ошибки.
4	0 баллов	допускает более 2 ошибок или невыполнение

В результате исследования было выявлено, что у 7 человек нет проявления данного вида дисграфии; у половины школьников отмечаются трудности в овладении лексико-грамматическими категориями, предпосылки проявления дисграфии. Небольшая доля приходится на учеников с нарушением формирования лексико-грамматического строя речи и вероятного наличия дисграфии, их насчитывается 1 человек, это составляет 6,25% от общего количества детей, рис. 2.16.

Итак, в целом проведенная диагностика на наличие аграмматической дисграфии у младших школьников вторых классов по нескольким методикам показала, что в основном у большинства учеников, уровень грамматического строя речи младших школьников является средним, таблица 2.15.



Рис. 2.16. Результаты оценки экспресс-диагностики аграмматической дисграфии младших школьников

Таблица 2.15

Результаты исследования аграмматической дисграфии младших школьников по нескольким методикам

№ п/п	Методики	Высокий уровень, %	Средний уровень, %	Низкий уровень, %
1	Методика 1. Диагностика для изучения грамматического строя речи по методике Фотековой Т.А.	25	56,25	18,75
2	Методика 2. Экспресс-диагностика (Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.)	нет проявлений дисграфии (43,75%)	предпосылки проявления дисграфии (50%)	вероятное наличие дисграфии (6,25%)

Таким образом, в связи с наличием и предпосылками проявления аграмматической дисграфии у младших школьников, является необходимым осуществление коррекции и проверки результатов.

Вывод по второй главе: Исследование нарушений письма у младших школьников осуществлялось на базе государственного бюджетного образовательного учреждения, средней общеобразовательной школы №55 города Москвы Московской области. В эксперименте принимали участие школьники младших классов (2А, 2Б, 2В). Для выбора детей по нарушению письма, был предварительно проведен диктант, который показал

специфические ошибки у некоторых детей. Таких насчитывалось 16 человек. Всего в эксперименте участвовало 10 мальчиков и 6 девочек.

Констатирующий эксперимент по выявлению дисграфии младших школьников включал в себя следующие разделы: исследование оптической дисграфии; исследование дисграфии на основе нарушения фонемного распознавания (акустическая); исследование дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза; исследование аграмматической дисграфии.

При исследовании дисграфии у младших школьников вторых классов, применялись методики различных авторов. Оценка оптической дисграфии осуществлялась на основании методик: «Домик» (автор Елецкая О.В.); диагностика соматопрозрачного. (автор Елецкая О.В.); «Графический диктант» (автор Н.Ю. Горбачевская); списывание с печатного и рукописного текста (автор Горбачевская Н.Ю.); «Пробы Хеда» (автор Генри Хэд). Оценка дисграфии на основе нарушения фонемного распознавания (акустическая) осуществлялась по методике Булганиной Н.Н.

Для оценки дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза были выбраны методики коллектива авторов: 1) Жуковой О.С., Архиповой Е.Ф., Сизовой О.Б., Белика А.Э., Пузиковой О.Ю., Уханова А.В.; 2) Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И..

Аграмматическая дисграфия проверяли по методике Фотековой Т.А.

Также по всем выше перечисленным видам дисграфии применялась экспресс-диагностика по методикам коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.

Каждый вид дисграфии был оценен с помощью параметров бальной оценки результатов. В результате проведенного исследования было выявлено, что наибольшая доля учеников имеют предпосылки проявления дисграфии или вероятное наличие дисграфии. В связи с этим, является необходимым корректировка рассмотренных выше видов дисграфии, проведение контрольного эксперимента и оценка его результатов. Для рассмотрения этой части вопросов, перейдем к следующей главе выпускной квалификационной работы.

Глава 3. Система работы по коррекции дисграфии у младших школьников в общеобразовательной школе

3.1. Содержание обучающего эксперимента по коррекции дисграфии у младших школьников

Обучающий эксперимент по устранению нарушений письма у младших школьников проводился на базе государственного бюджетного образовательного учреждения, средней общеобразовательной школы №55 города Москвы Московской области. В эксперименте участвовали те же дети, что и в констатирующем эксперименте. Общее количество детей составляло 16 человек вторых классов (2А, 2Б, 2В).

Эксперимент был продолжительностью 3 месяца, с 10 февраля по 10 мая. В результате эксперимента два раза в неделю проводились групповые занятия по обучению детей работе на уровне звука и буквы, на уровне слога, на уровне слова, на уровне словосочетания и предложения, на уровне предложения и текста. Обучающие занятия проводились с помощью интерактивных технологий: 1) презентаций с помощью компьютерной программы PowerPoint; 2) интерактивной доски; 3) программного продукта «Море словесности».

Примерная структура мультимедийного (интерактивного) урока выглядит следующим образом:

1. Тема.
2. Цель занятия.

Каждый урок разделен на три части: вступительная, основная и заключительная часть. Каждой части соответствуют определенные виды упражнений, в зависимости от того над каким уровнем проводится работа.

3. Работа на уровне звука и буквы.

Виды упражнений: найди заданные буквы на картинках; сравни артикуляцию и характеристику заданных звуков; сложи палочки в виде заданных букв; скажи, на что похожи эти буквы; запиши под диктовку заданные буквы (логопед диктует с экрана монитора чередующиеся буквы); из данных слогов запиши графически только заданные буквы; придумай слова, которые начинаются на заданный звук, запиши (напечатай) их в два столбика; по первым буквам названий картинок, скажи, какие слова заколдованы; чем отличается написание заданных букв; подчеркни заданные буквы определенным цветом; разложи картинки в две стопки в соответствии с заданными звуками; нарисуй заданные буквы в виде того, на что они похожи и т.п.

4. Работа на уровне слога. Виды упражнений: вставь слог (закончи слово); запиши слоги с заданными звуками под диктовку; прочитай слоги на экране и т.п.

5. Работа на уровне слова. Виды упражнений: вставь в слова заданные буквы, придумай с этими словами словосочетания; обозначь слово схемой и

запиши заданную букву, которая встречается в этом слове; подпиши (напечатай) картинки; исправь в словах ошибки, запиши получившиеся слова; прочитай и запиши слова по памяти (зрительный диктант) и т.п.

6. Работа на уровне словосочетания и предложения. Виды упражнений: вставь заданные буквы в слова, прочитай, что получилось, выучи скороговорки (стишки); исправь в словах ошибки, составь словосочетания; перепиши предложения, вставляя пропущенные буквы (слоги с заданными буквами) и т.п.

7. Работа на уровне предложения и текста. Виды упражнений: вставь в текст пропущенные буквы, прочитай, что получилось; запиши предложения, исправив ошибки; слуховой диктант; составь рассказ, используя слова для справок и вопросы и т.п.

Каждое занятие заканчивается предъявлением домашнего задания.

В конце каждого урока подводится итог, необходимо узнать у учащихся, что им понравилось и не понравилось, какая была тема занятия, почему согласные и гласные называют парными, что у них общего и чем они отличаются.

Чередование различных видов работы на уроке (печать на клавиатуре, письменная работа в тетрадях, игровые упражнения, чтение с экрана монитора, работа на интерактивной доске) поддерживает высокую концентрацию внимания, работоспособность учащихся, и способствует более прочному усвоению изучаемого материала.

Использование компьютера дает возможность ученику в некоторой степени самостоятельно оценивать правильность выполнения задания, на мониторе (интерактивной доске) он видит результат своих действий.

Применение компьютерных технологий в логопедической работе повышает учебную мотивацию школьников, их интерес к занятиям, и сами занятия делаются более интересными, современными и эмоциональными. Возможность позаниматься на компьютере служит для учащегося дополнительным стимулом к выполнению заданий, которые в других случаях могли бы вызвать негативизм.

Приведем примерный план мультимедийного (интерактивного) урока, включающего 3 занятия по работе на уровне буквы.

Слайд №1. Тема: Дифференциация «Ш» - «Щ».

Слайд №2. Занятие №1.

Цели: развитие фонематического восприятия; развитие зрительного внимания; развитие мелкой моторики.

Слайд №3. Вступительная часть. Работа на уровне буквы.

Слайд №4. Найди буквы на картинках «Ш» и «Щ», рис.3.1.

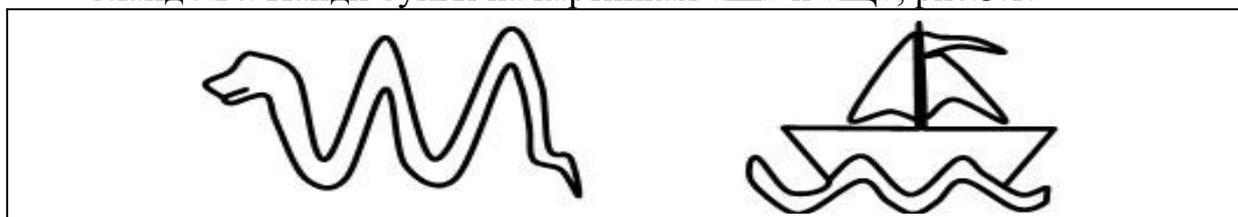


Рис.3.1. Задание: Найди буквы на картинках «Ш» и «Щ»

Слайд №5. Сложи палочки в виде букв «Ш» и «Щ» (работа на интерактивной доске), рис.3.2.

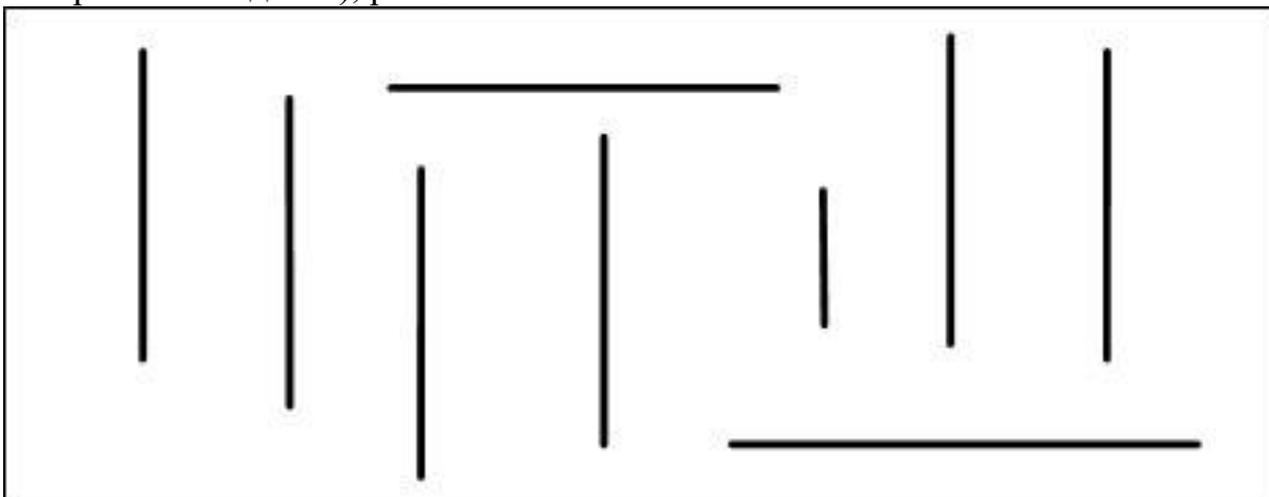


Рис.3.2. Задание: Сложи палочки в виде букв «Ш» и «Щ»

Слайд №6. Скажи, на что похожи буквы «Ш» и «Щ» (ребенок думает, называет, затем щелкает мышкой (прикасается к доске) на букву «Ш» - появляется картинка со шнурком; на букву «Щ» - картинка с изображением щуки).

Слайд №7. Основная часть.

Слайд №8. Запиши под диктовку (записывает в тетрадь).

Ш, Ш, Щ, Щ, Ш, Щ, Щ, Щ, Ш, Щ

Ш, Ш, Щ, Ш, Щ, Щ, Ш, Щ, Щ, Щ

Слайд №9. Из данных слогов запиши графически только буквы «Ш» или «Щ» (записывает в тетрадь). Например: ш-, -щ.

ШУ, ШИ, ЩИ, ЩЕ, ОШ, ЩО, ША,

АШ, ЩА, ЩИ, ЕЩ, УШ, ЮЩ, ШЕ

Слайд №10. Придумай слова, которые начинаются на звук «Ш» и «Щ». Запиши их в два столбика (можно записать слова в тетрадь, а можно напечатать), рис.3.3.

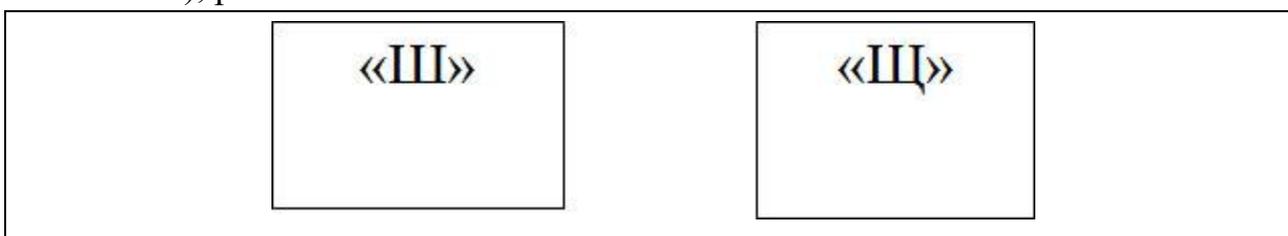


Рис.3.3. Задание: Придумай слова, которые начинаются на звук «Ш» и «Щ»

Слайды №11, №12, № 13, № 14. Какие слова заколдовала Баба-Яга (по первым буквам названий картинок, отгадай какое слово заколдовано)?, рис.3.4.



Рис.3.4.Задание: Ребус- какие слова заколдовала Баба-Яга

Слайд №15. Заключительная часть.

Слайд №16. Скажи, на что похожи буквы «Ш» и Щ» (ребенок вспоминает на что похожи буквы, щелкает мышкой (прикасается к доске) на букву «Ш» - появляется картинка со шнурком; на букву «Щ» - картинка с щукой). Чем отличается написание этих букв?, рис.3.5.



Рис.3.5. Задание: на что похожи буквы «Ш» и Щ»

Слайд №17. Домашнее задание: нарисуй буквы «Ш» и «Щ» в виде шнурка и щуки.

Слайд №18. Занятие №2.

Цели: развитие фонематического слуха; дифференциация согласных «Ш» и «Щ» в слогах; развитие зрительного внимания; развитие мелкой моторики.

Слайд №19. Вступительная часть (повторение).

Слайд №20. Вспомни, какие буквы сравнивали на прошлом занятии.

На что похожи эти буквы?

Слайд №21. Основная часть.

Слайд №22. Подчеркни букву «Ш» синим карандашом, а букву «Щ» красным карандашом (можно данный вид работы выполнить в тетради, а можно расставить цветные черточки на экране монитора или интерактивной доске), рис.3.6.

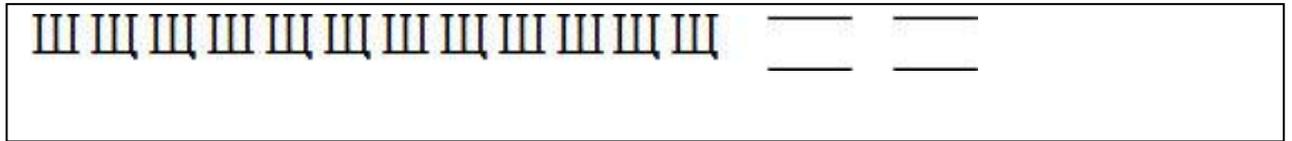


Рис. 3.6. Задание: Подчеркнуть нужные буквы

Слайд №23. Пропиши две строки букв, не меняя последовательности, проговаривая: «Ш» - шнурок, «Щ» - щука, рис.3.7.



Рис.3.7. Задание: Пропиши две строки букв, не меняя последовательности

Слайд №24. Вставь слог «Ша» или «Ща» (можно записать в тетради, а можно напечатать):

Да..., ти..., ка..., ча..., ро..., на..., гу...

Проверь: *Даша, пицца, каша, чаша, роцца, наша, гуца.*

Вставь слог «Ши» или «Щи»:

Пи..., та..., ма..., ве..., кле..., малы..., камы...

Проверь: *пиши, тащи, маши, вещи, клещи, малыши, камыши.*

Слайд №25. 1. Разложи картинки на две стопки: в одну – слова, в которых встречается звук «Ш», в другую – слова, в которых встречается звук «Щ».

2. Запиши в первый столбик слова со звуком «Ш», во второй – со звуком «Щ» (можно записать в тетрадь, а можно напечатать).

Слайд №26. Занятие №3.

Цели: дифференциация букв «Ш» и «Щ» в словах; развитие фонематического слуха; расширение словарного запаса; развитие зрительного внимания; развитие мелкой моторики.

Слайд №27. Вставь в слова буквы «Ш» или «Щ» (можно письменно выполнить, а можно напечатать):

...умят, ве...и, но...а, каю...он, ...еколда, пе...ера.

Придумай с этими словами словосочетания и запиши их.

Слайд №28. Домашнее задание: Вставь в слова буквы «Ш» или «Щ»:

Пи...ат, ка...тан, при...епка, кра...еный, ...екотать.

Придумай с этими словами словосочетания и запиши их.

Слайд №29. Вступительная часть (повторение).

Слайд №30. На что похожи буквы «Ш» и «Щ» (аналогичные действия в слайде №6 и №16).

Как нужно проговаривать, если в слове встречаются эти звуки?

Запиши под диктовку слоги (работа в тетради): *аш, шу, шу, еш, иш, еш, що, аш, ща, ще.*

Слайд №31. Творческое задание: вылепи букву «Щ» из пластилина.

Слайд №32. Основная часть.

Слайд №33. Вставь в слова буквы «Ш» или «Щ». Покажи, из какой трубы вылетел дым, рис. 3.8.



Рис.3.8. Задание: Вставь в слова буквы «Ш» или «Щ»

Слайд №34. Графический диктант. Обозначь слово схемой и запиши букву «Ш» или «Щ», которая встречается в этом слове, рис. 3.9.

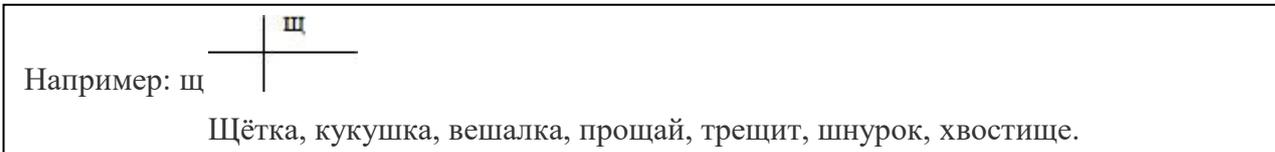


Рис.3.9. Задание графического диктанта

Слайд №34. Вставь букву «Ш» или «Щ» и запиши слова в два столбика (чередование видов работы: печать букв и запись слов в тетрадь).

Про...ение, кры...а, ...кольный, е...ё, мы...ка, и...у за...ито, ...екотно, ...ит.

Слайд №35. Подпиши картинки (напечатай названия картинок), рис. 3.10.



Рис.3.10. Задание: Подпиши картинки

Слайд №36. Домашнее задание: Вставь букву «Ш» или «Щ» и запиши слова в два столбика: *...авель, коре...ок, ...ека, шала..., ...устрый, пи...ит.*

Итак, выше были рассмотрены три интерактивных занятия, направленных на коррекцию различных видов дисграфии детей младшего школьного возраста. Также при работе с детьми вторых классов применялся программный продукт «Море Словесности».

Дидактический материал в компьютерной программе представлен с учетом периода школьного обучения детей, видов нарушений письма, этапов, направлений и содержания работы по коррекции конкретных видов дисграфии.

Данный программный продукт позволяет корректировать следующие виды дисграфии: дисграфия на почве нарушений языкового анализа и синтеза; дисграфия на основе нарушения фонемного распознавания (акустическая); грамматическая дисграфия; оптическая дисграфия.

Рассмотрим подробнее, как осуществлялась работа с программой «Море Словесности». На первом этапе работы с программой проводилось большое вводное логопедическое занятие-практикум «Путешествие по Морю Словесности», во время которого все дети получают представление о сюжете, героях, возможностях программы и практикуют начальные умения работы с ней.

Далее работа ведётся в рамках коррекционного курса «Логопедические занятия», предусмотренного учебным планом школы № 55 г. Москвы. В планы логопедических занятий с детьми, наряду с традиционными приёмами коррекционной работы, включаются упражнения из компьютерной программы «Море Словесности».

Перед началом занятия с программой создаётся в ней индивидуальная карточка ученика. Программа позволяет создавать и хранить неограниченное число карточек. Карточка ученика позволяет составлять план занятия, куда могут включаться упражнения как из одного раздела (определённый вид дисграфии), так и из разных, если в письменных работах ученика присутствуют разного типа ошибки – оптические, акустические, ошибки анализа-синтеза. При выборе заданий и составлении плана занятия удобно ориентироваться на пиктограммы в виде циферблата, которые обозначают примерное время выполнения задания. Дети приучаются быть внимательными к таким значкам при выполнении упражнений. Такая инфографика позволяет не только рассчитать время работы ребёнка за компьютером, соответствующее нормам СанПиН, но и формирует у школьников регулятивные базовые учебные действия, а именно - умение произвольно включаться в деятельность и работать в заданном темпе, а также воспитывает у школьников привычку выполнить нужное упражнение полностью, от начала до конца, доводить начатое дело до результата.

После выполнения задания Программа предлагает опцию «Проверить» и исправить ошибки, если они есть. Вместе с тем, некоторые задания в программе сконструированы так, что не дают ученику право на ошибку и предполагают правильный ответ с первой попытки. Сначала может показаться, что это недостаток программы. Однако такие ограничения являются полезным инструментом формирования базовых регулятивных учебных действий у

обучающихся. Упражнения такого типа формируют у школьника умение сориентироваться в задании до начала работы с ним и настроиться на правильное выполнение задания. Необходимость выполнить правильно с первой попытки тренирует произвольность, приучает детей быть менее импульсивными и более внимательными, осторожно-вдумчивыми, обеспечивая успешную работу на любом уроке и любом этапе обучения.

Программа позволяет хранить историю занятий с результатами выполнения, прослеживая динамику коррекционной работы с учеником. Это удобная опция для учителя-логопеда при работе с компьютерной программой большого количества учеников школы. Это позволяет быстро составить план предстоящего занятия с учеником. Это полезно и ученику: он видит объём проделанной им полезной работы, и это мотивирует его работать дальше.

Далее рассмотрим примеры упражнений с тактильным алфавитом в программе «Море словесности»

1) Упражнение 1.

Логопед: «Возьми букву в руки и внимательно рассмотри её. Обрати внимание – поверхности буквы отличаются. Какие они?»

Ученик: Гладкая и шершавая.

Логопед: Возьми букву в левую руку так, чтобы шершавая сторона была сверху. Указательным пальцем правой руки проведи по всей поверхности буквы. Теперь переложи букву в правую руку и проведи по букве указательным пальцем левой руки.

2) Упражнение 2.

Логопед кладёт на стол планшет с буквой. Толщина планшета немного больше буквы. Буква, находящаяся в планшете, немного утопает в нём. Эта особенность позволяет ощущать границы буквы, что также способствует лучшему запоминанию её графического образа.

3) Упражнение 3.

Логопед даёт задание ученику указательным пальцем правой, а затем левой руки провести по поверхности буквы с закрытыми глазами.

Это позволяет лучше сконцентрировать внимание на тактильных ощущениях.

4) Упражнение 4.

Логопед предлагает ученику закрыть глаза и отгадать, какая буква у него в руках.

Различные материалы, из которых выполнен набор, помогают ощущать границы букв. Всё это способствует лучшему запоминанию цельновизуального образа буквы и правильности её написания. Ученикам с моторными трудностями можно предлагать задания по обводке, штриховке и закрашиванию букв внутри контура.

Рассмотрим примеры упражнений из компьютерной программы «Море словесности» для предупреждения и коррекции всех видов дисграфии:

1) Упражнение «Найди предмет в окошке». Программа наглядно показывает, как трудно детям найти точно такой же предмет, не говоря уже об абстракции букв и их элементов. Программа тренирует их в этом умении.

2) Упражнение «Запиши сам». Написав текст цифровой шариковой ручкой в обычной тетради или на бланке, ученик сразу видит его на мониторе компьютера. Программа изучает работу и показывает, где были допущены ошибки.

3) Упражнение «Что изменилось?» Упражнение тренирует детей в запоминании и воспроизведении рядов (картинок, цифр, букв и их элементов), развивая в дальнейшем навык выстраивания правильных последовательностей букв в словах, слов в предложениях. В упражнениях такого типа детям очень помогает проговаривание вслух последовательностей, предъявляемых для запоминания. Это пример мультианализаторного подхода, когда работает не только зрительный анализатор, но также речедвигательный и речеслуховой.

4) Упражнение «Сколько слов в предложении?»

В этом упражнении ученики могут сами регулировать количество необходимых прослушиваний, нажимая кнопку повтора. Такие действия учеников наглядно демонстрируют, как сложно бывает детям удерживать в памяти диктуемое предложение и как различается объём словесной памяти у учеников одного и того же класса. Ученикам трудны для анализа не только длинные предложения, состоящие из 5-6 слов, но и предложения, состоящие всего из одного слова. Детей обескураживают однословные предложения. Они начинают разделять слово на слоги, искусственно добавляя в предложение несуществующие слова.

В заданиях повышенной сложности ученикам предлагаются предложения с предлогами, где наглядно видна слабость учеников. Всё это даёт возможность не только логопеду, но и учителю класса оценить и учитывать трудности таких учеников при написании диктантов.

5) Упражнение «Определи место слова в предложении».

Это упражнение стимулирует мыслительную активность и развивает у детей навык быстрой реакции. Во время произнесения предложения диктором в обычном разговорном темпе, ученик старается успевать за голосом диктора, чтобы определить, на каком по счёту месте стоит заданное слово. Это увеличивает объём оперативной словесной памяти у детей. При не успешании за голосом диктора дети сами могут регулировать количество повторов, необходимых им для запоминания предложения. Задача логопеда заключается в нацеливании детей, чтобы таких необходимых им повторов становилось меньше. Также полезно компьютерную версию упражнения сопровождать материализацией, и даже драматизацией действий. Примером может служить игра «Живое предложение», в которой дети вслед за голосом диктора выстраиваются в схему предложения. Первый ученик поднимает вверх руку, изображая большую букву первого слова в предложении, последний в ряду ученик держит в левой руке круг, изображающий точку, а водящий надевает

шапочку с изображением предмета на голову того ученика, чьё место в ряду соответствует месту в предложении заданного программой слова.

На рис. 3.11. представлены скриншоты некоторых упражнений в программе «Море словесности».

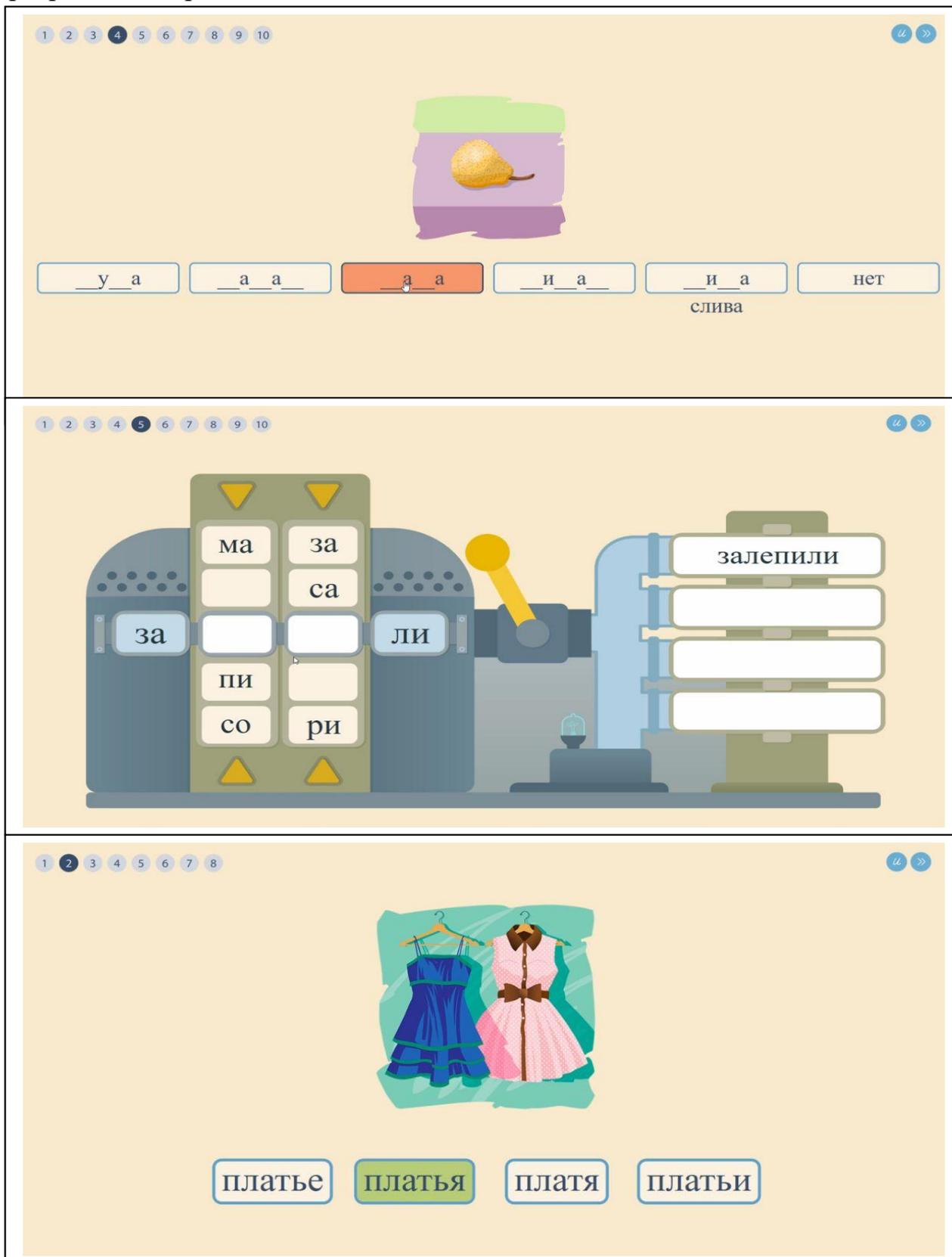


Рис.3.11. Скриншоты некоторых упражнений в программе «Море словесности»

Сочетание компонентов виртуального и реального в коррекционном обучении младших школьников способствует более эффективному развитию их речевых умений, как одной из важнейших составляющих их жизненных компетенций. Использование в работе логопеда компьютерной программы «Море Словесности», сочетающей традиционный компонент (тактильный алфавит и конструктор букв) и виртуальный компонент даёт ученику целостное представление о правописании. «Море словесности» обучает детей держаться «на плаву» и не «тонуть» в пучине ошибок.

Итак, выше был рассмотрен обучающий эксперимент по коррекции дисграфии у младших школьников, который представляет собой проведение различных мультимедийных уроков с помощью интерактивной доски, презентаций, программного продукта «Море словесности». В эксперименте принимали участие 16 школьников вторых классов, у которых наблюдается дисграфия различных видов. Для того, чтобы оценить результаты контрольного эксперимента, перейдем к следующему параграфу выпускной квалификационной работы.

3.2. Контрольный эксперимент и анализ его результатов

Контрольный эксперимент проводился после мероприятий, направленных на коррекцию дисграфии детей младшего школьного возраста. В частности, были проведены мультимедийные уроки с помощью интерактивной доски, презентаций, программного продукта «Море словесности». Рассмотрим, как изменились результаты письма детей вторых классов после проведения мероприятий.

1) Исследование оптической дисграфии детей младшего школьного возраста после проведенных мероприятий.

Исследование оптической дисграфии у детей вторых классов проведем по тем же методикам, что и проводили ранее до эксперимента, описанные методики представлены во второй главе исследования.

По методике: «Графический диктант» (автор Горбачевская Н.Ю.) были получены следующие результаты, таблица 3.1.

Данные таблицы 3.1 показывают, что после мероприятий результаты написания графического диктанта существенно улучшились. Оценка осуществляется по баллам (0 баллов- без ошибок, 3 балла и более –с ошибками). Средний балл выполнения диктантов существенно снизился и составил менее 1 балла. Количество школьников с низким уровнем написания не осталось ни одного. При этом, произошло увеличение учеников с высоким и средним уровнем выполнения задания. В частности, число школьников с высоким уровнем написания стало 8 человек, столько же и со средним уровнем написания, рис.3.12.

Таблица 3.1
 Результаты написания диктантов по методике Горбачевской Н.Ю. до и после мероприятий, направленных на коррекцию дисграфии

№ п/п	Имя	Диктант 1, баллы		Диктант 2, баллы		Диктант 3, баллы		Диктант 4, баллы		Итог, уровень	
		Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П
1	Иван	3	0	2	0	1	0	3	0	с	в
2	Сергей	1	0	1	0	1	0	0	0	с	в
3	Анна	0	0	1	0	0	0	1	0	с	в
4	Наталья	9	5	7	2	8	4	5	1	н	с
5	Марина	4	1	4	1	5	1	6	3	н	с
6	Елена	2	0	2	0	3	1	3	1	с	с
7	Дмитрий	6	2	4	1	4	1	5	2	н	с
8	Илья	3	1	3	1	2	0	3	0	с	с
9	Григорий	7	2	5	2	6	3	7	3	н	с
10	Александр	3	0	2	0	3	0	3	0	с	в
11	Павел	1	0	1	0	1	0	1	0	с	в
12	Петр	2	0	2	0	3	0	3	0	с	в
13	Стас	8	3	7	3	6	2	5	2	н	с
14	Олег	2	0	2	0	3	0	2	0	с	в
15	Диана	2	0	1	0	3	0	2	0	с	в
16	Светлана	5	1	7	2	6	3	4	1	н	с
	Средний балл	3,6	0,9	3,2	0,7	3,4	0,9	3,3	0,8	-	-

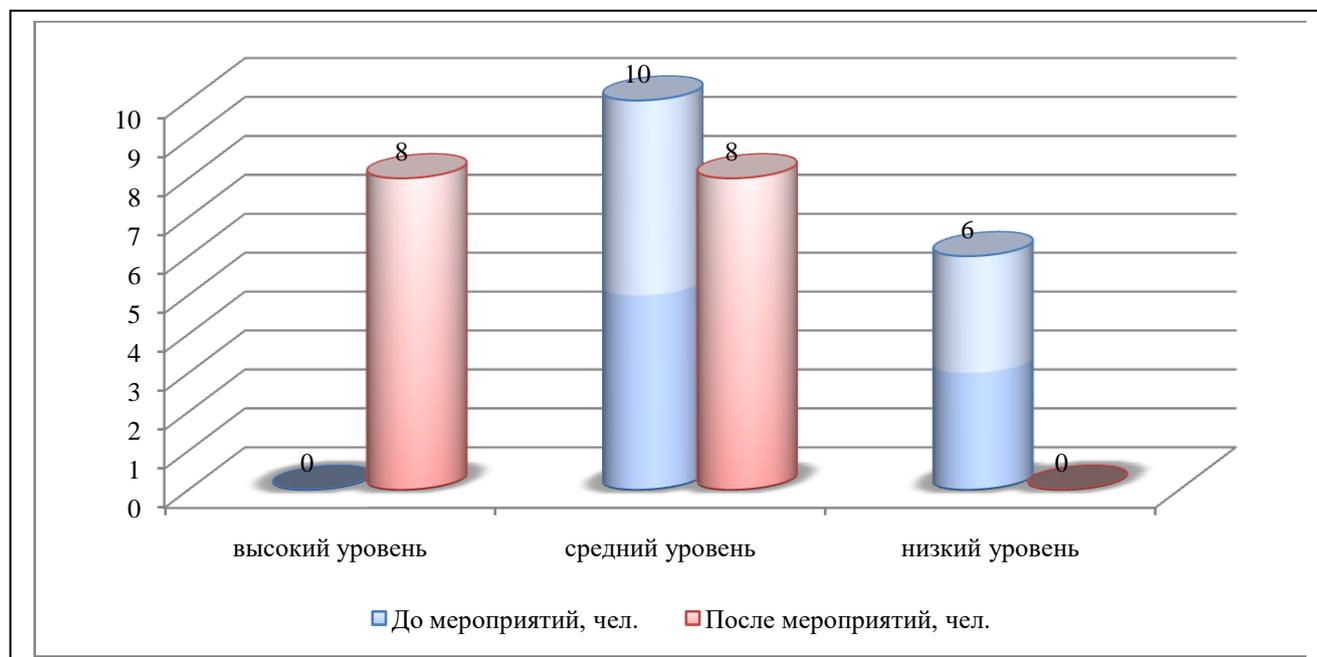


Рис.3.12. Уровень написания графических диктантов по методике Горбачевской Н.Ю. до и после проведения мероприятий

По методике того же автора (Горбачевской Н.Ю.), школьникам было предложено задание- списывание с печатного текста «Ежик», списывание с рукописного текста «Гроза». В результате, количество школьников набравших

высший балл- 45 баллов, увеличилось до 5 человек. Количество школьников набравших 30 баллов составило 10 человек, это на 4 человека больше, чем было до эксперимента. Всего 1 школьник набрал 15 баллов и ни одного ученика не осталось с нулевыми показателями работы, рис.3.13.

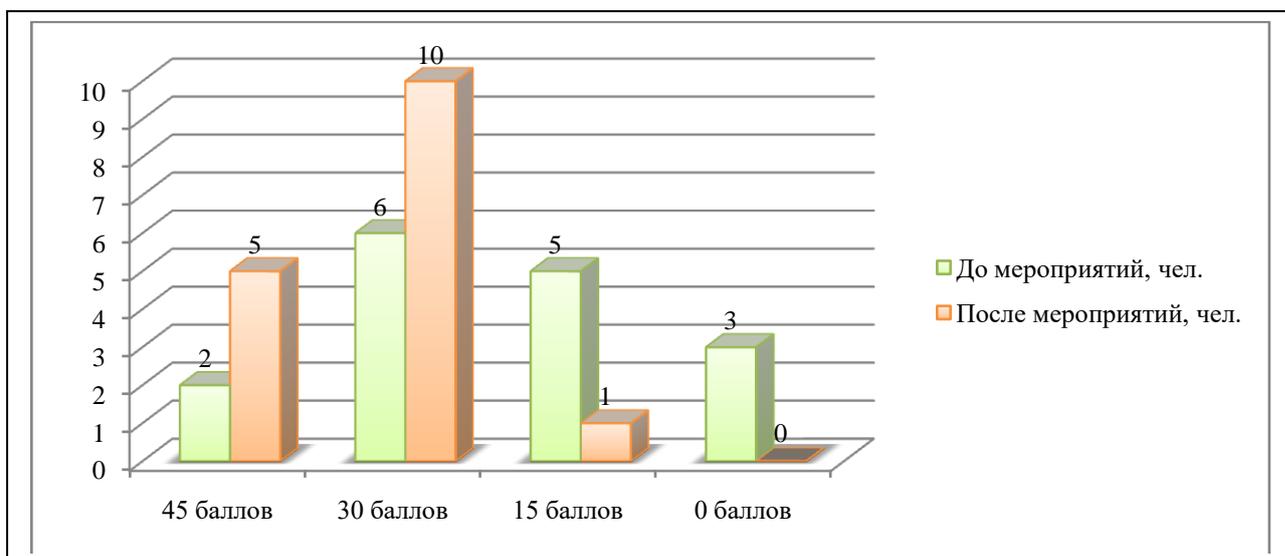


Рис. 3.13. Результаты списывания с печатного и рукописного текста по методике Горбачевской Н.Ю. до и после проведения мероприятий

Таким образом, по данной методике видно, школьники улучшили свои показатели.

Еще одна методика: «Экспресс диагностика оптической дисграфии» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В., которая включает в себя несколько заданий (Приложение В), была предложена школьникам вторых классов. В результате выполнения были получены следующие результаты, рис.3.14.

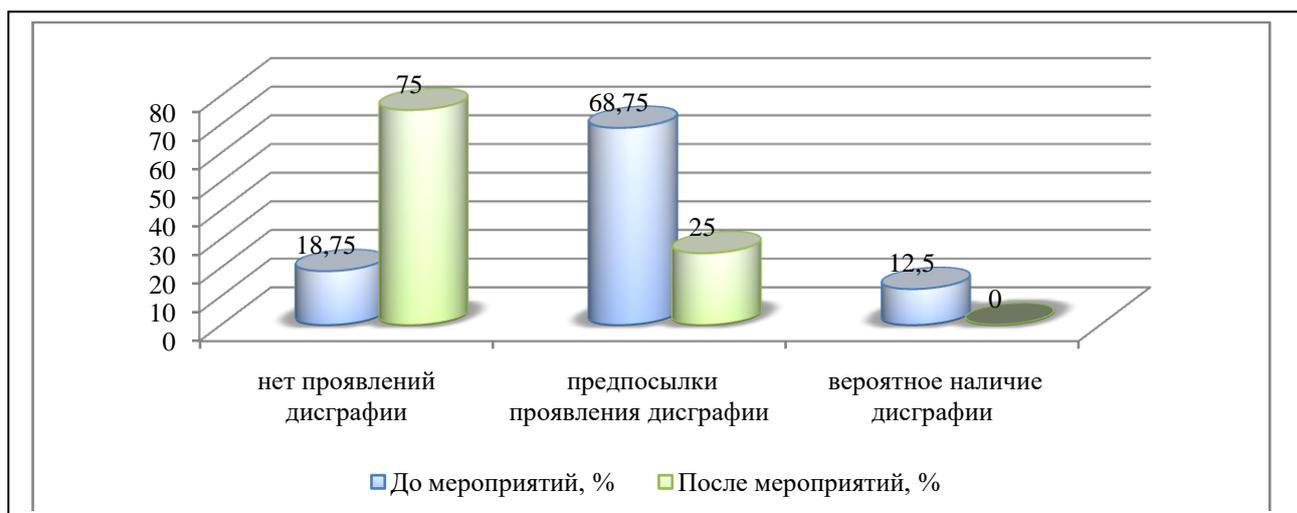


Рис.3.14. Результаты исследования по «Экспресс диагностике оптической дисграфии» до и после проведения мероприятий

По данным рис.3.14 видно, что доля школьников у которых нет проявления дисграфии составила 75,0%, это на 56,25% выше показателя,

который был до проведения мероприятий. Ни одного ученика нет признаков вероятного наличия оптической дисграфии, а доля школьников имеющих предпосылки проявления дисграфии снизилась на 43,75% и составила 25,0%, что следует оценить положительно.

Таким образом, по оптической дисграфии наблюдаются улучшения данных после проведения обучающих мероприятий.

2) Исследование акустической дисграфии детей младшего школьного возраста после проведенных мероприятий.

Оценка акустической дисграфии учащихся вторых классов осуществлялась на основании методики Булганиной Н.Н. Суть методики заключается в написании диктанта. В результате мероприятия, были получены следующие результаты, рис. 3.15.

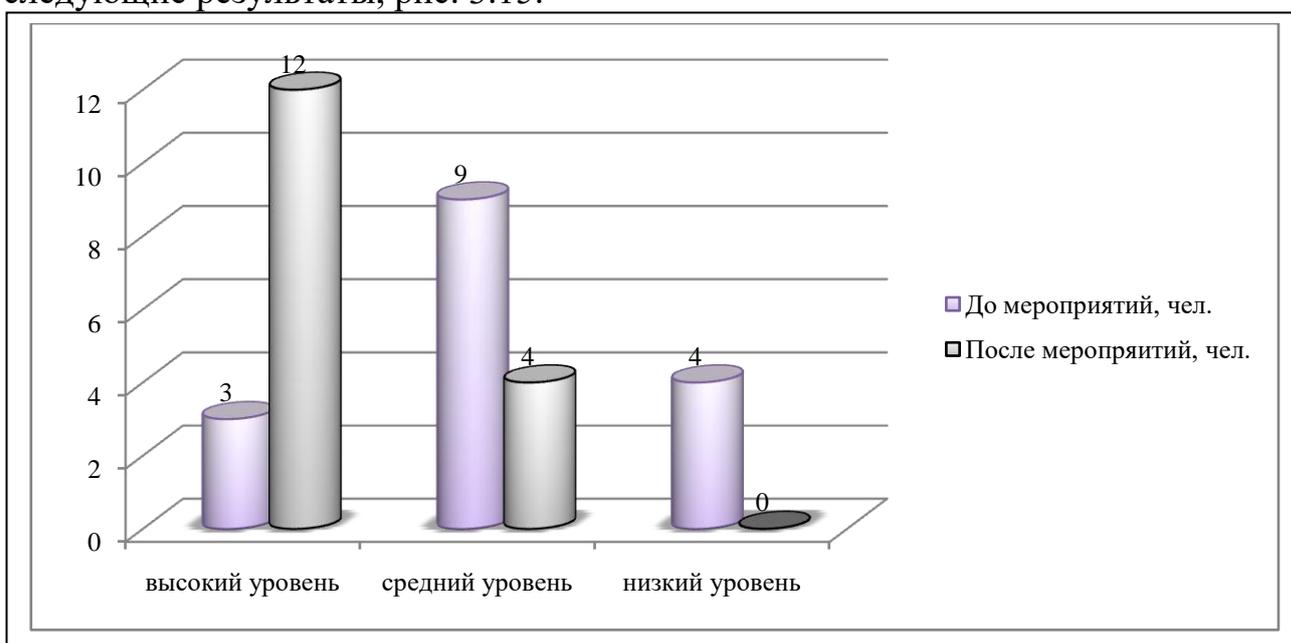


Рис.3.15. Оценка результатов акустической дисграфии младших школьников по методике Булганиной Н.Н. до и после проведения мероприятий

Данные рис.3.15 показывают, что количество детей с высоким уровнем написания увеличилось и составило 12 человек, это на 9 человек больше, чем было до мероприятий. Ни одного школьника нельзя отнести к низкому уровню, а со средним уровнем их число уменьшилось до 4 человек, что следует оценить положительно.

Оценка результатов акустической дисграфии младших школьников по экспресс-диагностике коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В., также показала улучшение, так как увеличилась доля школьников, у которых отсутствует дисграфия, снизилась доля у которых отмечаются трудности в овладении звуковой дифференциации звуков и ни одного школьника нет, который бы находился в зоне риска и имел вероятное наличие дисграфии, рис. 3.16.

Таким образом, после проведения обучающих мероприятий, уровень написания школьников улучшился и результаты акустической дисграфии школьников вторых классов продемонстрировали положительную направленность.

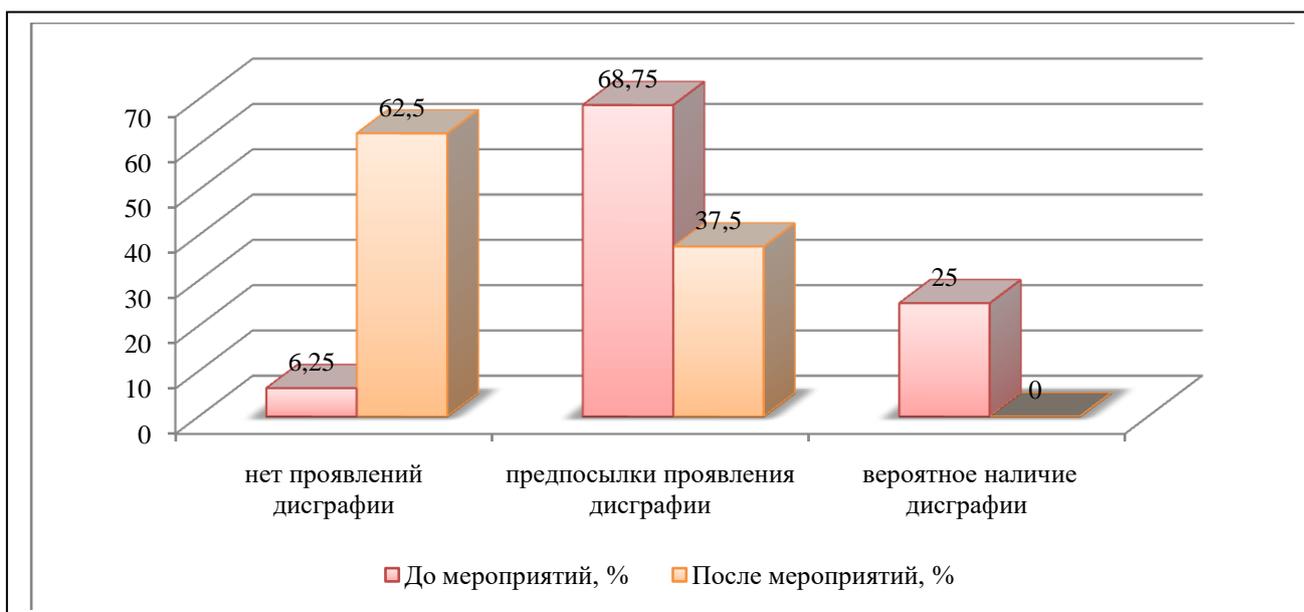


Рис.3.16. Оценка результатов акустической дисграфии младших школьников по экспресс-диагностике коллектива авторов до и после проведения мероприятий

3) Исследование дисграфии на основе нарушения языкового анализа и синтеза у детей младшего школьного возраста после проведенных мероприятий.

Оценка дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза осуществлялась по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И. (Приложение Д) и показала существенные улучшения, таблица 3.2.

Данные таблицы 3.2 показывают, что в целом уровень написания улучшился, средний балл составил 67,6, это на 22,2 балла выше, чем было до проведения коррекционных мероприятий. По всем видам вайда упражнений средний бал увеличился. По анализу предложения он составил 11,56 балла, это 4,31 балл выше, чем до мероприятий. Слоговой анализ и синтез школьники выполнили на 15,3 балла, что также выше показателя, который наблюдался до проведения мероприятий.

По фонематическому анализу максимальный балл выполнения составляет 27, его набрали 7 школьников, это практически половина из исследуемых учеников. Средний показатель по всей группе испытуемых увеличился на 7,64 и составил 25,2 балла, таблица 3.2.

По фонематическому синтезу максимальный балл за задание составляет 9, его также получило не мало учеников, их количество составило 10 человек. Хуже всех справилась с заданием Светлана, она набрала меньшее количество баллов (5). Другие школьники близки к отличному результату и набрали в основном по 7 баллов. Средний бал по всем школьникам за выполнение данного задания увеличился на 1,88 балла и составил 8 баллов.

Таблица 3.2

Результаты оценки дисграфии младших школьников на почве нарушения языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И. до и после мероприятий

Школьники	Анализ предложения		Слоговой анализ и синтез		Фонематический анализ		Фонематический синтез		Фонематические представления		Всего баллов		Уровень	
	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П
Иван	8	12	5	13	19	25	6	9	1	5	39	64	С	В
Сергей	5	10	7	14	21	27	7	9	7	9	47	69	С	В
Анна	4	9	8	15	15	24	8	9	4	7	39	64	С	В
Наталья	12	15	4	9	18	26	9	9	8	9	51	68	С	В
Марина	11	14	7	14	19	27	3	6	9	9	49	70	С	В
Елена	10	15	8	16	22	27	5	9	4	6	49	73	С	В
Дмитрий	9	14	9	15	24	27	4	7	9	9	55	72	В	В
Илья	6	10	10	16	24	27	2	7	2	5	44	65	С	В
Григорий	7	11	17	19	18	26	7	9	5	9	54	74	С	В
Александр	14	15	15	19	17	25	8	9	7	9	61	77	В	В
Павел	6	10	11	18	18	27	9	9	5	7	49	71	С	В
Петр	9	15	12	19	19	27	9	9	9	9	58	79	В	В
Стас	2	8	4	11	15	24	4	6	0	4	25	53	Н	С
Олег	3	7	7	13	18	26	9	9	2	5	39	60	С	В
Диана	4	9	9	15	5	18	5	7	6	9	29	58	С	В
Светлана	6	11	12	19	9	21	3	5	9	9	39	65	С	В
Средний балл	7,25	11,56	9,06	15,3	17,56	25,2	6,12	8	5,44	7,5	45,4	67,6	-	-

По фонематическому представлению максимальный балл также составляет 9, однако, с данным заданием группа школьников справилась хуже, чем с предыдущим заданием и средний показатель составил 7,5 баллов.

В целом, уровень написания школьников, проверенный по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И., улучшился. Ни осталось ни одного ученика с низким уровнем показателя, практически все имеют высокий уровень, рис. 3.17.

Кроме выше перечисленного анализа, не лишним будет рассмотреть результаты до и после мероприятий, на основании экспресс-диагностики дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. (Приложение Д). Результаты эксперимента показали, что у 75,0% школьников нет проявления данного вида дисграфии. Для сравнения, до проведения обучающих мероприятий, этот показатель составлял 43,75%, рис.3.18.

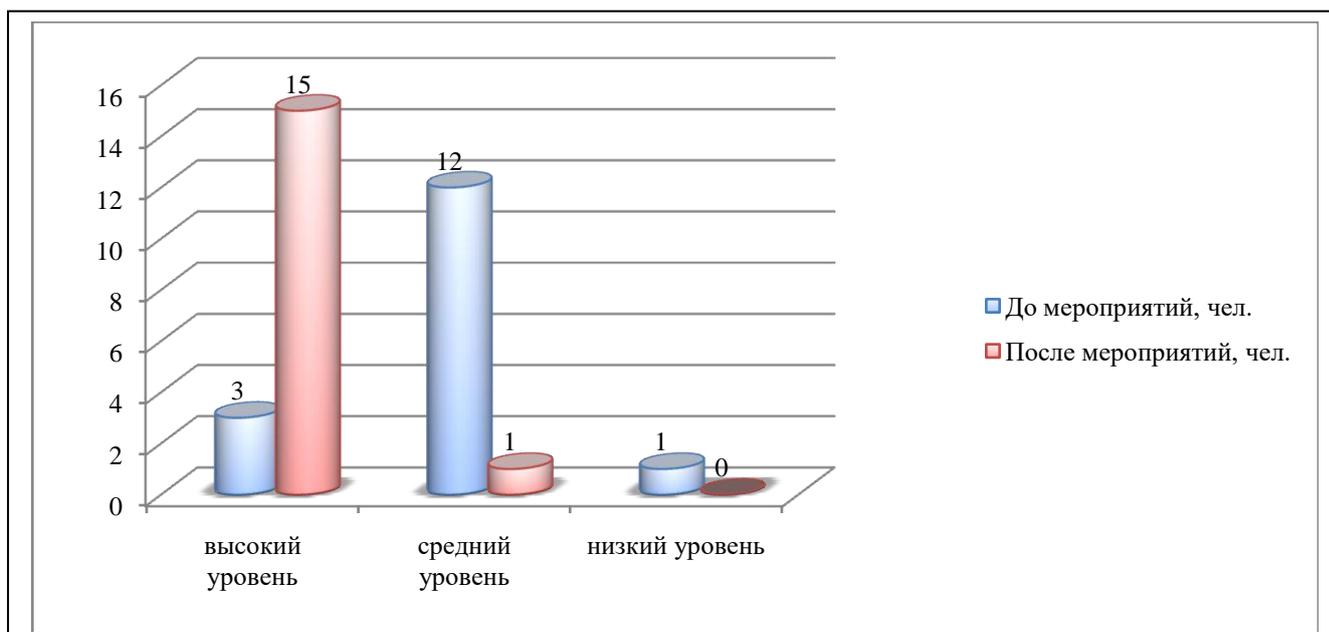


Рис.3.17. Оценка уровня выполнения заданий языкового анализа и синтеза по методике коллектива авторов: Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И. до и после мероприятий

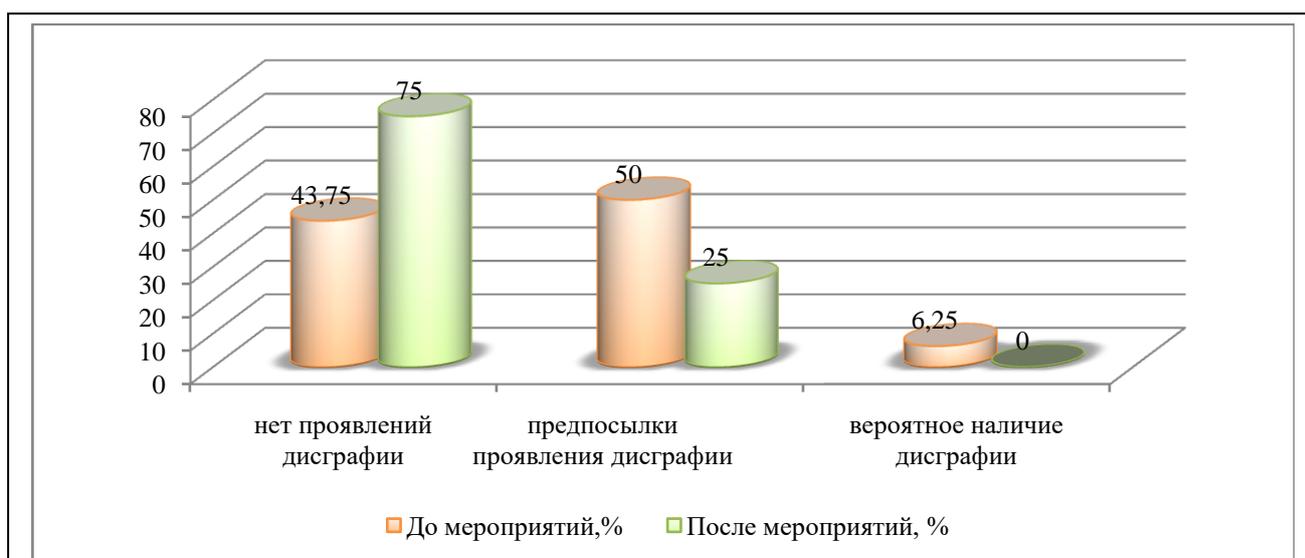


Рис.3.18. Оценка результатов дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза младших школьников по экспресс-диагностике коллектива авторов Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. до и после проведения мероприятий

Снизилась и доля школьников с предпосылками проявления дисграфии, этот показатель составил 25,0%, что на 25,0% ниже первоначального значения. И ни одного школьника нет с вероятным наличием данного вида дисграфии, что следует оценить положительно.

4) Исследование аграмматической дисграфии у детей младшего школьного возраста после проведенных мероприятий.

Оценка аграмматической дисграфии у младших школьников осуществлялась по методике Фотековой Т.А.(Приложение Ж). Результаты исследования представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Результаты диагностики грамматического строя речи младших школьников по методике Фотековой Т.А. до и после проведения мероприятий

Школьники	Повторение предложений		Верификация предложений		Составление предложений		Добавление предлогов		Образование существительных		Всего баллов		Уровень	
	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П
Иван	4	5	3	4	5	5	3	5	9	10	24	29	В	В
Сергей	3	5	4	5	3	4	4	5	5	8	19	27	С	В
Анна	2	3	4	5	5	5	5	5	6	9	22	27	С	В
Наталья	1	3	5	5	4	5	2	4	7	10	19	27	С	В
Марина	5	5	4	5	4	5	3	4	8	10	24	29	В	В
Елена	4	5	4	5	3	5	5	5	3	8	19	28	С	В
Дмитрий	4	5	3	4	2	4	4	5	5	9	18	27	С	В
Илья	5	5	3	5	1	3	4	5	7	9	20	27	С	В
Григорий	5	5	2	4	1	3	3	4	8	10	19	26	С	В
Александр	4	5	2	4	4	5	3	5	10	10	23	29	С	В
Павел	4	5	3	4	5	5	3	4	9	10	24	28	В	В
Петр	5	5	4	5	4	5	1	3	10	10	24	28	В	В
Стас	3	4	5	5	2	4	2	3	8	10	20	26	С	В
Олег	2	4	2	4	2	4	0	3	6	8	12	23	Н	С
Диана	1	4	3	4	1	3	1	3	4	8	10	22	Н	С
Светлана	3	4	4	5	1	3	4	5	3	7	15	24	Н	В
Средний балл	3,43	4,5	3,43	4,5	2,94	4,3	2,94	4,3	6,75	9,1	19,5	26,7	-	-

После проведения обучающего эксперимента, результаты грамматического строя речи младших школьников по методике Фотековой Т.А. существенно улучшились. Средний балл выполнения всех заданий составил 26,7, это на 7,2 балла выше, чем было до проведения эксперимента. В целом, по всем видам упражнений, средний балл увеличился. По заданиям: повторения предложений и верификации предложений средний балл составил 4,5. На 4,3 балла школьники выполнили упражнения по составлению предложений и добавлению предлогов. По образованию существительных максимальный балл за задание составляет 10. Школьников с таким результатом насчитывается 8 человек, это половина учеников участвующих в эксперименте. Остальные школьники также

набрали по 7-8 баллов, что также можно расценивать как положительную динамику в развитии.

Общий уровень грамматического строя речи младших школьников по методике Фотековой Т.А. практически у всех школьников является высоким, исключение составляют два школьника: Олег и Диана- они имеют средний уровень развития по данной методике. Однако, с низким уровнем нет ни одного школьника, что следует оценить положительно, рис. 3.19.

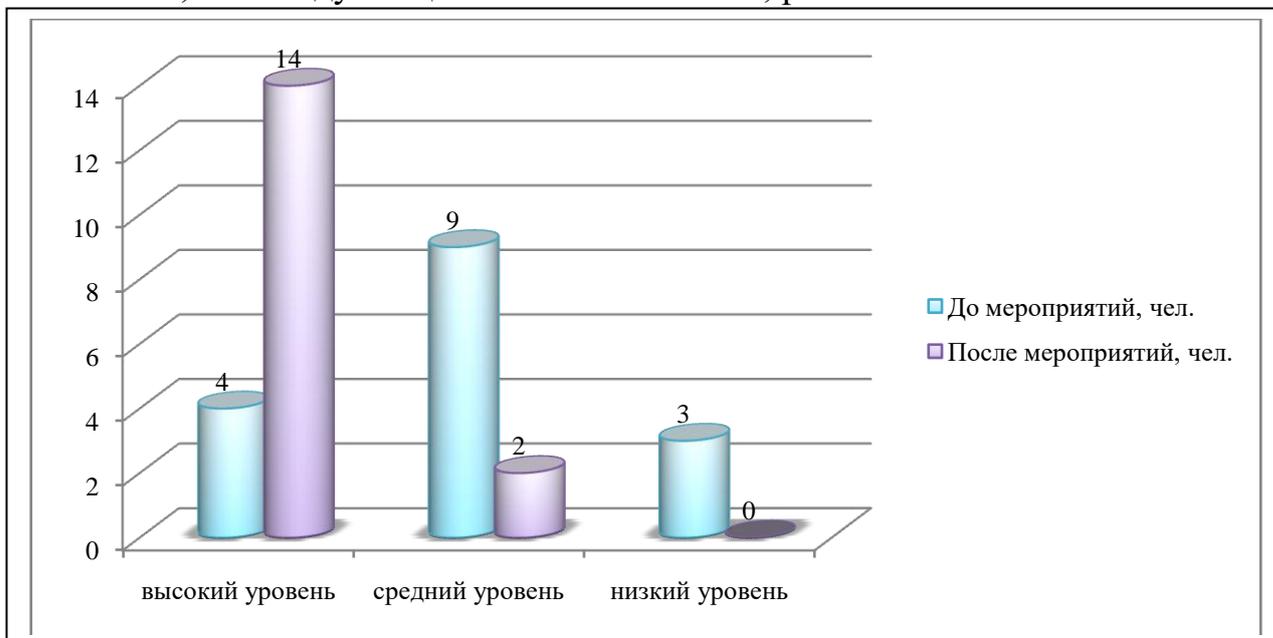


Рис.3.19. Оценка уровня грамматического строя речи младших школьников по методике Фотековой Т.А. до и после проведения мероприятий

Экспресс-диагностика «Аграмматическая дисграфия» коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В. (Приложение Ж), также показала изменения в лучшую сторону. Увеличилась доля школьников, у которых отсутствует данный вид дисграфии. Произошло снижение доли учащихся, у которых отмечаются трудности в овладении лексико-грамматическими категориями. А с вероятным наличием аграмматической дисграфии не осталось ни одного школьника, рис.3.20.



Рис.3.20. Результаты оценки экспресс-диагностики аграмматической дисграфии младших школьников до и после проведения мероприятий

Итак, контрольный эксперимент показал улучшение результатов, уровень написания школьников стал выше. По всем видам дисграфии снизилась доля школьников с предпосылками проявления дисграфии и увеличилась доля учеников, у которых отсутствует проявление дисграфии.

Вывод по третьей главе: Для коррекции различных видов дисграфии младших школьников, был сформирован обучающий эксперимент продолжительностью 3 месяца, с 10 февраля по 10 мая. В эксперименте принимали участие 16 школьников вторых классов, у которых наблюдается дисграфия различных видов. В результате эксперимента два раза в неделю проводились групповые занятия по обучению детей работе на уровне звука и буквы, на уровне слога, на уровне слова, на уровне словосочетания и предложения, на уровне предложения и текста. Обучающие занятия проводились с помощью интерактивных технологий: 1) презентаций с помощью компьютерной программы PowerPoint; 2) интерактивной доски; 3) программного продукта «Море словесности».

После обучающего эксперимента, была проведена оценка на наличие различных видов дисграфии у младших школьников, а именно были исследованы следующие виды: оптическая дисграфия, акустическая дисграфия, дисграфия на основе нарушения языкового анализа и синтеза; аграмматическая дисграфия. Результаты показали положительную динамику развития. У многих школьников улучшилось письмо, произошло увеличение доли учеников, у которых отсутствует проявление дисграфии. Таким образом, представленный эксперимент является эффективным, а применение интерактивных технологий позволяет корректировать различные виды дисграфии младших школьников, что создает благоприятный фундамент для обучения.

Заключение

Дисграфия представляет собой частичное нарушение процесса письма, которое проявляется в стройких и повторяющихся ошибках, связанное с недостаточной сформированностью (или распадом) психических функций, участвующих в реализации и контроле письменной речи. Существует несколько видов дисграфии, наиболее распространенной классификацией является следующая: артикуляторно-акустическая дисграфия; дисграфия на основе нарушений фонемного распознавания; дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза; аграмматическая дисграфия; оптическая дисграфия.

В связи с тем, что детей-дисграфиков очень часто формируется напряжение, страх письма, а также нежелание совершенствовать навыки чтения, использование компьютерных технологий (компьютерные развивающие игры, демонстрация мультимедийных презентаций, интерактивная техника, коррекция дисграфических ошибок с помощью текстового редактора «Word» и т.п.) частично снимает эти проблемы, не превращая занятия в бесконечный процесс письма и переписывания. Работа на компьютере (интерактивной доске) разнообразна и привлекательна, поэтому вызывает положительный эмоциональный настрой, что является залогом успеха. Выполнение детьми заданий на компьютере (интерактивной доске) создает условия для решения следующих специальных задач: обогащение зрительных представлений; развитие зрительно-двигательной координации; стимуляция познавательной активности; включение мыслительных операций; развитие неречевых процессов; развитие мелкой моторики (работа с мышью, клавиатурой, доской).

Не менее важными в коррекции дисграфии младших школьников являются авторские программные продукты, наиболее популярными являются: «Море Слоvesности», логопедический мультимедийный тренажер Дэльфа-142, программе «ЛогоБлиц: Школа». Данные программные продукты, а также мультимедийные технологии позволяют корректировать дисграфию у младших школьников.

Для того, чтобы дать оценку текущей ситуации на наличие дисграфии у младших школьников, был проведен эксперимент на базе государственного бюджетного образовательного учреждения, средней общеобразовательной школы №55 города Москвы Московской области. В эксперименте принимали участие школьники младших классов (2А, 2Б, 2В). Для выбора детей по нарушению письма, был предварительно проведен диктант, который показал специфические ошибки у некоторых детей. Таких насчитывалось 16 человек. Всего в эксперименте участвовало 10 мальчиков и 6 девочек.

Констатирующий эксперимент по выявлению дисграфии младших школьников включал в себя следующие разделы: исследование оптической дисграфии; исследование дисграфии на основе нарушения фонемного

распознавания(акустическая); исследование дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза; исследование аграмматической дисграфии.

При исследовании дисграфии у младших школьников вторых классов, применялись методики различных авторов. Оценка оптической дисграфии осуществлялась на основании методик: «Домик» (автор Елецкая О.В.); диагностика соматопрозрачного. (автор Елецкая О.В.); «Графический диктант» (автор Н.Ю. Горбачевская); списывание с печатного и рукописного текста (автор Горбачевская Н.Ю.); «Пробы Хеда» (автор Генри Хэд). Оценка дисграфии на основе нарушения фонемного распознавания (акустическая) осуществлялась по методике Булганиной Н.Н.

Для оценки дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза были выбраны методики коллектива авторов: 1) Жуковой О.С., Архиповой Е.Ф., Сизовой О.Б., Белика А.Э., Пузиковой О.Ю., Уханова А.В.; 2) Венедиктовой Л.В. и Лалаевой Р.И. Аграмматическая дисграфия проверяли по методике Фотековой Т.А.

Также по всем выше перечисленным видам дисграфии применялась экспресс-диагностика по методикам коллектива авторов: Поздеевой Т.Н., Чередниковой И.В., Кажуриной Л.Н., Матреничевой Н.В.

Каждый вид дисграфии был оценен с помощью параметров бальной оценки результатов. В результате проведенного исследования было выявлено, что наибольшая доля учеников имеют предпосылки проявления дисграфии или вероятное наличие дисграфии. В связи с этим, для коррекции различных видов дисграфии младших школьников, был сформирован обучающий эксперимент продолжительностью 3 месяца, с 10 февраля по 10 мая. В эксперименте принимали участие 16 школьников вторых классов, у которых наблюдается дисграфия различных видов. В результате эксперимента два раза в неделю проводились групповые занятия по обучению детей работе на уровне звука и буквы, на уровне слога, на уровне слова, на уровне словосочетания и предложения, на уровне предложения и текста. Обучающие занятия проводились с помощью интерактивных технологий: 1) презентаций с помощью компьютерной программы PowerPoint; 2) интерактивной доски; 3) программного продукта «Море словесности».

После обучающего эксперимента, была проведена оценка на наличие различных видов дисграфии у младших школьников, а именно были исследованы следующие виды: оптическая дисграфия, акустическая дисграфия, дисграфия на основе нарушения языкового анализа и синтеза; аграмматическая дисграфия. Исследование нарушений письма осуществлялось на основании тех же методик, которые применялись в констатирующем эксперименте. Результаты показали положительную динамику развития, произошло увеличение доли учеников, у которых отсутствует проявление дисграфии. Следовательно, представленный эксперимент является эффективным, а применение интерактивных технологий позволяет корректировать различные виды дисграфии младших школьников, что создает благоприятный фундамент для обучения. Однако, в перспективе является необходимым постоянный

контроль за данным процессом и внесение новейших технологий в процесс коррекции дисграфии младших школьников. Только постоянный мониторинг ситуации позволит держать высокий уровень письма младших школьников в общеобразовательной школе.

Список использованных источников

1. Аполь В.В. Использование компьютерных технологий при коррекции дисграфии у младших школьников.
URL:<https://urok.1sept.ru/articles/661272>(дата обращения: 04.10.2023).
2. Аскульская Л.В. Предупреждение и коррекция дизорфографии у детей 2-5 классов общеобразовательной школы : конспекты занятий с CD-диском : пособие для логопеда / Л.В. Аскульская. - Москва : Владос, 2015. - 127 с.
3. Астахова Т.В. Коррекция оптических и моторных нарушений письма у младших школьников с использованием изобразительных искусств : методическое пособие с электрон. приложением : для логопедов, психологов, педагогов и родителей / Т.В. Астахова. — Москва : Владос, 2017. — 31 с.
4. Азова О.И. Диагностика письменной речи у младших школьников. М.: ТЦ Сфера, 2011. - 64 с.
5. Булганина Н.Н. Акустическая дисграфия. URL:
<https://multiurok.ru/files/diagnostika-akustichieskoi-disghrafi-vo-2-klassi.html?ysclid=lph2ezsl5i221936276>(дата обращения: 10.10.2023).
6. Богданова А.В. Профилактика нарушений письменной речи у детей дошкольного и младшего школьного возраста / А.В. Богданова // Начальная школа. - 2017. - №1. - С.53-55.
7. Воронина Т.П. Дисграфия, или Почему ребёнок плохо пишет?: формируем навыки письма / Т.П. Воронина. - 3-е изд. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2019. - 95 с.
8. Воропаева И.Н. Дисграфия – профилактика и коррекция / И.Н. Воропаева // Проблемы педагогики. - 2019. - №5(44). - С.69-71.
9. Визель Т.Г. Особенности овладения письменной речью детьми с нестандартным профилем полушарной асимметрии мозга / Т.Г. Визель, С.В. Клевцова, А.А. Матигина, Л.Н. Токмакова // Специальное образование. — 2020. - №2(58). - С.17-31.
10. Воропаева И.Н. Нарушения и коррекция письма у младших школьников с ОНР III уровня / И.Н. Воропаева // Преподавание истории в школе. - 2020. - №2. - С.77-79
11. Губанова Ю.Использование интерактивной доски в коррекции аграмматической дисграфии у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи. Педагогика № 2(8). 2023г.
12. Гладышева А.Ю. Профилактика и коррекция дисграфии у слабовидящих детей средствами адаптированных кинезиологических упражнений / А.Ю. Гладышева, О.В. Машнева // Дошкольное и начальное школьное образование – развивающее и развивающееся. - 2019. - №1. - С.91-96.
13. Горяинова И.А. Особенности оптической дисграфии у детей младшего школьного возраста с нарушением интеллекта / И.А. Горяинова // Коррекционная педагогика. Теория и практика. - 2018. - №2 (76). - С.97-101.

14. Дисграфия у школьников: причины, симптомы, способы коррекции. URL: <https://solncesvet.ru/blog/baza-znaniy/disgrafiya-u-shkolnikov/?ysclid=lp48mawnoe370497852>(дата обращения: 18.10.2023).
15. Дисграфия у младших школьников: профилактика, диагностика и коррекция . URL:<https://externat.foxford.ru/polezno-znat/disgrafiya-mladshih-shkolnikov>(дата обращения: 10.10.2023).
16. Дисграфия - симптомы и лечение. URL: <https://probolezny.ru/disgrafiya/>(дата обращения: 08.10.2023).
17. Еромыгина М.В. Профилактика нарушений чтения и письма : коррекционно-развивающая программа : для учителей-логопедов в группах коррекционной направленности и логопунктах / М.В. Еромыгина. - Москва : Сфера, 2018. - 64 с.
18. Ефименкова Л.Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи). Кн. для логопеда. - 2-е изд., перераб.-М.: Просвещение, 1985. - 112 с.
19. Елина Е.С. Нарушения фонематического слуха как основополагающий фактор для развития дисграфии / Е.С. Елина, А.П. Демидова // Format. Педагогика. - 2019. - №1(1). - С.4-6.
20. Иванова Ю.Н. Сборник практических и тренировочных заданий и упражнений по предупреждению и коррекции акустической дисграфии у младших школьников. 2019г.
21. Кочешкова С.В. Дубровина Т.И. Применение нейропсихологических приемов при коррекции дисграфии учителем начальных классов на уроках русского языка. Школа будущего № 3. 2022г.
22. Крутецкая В.А. Упражнения для коррекции дислексии и дисграфии у младших школьников: 1-4 классы / В.А. Крутецкая. - Санкт-Петербург: Литера, 2021. - 127 с.
23. Коноваленко В.В. Парные звонкие - глухие согласные Б - П. Альбом графических, фонематических и лексико-грамматических упражнений для детей 6-9 лет / В.В. Коноваленко, СВ. Коноваленко. - М.: Издательство ГНОМ и Д, 2009. - 32 с.
24. Кожина Г. К. Реализация нейропсихологического подхода в коррекции дисграфии у младших школьников / Г. К. Кожина, Е. А. Чаладзе. -// Молодой ученый. - 2020. - № 15 (305). - С. 46-48. - URL: <https://moluch.ru/archive/305/68824/> (дата обращения: 30.10.2023).
25. Корнев А.Н. Нарушение чтения и письма у детей: Учебно-методическое пособие / А.Н. Корнев. – СПб.: ИД «МиМ», 2017. – 286 с.
26. Левина Р.Е. Нарушения речи и письма у детей: Избранные труды / Ред. – сост. Г.В. Чиркина, П.Б. Шошин. – М.: АРКТИ, 2015. – 222 с.
27. Мальм М.В. Дисграфия. Языковой анализ и синтез : 2 класс : пособие для логопедов, учителей начальных классов и родителей / М.В. Мальм, О.В. Сулова. - 3-е изд. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2019. - 61 с.

28. Методика профилактики и коррекции четырех видов дисграфии «Море Словесности». URL:<https://mederia.ru/catalog/more-slovesnosti/?ysclid=lp9kigck9r640643612>(дата обращения: 18.11.2023).
29. Методы и приёмы коррекции дисграфии у младших школьников. URL:https://www.defectologiya.pro/zhurnal/metodyi_i_priyomyi_korrekczii_disgrafii_u_mladshix_shkolnikov/?ysclid=lp4822304b491485331(дата обращения: 15.11.2023).
30. Москалык М. П. Использование ИКТ в коррекционной логопедической практике. Королев, 2022 г.
31. Поварова И.А. Логопедия. Нарушения письменной речи у младших школьников : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И.А. Поварова, В.А. Гончарова. - 2-е изд. - Москва : Юрайт, 2019. - 139 с.
32. Полякова М.А. Исправление у детей нарушений чтения и письма; Обучение беглому чтению и письму без дислексий и дисграфий : пособие для родителей, воспитателей, учителей, дефектологов, логопедов / М.А. Полякова. - Москва : Лого-Эйдос : Т. Дмитриева: В. Секачев, 2018. - 255 с.
33. Прищепова И.В. Логопедическая работа: усвоение орфографических навыков у младших школьников с общим недоразвитием речи: практическое пособие для учителей-логопедов, учителей начальных классов, студентов, родителей / И.В. Прищепова. - Москва: Юрайт, 2019. - 201 с.
34. Психофизиологическая структура и операции процесса письма. URL: https://www.defectologiya.pro/zhurnal/psixofiziologicheskaya_struktura_i_operaczi_i_proczessa_pisma/(дата обращения: 10.10.2023).
35. Поздеева Т.Н., Чередникова И. В., Кажурина Л. Н., Матреничева Н. В. Тестовая методика диагностики письменной речи школьников со сложной структурой дефекта, 2010г.
36. Парамонова Л.Г. Упражнения для развития письма. – СПб.: Дельта, 2020. – 208 с.
37. Суслова О.В. Дисграфия : учусь различать звуки : 1-4 классы / О.В. Суслова, М.В. Мальм. - Издание 12-е. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2023. - 63 с.
38. Современные инновационные технологии коррекции оптической дисграфии младших школьников. URL:https://www.defectologiya.pro/zhurnal/sovremennyye_innovaczionnyie_tehnologii_korrekczii_opticheskoi_disgrafii_mladshix_shkolnikov/(дата обращения: 09.10.2023).
39. Смирнова Г.В., Алексеева И.С. Методические рекомендации педагогам по развитию устной и письменной речи у детей младшего школьного возраста. 2020г.
40. Серебренникова С.Ю. Индивидуализация комплексного сопровождения обучающихся с нарушениями письма / С.Ю. Серебренникова, И.О. Соколова // Начальная школа. - 2019. - №1. - С.22-25.
41. Скребец Т.В. Разработка программы психолого-педагогического сопровождения детей с трудностями в овладении письменной речью в

- условиях начальной школы / Т.В. Скребец // Коррекционная педагогика. Теория и практика. - 2017. - №2(72). - С.73-75.
42. Скребец Т.В. Некоторые особенности моторного развития младших школьников с общим недоразвитием речи / Т.В. Скребец, Д.А. Ткаченко // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. - 2023. - №3. - С.53-60.
43. Три функциональных блока мозга по А.Р. Лурия.
URL:<https://zapuskaemrech.ru/2019/09/02/%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%B5%D1%82-%D0%BD%D0%B0%D1%88-%D0%BC%D0%BE%D0%B7%D0%B3/?ysclid=lpczfl0rif532433854>(дата обращения: 05.11.2023).
44. Троценко С.А., Лузикова М.Р., Семенова В. В. Мультимедийные технологии в коррекции оптической дисграфии у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи. Международный центр проблем детства и образования. Электронное издание «Ребёнок и Общество».2023, №3.
45. Тест на определение дисграфии у ребенка. Методика выявления дисграфии.
URL: <http://karkusha.su/test-na-opredelenie-disgrafii-u-rebenka-metodika-vuyiyavleniya-disgrafii/?ysclid=lp75vps4f157696576>(дата обращения: 17.11.2023).
46. Токарева О.А. Расстройства чтения и письма (дислексии и дисграфии) // Хрестоматия по логопедии (извлечения и тексты): Учебное пособие для студентов высших и средних специальных педагогических учреждений: В 2 тт. Т. II / Под. ред. Л.С. Волковой и В.И. Селиверстова. – М.: Издательство «ВЛАДОС», 2017. – 656 с.
47. Уколова А.С. Теоретическое изучение дисграфии как основа коррекционно-логопедической работы / А.С. Уколова, Л.А. Дружинина // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки : сборник статей международной науч.-практической конференции : в 8 ч. - Уфа, 2016. - С.72-76.
48. Чистякова О. В. Исправляем дисграфию: 500 упражнений для учащихся 1-4 классов. - СПб.: Издательский Дом «Литера», 2015. - 224 с.
49. Частичное нарушение процесса письма у младших школьников .
URL:<https://logoped-kzn.ru/stati/disgrafiya-u-mladshih-shkolnikov/>(дата обращения: 10.10.2023).
50. Экспресс-диагностика разных видов дисграфий (наглядное учебное пособие).
URL:<https://tc-sfera.ru/biblio/logopedam/7688/?ysclid=lp7bngz3pu164517542>(дата обращения: 10.11.2023).

Приложения