**Искусственный интеллект как самостоятельный субъект творчества и творческий ассистент человека**

Искусственный интеллект представляет собой самостоятельный субъект для творчества.Генеративные модели ИИ могут показывать хорошие результаты в творче­ских заданиях, связанных с созданием текстов с особыми условиями. Например, в классическом задании «Альтернативное использование предме­тов» Дж. Гилфорда генеративный ИИ продемонстрировал более высокую среднюю оригинальность ответов по сравнению с ответами живых участни­ков исследования, измеренную как на основе анализа семантического рас­стояния между предложенными идеями, так и по результатам экспертного оценивания (Koivisto, Grassini, 2023). При этом интересно, что ИИ не выдавал результаты с экстремально низкой и высокой оригинальностью. Авторы опи­сываемого исследования предположили, что ИИ может быть использован людьми с низкой креативностью для ее развития, а также в целом для повыше­ния продуктивности осуществляемой ими профессиональной деятельности.

В связи с тем, что результат работы ИИ редко превосходит наиболее выдающиеся творческие результаты живых людей, он может оказаться беспо­лезен для тех, у кого высокий уровень креативности. Так, в аналогичном исследовании альтернативного использования предметов ИИ продемонстри­ровал более высокую среднюю полезность и практическую применимость ответов, но показал худшие, по сравнению с человеком, результаты по гибко­сти (количеству разнообразных содержательных категорий, которым принад­лежали сгенерированные ответы), оригинальности и «неожиданности» пред­ложенных решений (Stevenson et al., 2022). Однако авторы предполагают, что эта тенденция может быть изменена в более поздних и мощных моделях ИИ.

Данное предположение было проверено с использованием аналогичной языковой модели следующего поколения и сходной экспериментальной схемы (Hubert et al., 2024). В ней большая языковая модель оказалась более оригинальной и сложной, что позволило ИИ показать более высокие творче­ские результаты по сравнению с живыми людьми в целом ряде заданий на дивергентное мышление: задаче на альтернативное использование, задаче на последствия и задаче на дивергентные ассоциации (Ibid.). При этом интерес­но, что временной интервал между созданием описанных двух моделей соста­вил всего два года. Это дает веские основания предположить глобальное пре­восходство ИИ над человеком в решении некоторых творческих задач уже в самом ближайшем будущем.

Был также проведен качественный анализ результатов литературного творчества генеративной модели ИИ (Komariah, 2024). Оказалось, что тексты, сгенерированные ИИ, недостаточно хорошо удовлетворяют целому ряду кри­териев, обеспечивающих качество литературной продукции, - в частности, критериям повествовательной сложности и документальной подлинности. Живые создатели текста не просто обрабатывают заданный словарь и извле­кают из него необходимые слова для формирования предложений, но также и задействуют свое воображение, стремятся сделать текст логичным и склад­ным, создать сюжет, который можно проследить, используют оригинальные художественные абстракции и метафоры. Все это пока плохо удается ИИ. Стоить заметить, что в данном исследовании речь идет о создании художественных текстов исключительно ИИ, без включения человека в процесс доработки текста, что могло бы существенно улучшить полученные результаты.

Рассмотрим сущность искусственного интеллекта как творческого ассистента человека.При принципиальной важности самого факта использования ИИ как вспо­могательного средства при осуществлении субъектом творческой деятельно­сти особый интерес представляет исследование частоты, интенсивности и глуби­ны использования ИИ в этой деятельности. С одной стороны, ИИ представляет новые возможности для творчества, с другой, в силу особенностей своей работы, ориентированной на поиск общих закономерностей в обучающих данных, может приводить к снижению креативности и уникальности итогового творческого результата. В экспериментальном исследовании применения ИИ в процессе разработки творческих видеороликов было обнаружено, что на данном этапе развития технологий ИИ его использование не гарантирует высокого каче­ства результата (Rebelo et al., 2022). Автор приходит к выводу, что наиболее эффективным способом будет гибридный формат его применения, в рамках которого человек использует ИИ в качестве одного из инструментов творче­ской деятельности, но критически подходит к результатам работы генератив­ной модели и привносит в итоговый продукт свои собственные творческие идеи.

В целом, особенности продуктивной деятельности субъекта в формате творческого самообучения в решении повседневных задач с использованием ИИ на данный момент изучены, на наш взгляд, недостаточно полно и глубоко. Результаты ряда исследований в этой области показывают, что использование ИИ может оказывать позитивное воздействие на параметры такой деятельно­сти. Происходить это может в значительной степени благодаря более глубоко­му пониманию субъектом сути стоящих перед ним задач и расширению его представлений о той предметной области, в рамках которой эта деятельность протекает. При этом формирование и укрепление таких представлений может усиливаться за счет более глубокой личностной вовлеченности субъекта в решение поставленных задач (Kangasharju et al., 2022; Passonneau et al., 2017; Grassini, 2023; Tuomi, 2023).

В другом исследовании был проведен сравнительный анализ написания коротких рассказов с ИИ и без его участия. С точки зрения экспертов, испы­туемые, которым был предоставлен доступ к ИИ как к инструменту для гене­рации идей, написали в среднем более уместные, правдоподобные, полезные и пригодные для публикации рассказы с элементами новизны (Doshi, Hauser, 2023). Однако содержание рассказов, написанных с использованием ИИ, было оценено экспертами как менее оригинальное, чем содержание рассказов, созданных самостоятельно. По результатам измерения творческого мышле­ния у участников двух групп исследователи пришли к выводу, что преимуще­ства использования ИИ наиболее выражены для людей с низким уровнем творческого мышления. Для людей с высоким уровнем креативности не было различий в группах, использующих и не использующих ИИ. Это подтвержда­ет предположение о преимуществах использования ИИ людьми с низким творческим потенциалом.

В исследовании различных форматов взаимодействия человека и ИИ в рамках литературной творческой деятельности также сравнивались три стиля написания стихотворений с использованием ИИ: 1) творчество без ИИ, 2) твор чество в условиях, когда человек выступает в качестве редактора текста, созданного ИИ, и 3) полноформатное совместное творчество человека и ИИ (McGuire et al., 2004). Результаты экспертной оценки продуктов творческой деятельности в рамках этого исследования показали наиболее низкий уровень оригинальности литературной продукции в случае редактирования человеком текстов, созданных ИИ. Два других формата взаимодействия человека с ИИ привели к появлению более оригинальных текстов (при этом статистически значимых различий в уровне оригинальности между указанными двумя вида­ми текстов обнаружено не было). Авторы объясняют полученные результаты тем, что роль редактора ограничивает творческую самоэффективность челове­ка, вызывая дефицит креативности в таком виде деятельности, и приходят к выводу: для того чтобы сполна использовать преимущества генеративного ИИ при создании творческих работ, люди должны выполнять роль соавтора, а не редактора (Ibid.).

В другом исследовании авторы изучали опубликованные на художествен­ном сайте результаты создания людьми визуальных изображений с использо­ванием генеративных моделей ИИ, преобразующих текстовый запрос в изоб­ражение (Zhou, Lee, 2024). В то время как в таком виде творческой деятельно­сти индивидуальная производительность повысилась на 25,0%, а вероятность получения положительного отзыва от экспертов возросла на 50,0%, общая новизна контента (как пиковая, так и средняя) от авторов, использующих ИИ, снизилась. Работы с использованием ИИ реже оцениваются другими людьми как экстраординарные, имеющие художественную ценность и вносящие существенный вклад в развитие искусства. В художественном творчестве, возможна «генеративная синестезия» - гармоничное сочетание человеческого и компьютерного потенциала.

Итак, возникновение большого количества моделей ИИ, используемых в твор­ческой деятельности, привело некоторых авторов к идее ввести понятие «относительная креативность» применительно к оценке результатов ИИ (Wang et al., 2024). В оценке креативности модель ИИ считается «относитель­но креативной», если она может создавать творения, неотличимые от творе­ний гипотетического, но правдоподобного человека-создателя (по аналогии с тестом Тьюринга). Например, система ИИ может показаться высококреатив­ной по сравнению с неэкспертным человеком-создателем, но менее креатив­ной - по сравнению с экспертом-дизайнером или художником. Относительная креативность отличается тем, что признает неотъемлемо субъ­ективные грани творчества, такие как оригинальность, дивергентное мышле­ние и навыки решения проблем (Ibid.).

Сгенерированный ИИ продукт следует позиционировать как отдельный элемент в системной модели креативности, предполагающей также учет сре­довых факторов и внешних условий, в которых протекает творческая деятель­ность. Человек постоянно взаимодействует с областью, в которой осуществ­ляется его творческая деятельность, и ему приходится учитывать специфику этой области с тем, чтобы показать в ней наивысший творческий результат. Это возвращает нас к «где» творчества. Отношение человека к области его творческого самовыражения во многих случаях служит источником его вдох­новения, а также предопределяет параметры проявления его креативности в этой области. Большинство современных ИИ работает в очень конкретных областях и обычно связано с узко специализированными задачами. Напротив, творческий человек, даже работая над отдельной задачей, когнитивно вовле­чен в более широкий социальный и культурный мир, его творчество во мно­гом детерминировано социокультурными факторами (Выготский, 1982, 2003), и это в значительной степени подпитывает его ассоциативное мышле­ние, не только обеспечивая актуализацию удаленных и оригинальных ассо­циаций (Mednick, 1962), но давая возможность увидеть картину творческой задачи целиком. Творческая личность может порождать новые оригинальные идеи в ответ на контент, генерируемый ИИ, и ИИ также может опосредовать отношения между творческой личностью и символическими материалами и системами, которые относятся к определенной области, расширяя творческие возможности человека (Atkinson, Barker, 2023). Таким образом, поиск новых форматов взаимодействия человека с ИИ может в ближайшем будущем стать важнейшим трендом технологического и социального развития.