

Двенадцатый рейтинг эффективности управления в субъектах РФ

Ключевым событием, которое предопределило политическую успешность региональной власти, в 2024 году стали выборы президента России. Эти выборы продемонстрировали заметное сокращение различий между регионами при очень высоком уровне голосования за В.Путина, что можно считать решающим успехом года для власти. Почти во всех регионах страны В.Путин набрал более 80% голосов, лишь в четырех субъектах результат оказался чуть ниже (но выше 79,0%). Из оппозиционных кандидатов никто ни в одном регионе страны не набрал и 10,0% голосов. Значительным успехом стало существенное повышение поддержки власти на Дальнем Востоке, который традиционно считался проблемным макрорегионом. Впрочем, выборы президента не везде продемонстрировали высокий уровень и положительную динамику явки, что можно считать менее однозначным исходом, свидетельствующим о различиях между регионами и разной успешности деятельности местных кураторов внутренней политики.

Успешными для действующей власти оказались результаты ЕДГ-2024, которые повсеместно увенчались успехом действующих глав регионов (включая врио) и «Единой России». Однако эти выборы показали более существенные различия между регионами, чем выборы главы государства. В регионах, где проходила 21 кампания по выборам глав регионов, эффективность региональной власти, оцениваемая гражданами, имела существенно различный уровень. Очевидным достижением стало бесконфликтное завершение всех региональных избирательных кампаний, подчеркнувшее высокий уровень легитимности органов власти, сформированных по их итогам. Наряду с этим выборы губернаторов, особенно там, где произошла их замена, привели к интенсивной реорганизации местных элит, что в большинстве случаев не нарушило их общую консолидацию, а чаще привело к заменам менее эффективных заместителей губернаторов и региональных министров.

В партийной системе тренд на консолидацию власти и общества подчеркнут существенным укреплением парламентских позиций «Единой России», о чем практически повсеместно свидетельствовали выборы региональных законодательных собраний. В частности, «Единой России» удалось вытеснить ЛДПР с лидирующих позиций в парламенте Хабаровского края. Значительный рост рейтингов «Единой России» отмечен в Крыму и Севастополе. Обеспечено доминирование «Единой России» в Московской городской думе, практически утратившей элементы прежней оппозиционности.

Важным фактором в региональной политике 2024 года стала активность федерального центра, который определял правила игры для регионов, формулировал цели и приоритеты. В частности, большую роль сыграла здесь деятельность президента В.Путина. Множество важных инициатив для регионов содержало президентское послание, обнародованное в начале года. В.Путин совершил множество поездок по регионам, как до, так и после выборов, он брал на себя и исполнял от имени федеральной власти обязательства перед субъектами Федерации. Во многих регионах при участии В.Путина (в том числе в режиме видеоконференцсвязи) осуществлялся запуск новых объектов в сфере промышленности, транспортной инфраструктуры, медицины.

Среди фундаментальных решений федерального правительства важно отметить разработку и принятие в конце 2024 года новой Стратегии пространственного развития России до 2030 года. В интересах регионального развития федеральный центр принял фундаментальное решение о будущем списании двух третей регионального долга по бюджетным кредитам – с обязательством использовать высвободившиеся средства на инфраструктуру и другие подобные задачи. Наряду с этим большое внимание по-прежнему уделялось предоставлению региональным властям инфраструктурных бюджетных кредитов. Президент и правительство ясно сформулировали ставку на разработку и реализацию мастер-планов российских городов (по аналогии с тем, как это уже делается на Дальнем

Востоке), развитие сети университетских кампусов, масштабные планы модернизации ЖКХ.

В 2024 году федеральный центр произвел пересмотр подходов и непосредственно к оценке эффективности региональной власти, обновив список критериев. Особенное внимание в течение года как центр, так и региональные власти уделяли демографической политике, в том числе поддержке семей и рождаемости. Это нашло отражение и в списке показателей эффективности региональной власти, в который был включен коэффициент рождаемости. Наряду с этим федеральные власти ориентировали губернаторов на более активную работу с участниками СВО, в связи с чем среди показателей эффективности региональной власти появилась удовлетворенность участников СВО условиями для медицинской реабилитации, переобучения и трудоустройства. В целом измерение эффективности региональной власти после пересмотра индикаторов стало в большей степени опираться на социологические замеры (например, будет учитываться удовлетворенность граждан условиями для занятий физкультурой и спортом). В сфере общественного транспорта федеральный центр ввел показатель, связанный с активностью его замены, что призвано также поддержать отечественный автопром. Наконец, федеральные власти сориентировали губернаторов на обеспечение роста доходов субъектов МСП вместо более формального показателя численности занятых в этой сфере.

С точки зрения адресной поддержки федеральный центр считал и продолжает считать своим безусловным приоритетом новые регионы, по поводу которых решения принимались чаще остальных, в том числе в части выделения федеральных средств. Однако в эпицентре внимания находились и приграничные регионы, страдающие от атак ВСУ, включая Курскую область, оказавшуюся в наиболее тяжелом положении. По другим причинам форс-мажорного характера федеральные власти оказывали поддержку регионам, пострадавшим от весеннего паводка, в первую очередь Оренбургской области. В самом конце года новым вызовом для органов власти всех уровней стало экологическое бедствие в Черном море, вызванное разливом мазута, затронувшим главным образом побережье Краснодарского края, отчасти Крымский полуостров. Традиционными и постоянными приоритетами оставались регионы Дальнего Востока и Арктики, где, в частности, многократно принимались решения о расширении территорий опережающего развития и различные институциональные меры. Несколько реже, но также принимались решения о поддержке регионов Северного Кавказа.

2024 год продемонстрировал на практике продолжающееся формирование единой системы публичной власти в России. Создан новый важный прецедент группового перехода губернаторов в органы федеральной власти. В первую очередь за счет губернаторов пополнилось федеральное правительство: кемеровский губернатор С.Цивилев стал министром энергетики, калининградский А.Алиханов – главой Минпромторга, курский Р.Старовойт возглавил Минтранс, а глава Хабаровского края представитель ЛДПР М.Дегтярев – министерство спорта. Реализовались и давние прогнозы о переходе в федеральный центр тульского губернатора А.Дюмина, занявшего пост помощника президента и секретаря Госсовета. При этом политический статус ряда губернаторов был подчеркнут их вхождением в руководящие органы «Единой России» по итогам состоявшегося в декабре съезда партии.

Возросло внимание к налаживанию эффективной системы взаимодействия между федеральными властями и губернаторским корпусом. Наряду с заменой секретаря Госсовета были проведены структурные и кадровые изменения в Администрации президента, связанные с работой этого органа и в целом с региональной политикой. Непосредственно в Госсовете произошла реорганизация комиссий с расширением их количества, состоялись замены некоторых глав комиссий, которыми являются губернаторы. Интересным решением, вовлекающим губернаторов в федеральную повестку, стало также включение ряда глав регионов в состав обновленной Морской коллегии РФ.

Крупные политические события, такие как выборы главы государства, стимулировали очередную серию губернаторских замен, которая затронула 12 субъектов Федерации. Кремль начал уделять самое пристальное внимание политическому продвижению участников СВО, нередко также являющихся выпускниками образовательной программы «Время героев». На уровне губернаторского корпуса знаковым событием и свидетельством действенности этого кадрового лифта стало назначение врио губернатора Тамбовской области Е.Первышова. Губернаторы приняли немало решений о назначении участников СВО в возглавляемых ими органах исполнительной власти. Заметное внимание уделялось и продвижению чиновников и политиков с опытом работы в новых регионах. Наиболее ярким примером здесь стал переход председателя парламента ДНР А.Жоги на пост полномочного представителя Президента в Уральском федеральном округе.

Замены губернаторов в 2024 году главным образом были связаны с ротациями, происходившими между регионами и федеральными структурами. Именно по этим причинам, а не в связи с существенными проблемами произошли замены губернаторов в Тульской, Кемеровской, Калининградской областях и Хабаровском крае. Были также зафиксированы обратные случаи перехода с федерального уровня в региональную власть, как в Республике Алтай, главой которой стал А.Турчак.

Очевидные проблемы с качеством регионального управления повлекли за собой замену главы Республики Коми и отставку губернатора Курской области А.Смирнова, пришедшего в 2024 году на смену Р.Старовойту. Замены глав Тульской области и Республики Коми привели к появлению новых глав в Самарской области и Еврейской АО. Наконец, были приняты решения об отставках некоторых губернаторов-«старожилов», для которых была характерна значительная усталость населения от их деятельности. По этой причине поменялись главы Ростовской области и Ханты-Мансийского АО. Все эти процессы носили достаточно планомерный характер, соответствуя прогнозам АПЭК по поводу возможных губернаторских замен.

Очевиден рост внимания как Кремля, так и правоохранительных органов к проблеме коррупции в регионах, что можно также считать способом повышения эффективности региональной власти. Сигналом для глав регионов можно считать уголовное дело бывшего губернатора Рязанской области Н.Любимова, в последнее время являвшегося сенатором от этого региона. Констатируется значительный рост количества арестов и уголовных дел в отношении заместителей губернаторов, министров и других чиновников, связанных с коррупционными преступлениями, что свидетельствует о постоянном внимании федерального центра к этой проблеме.

Рассмотрим общую динамику результата. Анализ эффективности управления в регионах России по итогам 2024 года демонстрирует снижение среднего балла эффективности, который упал с 0,594 до 0,580. Снижение среднего балла было отмечено по всем трем блокам. Однако при этом самое незначительное падение произошло в рамках политико-управленческого блока: с 0,617 до 0,615 баллов. Средний балл по этому направлению также остается самым высоким из трех блоков, свидетельствуя о высоком уровне политической управляемости с учетом и позитивных результатов выборов 2024 года.

Напротив, в отличие от рейтинга 2023 года существенно упали оценки по социальному блоку: с 0,582 до 0,572, что стало результатом новых вызовов для регионов в этой сфере. Наконец, самое сильное снижение (тоже в отличие от рейтинга 2023 года) произошло в рамках финансово-экономического блока: с 0,584 до 0,554. Этот результат свидетельствует о растущей сложности экономических проблем, с которыми сталкивались регионы, в том числе в бюджетной сфере.

Первое место, как и в 2023 году, заняла Москва, а ее итоговый балл увеличился с 0,765 до 0,772. Но при этом ни один регион, помимо Москвы, в 2024 году не набрал более 0,7 баллов (в 2023 году таких регионов было пять, а в 2022 году – четыре). Как и прошлым году, три региона-аутсайдера получили балл менее 0,5. Худшим субъектом по эффектив-

ности управления вновь стала Хакасия, в которой средний балл упал с 0,442 до 0,427 (но при этом он все же оказался выше, чем в 2022 году).

Рассмотрим позиции лидеров. По итогам 2024 года первая пятерка лидеров рейтинга претерпела некоторые изменения. На фоне смены главы региона и возвращения А.Дюмина в федеральный центр ее покинула Тульская область, опустившаяся с четвертого места на восьмое. Она уступила место в пятерке Ленинградской области, которая показала хорошую динамику и поднялась с восьмого места на пятое. Первое и второе места остались за Москвой и Тюменской областью, Чеченская Республика поднялась с пятого места на третье, а Ямало-Ненецкий автономный округ – опустился с третьего места на четвертое.

В топ-10 два новых региона: Татарстан, который значительно поднялся с 13-го места на шестое, и Нижегородская область, которая поднялась с 12-го места на 10-е. Покинули первую десятку Московская область, опустившаяся с шестого места на 11-е, а также Санкт-Петербург, переместившийся с девятого места на 12-е. Напомним, что оба этих региона вошли в состав первой десятки в 2023 году, но не смогли удержать позиции в 2024 году. Помимо них во вторую десятку вошла Мордовия, поднимавшаяся с 26-го места на 18-е, а покинула ее Калужская область, опустившаяся с 19-го места на 21-е.

Позиции аутсайдеров. Аутсайдеры рейтинга продемонстрировали значительную стабильность, которую нельзя назвать их достижением. Худшим регионом по итогам 2024 года стала Хакасия, занимающая последнее место уже пятый раз подряд. Как и в прошлом году, на предпоследнем месте оказалась Тыва.

В нижнюю десятку (80-89 места) в этом году опустились Ингушетия (с 77-го места на 81-е) и Архангельская область (с 76-го на 84-е). Напротив, поднялись из нее Волгоградская область и Удмуртия, занявшие 77-е и 79-е место соответственно. Помимо них в этой группе (70-79 места) остались те же регионы: Хабаровский край, Марий Эл, Ульяновская область, Республика Алтай, Курганская область, Карелия, Северная Осетия, Карачаево-Черкесия. А в самой нижней десятке, помимо указанных выше, остались Республика Коми, Бурятия, Калмыкия, Новосибирская и Орловская области.

Таким образом, ни один регион из последней двадцатки не смог подняться выше 70-го места, что вновь свидетельствует об устойчивости этой группы и системности проблем с региональным управлением. При этом ряд недавних губернаторских замен в этой группе ориентирует на позитивные перемены, что показывает, например, улучшение рейтинга Хабаровского края и (в меньшей степени) Республики Алтай и Республики Коми.

Рассмотрим динамику региональных результатов. Для более точного анализа динамики эффективности регионального управления обратим внимание на наиболее заметные изменения в положении регионов в двух вариантах его оценки – на основе изменения рейтинга (т.е. места региона) и изменения среднего балла.

Динамика в 2024 году была весьма умеренной: ни один регион не изменил свое положение в рейтинге более чем на 10 позиций. Наиболее существенное повышение рейтинга продемонстрировали Мордовия, поднимавшаяся на 8 позиций и попавшая во вторую десятку, Кировская область, поднимавшаяся на 8 позиций и оказавшаяся на 43-м месте, а также Хабаровский край, которому на фоне смены губернатора рост на 8 позиций все же не позволил покинуть последнюю двадцатку.

Наиболее существенное снижение рейтинга показали Камчатский край и Республика Крым – оба региона потеряли по 9 позиций и оказались на 31-м и 34-м местах соответственно.

Рост среднего балла эффективности на этот раз был зафиксирован лишь в 14 регионах (что существенно меньше, чем в 2023 году, но примерно соответствует показателям более ранних предшествующих лет), но среди регионов-лидеров его продемонстрировала только Москва. А наибольшее число случаев роста среднего балла было отмечено в нижней части рейтинга – там, пока что сохраняя низкие места, особенно отличились Бурятия и Хабаровский край.

Снижение среднего балла эффективности было отмечено в 75 регионах, при этом больше всего потеряли регионы, расположенные в верхней части таблицы. Среди них негативно выделяются Тульская область и Ямало-Ненецкий автономный округ. Эти регионы остались в первой десятке, но баллы эффективности у них заметно упали.

Анализ результатов по направлениям. Несмотря на незначительное снижение среднего балла в рамках политико-управленческого блока в региональном разрезе рост был отмечен в 46 субъектах (в 2023 году – в 41 субъекте). При этом более 0,8 баллов получила только Москва (в прошлом году – также Чеченская Республика), а более 0,7 – лишь четыре региона (в прошлом году – девять регионов). Такие изменения связаны с тем, что рост среднего балла в основном происходил в нижней части таблицы, а снижение – в верхней части. В целом это привело к сближению показателей эффективности в данном блоке, что, в частности, коррелировало с достижением схожести результатов голосования за В.Путина.

Первая десятка в рамках этого блока претерпела некоторые изменения: в нее вошли Нижегородская область (поднялась с 11-го места на пятое) и Белгородская область (с 12-го места на 10-е). Покинули первую десятку Тульская и Ленинградская область, опустившиеся во вторую десятку. Что же касается заметных изменений внутри топа рейтинга, то отметим, что лидеры поменялись местами: в этом году Москва заняла первое место, а Чеченская Республика – второе. Ямало-Ненецкий АО значительно ухудшил позиции, опустившись с третьего места на восьмое, а его место в тройке лидеров заняла Тюменская область.

Во вторую десятку, помимо опустившихся в нее с более высоких позиций Тульской и Ленинградской областей, попали поднявшиеся выше Запорожская и Курская области, а также Мордовия. Покинули ее Ростовская, Калужская и Воронежская области, позиции которых ослабили, и Нижегородская и Белгородская области, которые, напротив, перешли наверх, в первую десятку.

Последнее место в 2024 году заняла Хакасия, опустившаяся на одну позицию. Всего в последней десятке (80-89) оказалось два новых региона: Удмуртия, опустившаяся с 71-го места на 80-е, а также Иркутская область, опустившаяся с 79-го места на 83-е. Покинули эту десятку, поднявшись вверх, Калмыкия и Республика Алтай.

Самое заметное снижение позиций в политико-управленческом блоке (более 10) продемонстрировали Алтайский край, Тамбовская область, Еврейская автономная область. А наибольшее улучшение позиций было отмечено в Пензенской области, Республике Алтай, Волгоградской и Владимирской областях, а также в Чукотском АО.

Говоря о наиболее интересных результатах по отдельным показателям политико-управленческого блока, отметим, что объемы безвозмездных поступлений из федерального центра в региональные бюджеты выросли (с учетом введенной нами поправки на инфляцию) только в 18 регионах (в 2023 году – в 26 регионах, в 2022 году – в 40 регионах), то есть в целом наблюдается тренд на снижение объемов трансфертов. При этом отмечаются отдельные случаи значительного роста трансфертов, связанные с индивидуальными приоритетами центра (Курская область, Оренбургская область, Ямало-Ненецкий АО и другие). При этом доля бюджетных расходов на общегосударственные вопросы в консолидированных бюджетах регионов выросла в 65 регионах (в 2023 году – в 51 регионе); высокая доля этих расходов считается индикатором низкой эффективности.

Успехи регионов в рамках политико-управленческого блока во многом определялись политической, в том числе электоральной управляемостью и консолидацией элиты. На ухудшение показателей эффективности работали менее успешное лоббирование федеральных трансфертов и повышение расходов на работу государственного аппарата.

В рамках социального блока Москва, занявшая первое место, смогла получить более 0,7 балла (в 2023 году таких регионов не было). Но при этом рост среднего итогового балла был отмечен лишь в 12 регионах, в то время как в прошлом году – в 63 регионах,

что свидетельствует о проявлении проблем с социальной эффективностью региональной власти.

В первой десятке появились три новых региона: Челябинская область, поднявшаяся с 14-го места на восьмое, Магаданская область, поднявшаяся с 13-го места на девятое, а также продемонстрировавшая наибольшую динамику Тамбовская область, переместившаяся с 22-го на 10-е место. Покинули же первую десятку Тульская область (резкое падение со второго места на 14-е), Новгородская область (с восьмого на 13-е) и Ненецкий АО (также резкое снижение с 10-го места на 22-е). Во вторую десятку также вошла поднявшаяся в нее Вологодская область (с 21-го на 17-е), а покинула ее Липецкая область, переместившаяся с 20-го места на 29-е.

В группе аутсайдеров (80-89) новичками стали Ставропольский край, Ингушетия и Архангельская область. Напротив, поднялись вверх из последней десятки Астраханская область, Удмуртия и Еврейская АО. Последнее место, как и в прошлом году, заняла Тыва.

Значительную негативную динамику (более 10 позиций) в рамках социального блока продемонстрировали Тульская область, Ненецкий АО и Орловская область. Напротив, наибольшую позитивную динамику показали Тамбовская и Астраханская области.

Расходы консолидированных бюджетов регионов на здравоохранение в расчете на душу населения (с учетом инфляции) выросли в 59 регионах, что является благоприятным показателем: он выше, чем в прошлом году (50 регионов). Тем временем уровень заработной платы врачей, как и в прошлом году, превысил среднюю зарплату по субъекту во всех регионах, а в 12 регионах отмечено превышение более чем в 2 раза (однако в прошлом году – в 28 регионах, то есть положение с зарплатами врачей стало несколько хуже).

Что же касается сферы образования, то ситуация с зарплатами значительно улучшилась по сравнению с предшествующим годом. Зарплаты учителей превысили средние по региону в 81 субъекте (в прошлом году – только в 45 субъектах), что можно считать существенным достижением. Расходы консолидированных бюджетов на сферу общего образования в расчете на одного учащегося в 2024 году увеличились в 61 регионе (в 2023 году – в 68 регионах). Тем временем расходы консолидированных бюджетов на сферу дошкольного образования в расчете на одного дошкольника в 2024 году выросли, как и в прошлом году, в 76 регионах.

В то же время бюджетные расходы на развитие инфраструктуры оказали наиболее негативное влияние на показатели эффективности регионального управления, повлияв и на общий результат по социальному блоку. Бюджетные расходы на ЖКХ на душу населения в 2024 году выросли только в 35 регионах (в прошлом году – в 60 регионах), а бюджетные расходы на дорожное хозяйство на душу населения – лишь в 29 регионах (в 2023 году – в 61 регионе).

В рамках финансово-экономического блока лидером осталась Москва (единственная, набравшая более 0,7 баллов), второе место заняла Ленинградская область, поднявшаяся с шестой позиции, а на третьем осталась Тюменская область. Всего в первую десятку попали два новых региона: Сахалинская область, поднявшаяся с 11-го места на девятое, и Воронежская область, поднявшаяся с 14-го места на 10-е. Покинули первую десятку Тульская область (перешла с четвертого на 12-е место) и Челябинская область (с восьмого на 13-е место).

Ситуация во второй десятке изменилась более значительным образом: в нее помимо Тульской и Челябинской областей попали Краснодарский и Алтайский края, Татарстан и Калужская область, улучшившие свои позиции. Покинули вторую десятку в результате ухудшения позиций Белгородская и Брянская области, Чукотский АО и Камчатский край.

В десятке аутсайдеров (80-89 места) сохранили свои позиции лишь пять регионов, включая вновь занявшую последнее место Хакасию. Опустились туда Карачаево-Черке-

сия, Северная Осетия, Орловская, Омская и Архангельская области. Напротив, поднялись выше Ульяновская, Херсонская, Волгоградская области, а также Удмуртия и Карелия.

Ухудшение позиций более чем на 10 мест продемонстрировали Ивановская, Астраханская, Орловская и Архангельская области. Напротив, наиболее значительное улучшение позиций отмечено в Тверской и Свердловской областях, а также в Пермском крае.

Говоря об отдельных показателях финансово-экономического блока отметим, что дефицит бюджета был отмечен в 18 регионах, что несколько больше, чем в 2023 году (14 регионов), и свидетельствует о нарастании трудностей в бюджетной сфере.

Положительная динамика региональных бюджетных инвестиций на душу населения была зафиксирована в 47 регионах, т.е. чуть больше половины (в прошлом году – в 62 регионах). Количество регионов, сумевших нарастить инвестиции из своих бюджетов, в 2024 году упало. При этом рост общих инвестиций в основной капитал в 2024 году был отмечен в 67 регионах (в прошлом году – 66 регионов), то есть на этом направлении ситуация осталась стабильной.

Рост промышленности в рассматриваемый нами период в 2024 году также был зафиксирован в большинстве регионов – их число составило 65 (в прошлом году – 66 регионов). В то же время ситуация в сельском хозяйстве оказалась хуже – рост был отмечен только в 28 регионах (в прошлом году – в 43 регионах). Аналогичная динамика наблюдалась и в 2023 году, когда рост промышленного производства происходил на фоне снижения сельского хозяйства.

В большей степени на снижение эффективности в финансово-экономическом блоке повлияли проблемы со сбалансированностью региональных бюджетов, сокращение бюджетных инвестиций и сложности развития АПК.

Замены губернаторов и их влияние на эффективность власти. В 2024 году губернаторы сменились сразу в 12 регионах (а в Курской области – даже дважды). Среди них шесть показали достаточно высокие результаты: Тульская область (Д.Миляев, 8-е место), Самарская область (В.Федорищев, 15-е место), Ростовская область (Ю.Слюсарь, 16-е место), Калининградская область (А.Беспрозванных, 17-е место), Ханты-Мансийский АО (Р.Кухарук, 22-е место) и Курская область (А.Хинштейн, 27-е место). Впрочем, в Тульской области, как сказано выше, при этом значительно снизился средний балл эффективности.

Менее динамичные результаты продемонстрировали остальные шесть регионов: Тамбовская область (Е.Первышов, 44-е место), Кемеровская область (И.Середюк, 47-е место), Хабаровский край (Д.Демешин, 70-е место), Республика Алтай (А.Турчак, 73-е место), Республика Коми (Р.Гольдштейн, 82-е место) и Еврейская АО (М.Костюк, 87-е место). Наибольшую позитивную динамику из этих регионов показали Хабаровский край (поднялся на 8 позиций) и Ханты-Мансийский АО (поднялся на 5 позиций). А вот негативную динамику на фоне смены губернатора продемонстрировали Кемеровская область (опустилась на 8 позиций) и Ростовская область (опустилась на 5 позиций). В большинстве случаев замена губернатора привела к росту позиций в рейтинге, свидетельствуя о продуманном характере замен.

Среди пяти регионов, которые в 2023 году возглавили новые губернаторы, три показали позитивную динамику в 2024 году: Вологодская область (Г.Филимонов, 23-е место), Чукотский АО (В.Кузнецов, 25-е место), Смоленская область (В.Анохин, 62-е место). Красноярский край (М.Котюков) остался на 36 позиции, а Омская область (В.Хоценко) опустилась на одну строку, заняв 57-е место.

Таблица Г1-Итоговый рейтинг эффективности

Субъект РФ	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНЫЙ БЛОК		ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК	
	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг	Балл	Ранг
г. Москва	0,772 (0,765)	1 (1)	0,828 (0,805)	1 (2)	0,706 (0,692)	1 (1)	0,782 (0,797)	1 (1)
Тюменская область	0,698 (0,742)	2 (2)	0,777 (0,779)	3 (4)	0,635 (0,680)	2 (4)	0,681 (0,766)	3 (3)
Чеченская Республика	0,666 (0,721)	3 (5)	0,795 (0,876)	2 (1)	0,629 (0,684)	3 (3)	0,572 (0,604)	36 (36)
Ямало-Ненецкий АО	0,659 (0,740)	4 (3)	0,681 (0,797)	8 (3)	0,628 (0,653)	4 (5)	0,668 (0,770)	4 (2)
Ленинградская область	0,643 (0,675)	5 (8)	0,652 (0,692)	17 (10)	0,586 (0,601)	30 (28)	0,691 (0,731)	2 (6)
Республика Татарстан (Татарстан)	0,640 (0,651)	6 (13)	0,765 (0,754)	4 (6)	0,550 (0,566)	65 (58)	0,604 (0,634)	17 (22)
Челябинская область	0,637 (0,678)	7 (7)	0,677 (0,701)	9 (9)	0,618 (0,624)	8 (14)	0,616 (0,707)	13 (8)
Тульская область	0,635 (0,740)	8 (4)	0,672 (0,767)	11 (5)	0,613 (0,692)	14 (2)	0,619 (0,760)	12 (4)
Белгородская область	0,630 (0,671)	9 (10)	0,677 (0,689)	10 (12)	0,620 (0,633)	7 (6)	0,593 (0,663)	21 (16)
Нижегородская область	0,630 (0,655)	10 (12)	0,686 (0,691)	5 (11)	0,584 (0,593)	32 (34)	0,619 (0,680)	11 (12)
Москов-	0,628	11	0,682	7	0,570	45	0,634	8

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ская об- ласть	(0,678)	(6)	(0,730)	(7)	(0,585)	(43)	(0,720)	(7)
г. Санкт- Петер- бург	0,628 (0,666)	12 (9)	0,623 (0,631)	37 (31)	0,616 (0,626)	11 (11)	0,645 (0,742)	5 (5)
Саха- линская область	0,626 (0,637)	13 (16)	0,631 (0,614)	30 (39)	0,615 (0,617)	12 (18)	0,632 (0,681)	9 (11)
Красно- дарский край	0,623 (0,644)	14 (15)	0,683 (0,717)	6 (8)	0,572 (0,578)	41 (49)	0,614 (0,637)	14 (21)
Самар- ская об- ласть	0,619 (0,650)	15 (14)	0,640 (0,666)	23 (21)	0,582 (0,601)	34 (29)	0,635 (0,682)	7 (10)
Ростов- ская об- ласть	0,615 (0,661)	16 (11)	0,641 (0,687)	21 (14)	0,606 (0,620)	19 (15)	0,597 (0,676)	20 (13)
Кали- нинград- ская об- ласть	0,610 (0,634)	17 (17)	0,660 (0,688)	14 (13)	0,591 (0,598)	26 (31)	0,579 (0,617)	30 (26)
Респуб- лика Мордо- вия	0,606 (0,622)	18 (26)	0,643 (0,661)	20 (24)	0,621 (0,629)	6 (9)	0,552 (0,575)	47 (45)
Респуб- лика Башкор- тостан	0,605 (0,628)	19 (20)	0,659 (0,679)	15 (15)	0,576 (0,587)	38 (40)	0,581 (0,617)	25 (25)
Воро- нежская область	0,605 (0,632)	20 (18)	0,640 (0,668)	22 (19)	0,550 (0,559)	63 (67)	0,623 (0,668)	10 (14)
Калуж- ская об- ласть	0,604 (0,628)	21 (19)	0,636 (0,673)	25 (16)	0,576 (0,595)	37 (33)	0,600 (0,615)	18 (27)
Ханты-	0,603	22	0,599	47	0,570	44	0,640	6

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Мансий- ский АО — Югра	(0,622)	(27)	(0,596)	(49)	(0,585)	(41)	(0,684)	(9)
Вологод- ская об- ласть	0,601 (0,619)	23 (28)	0,615 (0,625)	40 (34)	0,609 (0,610)	17 (21)	0,579 (0,623)	31 (24)
Ненец- кий АО	0,601 (0,626)	24 (21)	0,597 (0,601)	49 (45)	0,596 (0,628)	22 (10)	0,610 (0,649)	16 (18)
Чукот- ский АО	0,598 (0,615)	25 (29)	0,583 (0,561)	64 (75)	0,625 (0,631)	5 (7)	0,586 (0,653)	22 (17)
Липец- кая об- ласть	0,597 (0,624)	26 (23)	0,625 (0,649)	36 (26)	0,586 (0,611)	29 (20)	0,580 (0,612)	27 (30)
Курская область	0,597 (0,623)	27 (24)	0,649 (0,665)	18 (22)	0,541 (0,560)	71 (64)	0,600 (0,646)	19 (20)
Донец- кая На- родная Респуб- лика	0,596 (0,608)	28 (31)	0,670 (0,671)	12 (17)	0,588 (0,592)	28 (36)	0,532 (0,561)	60 (54)
Новго- родская область	0,596 (0,612)	29 (30)	0,628 (0,626)	34 (33)	0,615 (0,630)	13 (8)	0,545 (0,581)	51 (43)
Респуб- лика Саха (Якутия)	0,596 (0,606)	30 (33)	0,626 (0,609)	35 (41)	0,592 (0,598)	25 (32)	0,569 (0,611)	38 (33)
Камчат- ский край	0,595 (0,626)	31 (22)	0,590 (0,589)	57 (51)	0,611 (0,625)	15 (12)	0,583 (0,663)	23 (15)
Алтай- ский край	0,593 (0,606)	32 (32)	0,565 (0,576)	78 (62)	0,605 (0,619)	20 (16)	0,610 (0,624)	15 (23)
Тверская область	0,593 (0,605)	33 (34)	0,635 (0,649)	26 (27)	0,564 (0,561)	56 (61)	0,580 (0,604)	26 (37)
Респуб-	0,593	34	0,647	19	0,569	46	0,563	41

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

лика Крым	(0,623)	(25)	(0,666)	(20)	(0,591)	(37)	(0,612)	(31)
Луган- ская На- родная Респуб- лика	0,589 (0,599)	35 (38)	0,669 (0,670)	13 (18)	0,583 (0,600)	33 (30)	0,515 (0,528)	68 (69)
Красно- ярский край	0,586 (0,601)	36 (36)	0,610 (0,615)	43 (38)	0,573 (0,581)	40 (47)	0,574 (0,608)	34 (34)
Сверд- ловская область	0,586 (0,586)	37 (43)	0,612 (0,601)	42 (46)	0,566 (0,571)	52 (54)	0,579 (0,586)	29 (40)
Мага- данская область	0,584 (0,593)	38 (40)	0,579 (0,573)	69 (67)	0,617 (0,624)	9 (13)	0,557 (0,581)	44 (44)
Ярослав- ская об- ласть	0,584 (0,602)	39 (35)	0,630 (0,631)	31 (29)	0,594 (0,606)	23 (23)	0,527 (0,569)	61 (52)
Иванов- ская об- ласть	0,579 (0,600)	40 (37)	0,596 (0,605)	50 (43)	0,576 (0,580)	39 (48)	0,565 (0,615)	39 (28)
Перм- ский край	0,578 (0,577)	41 (47)	0,629 (0,623)	32 (35)	0,536 (0,537)	76 (78)	0,569 (0,573)	37 (48)
Запо- рожская область	0,578 (0,580)	42 (45)	0,657 (0,663)	16 (23)	0,567 (0,567)	50 (57)	0,510 (0,511)	70 (78)
Киров- ская об- ласть	0,576 (0,576)	43 (51)	0,581 (0,574)	66 (64)	0,598 (0,603)	21 (26)	0,551 (0,552)	49 (57)
Тамбов- ская об- ласть	0,576 (0,577)	44 (48)	0,576 (0,581)	71 (58)	0,616 (0,606)	10 (22)	0,535 (0,544)	56 (62)
Пензен-	0,574	45	0,634	28	0,567	48	0,521	65

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

ская об- ласть	(0,577)	(49)	(0,610)	(40)	(0,570)	(55)	(0,550)	(59)
Амур- ская об- ласть	0,573 (0,586)	46 (42)	0,584 (0,585)	61 (53)	0,560 (0,561)	57 (62)	0,573 (0,613)	35 (29)
Кеме- ровская область — Куз- басс	0,573 (0,594)	47 (39)	0,631 (0,640)	29 (28)	0,566 (0,584)	51 (44)	0,521 (0,558)	64 (55)
Саратов- ская об- ласть	0,571 (0,578)	48 (46)	0,616 (0,619)	39 (36)	0,565 (0,575)	54 (50)	0,533 (0,539)	58 (64)
Брянская область	0,570 (0,590)	49 (41)	0,613 (0,597)	41 (48)	0,516 (0,526)	83 (83)	0,582 (0,647)	24 (19)
Рязан- ская об- ласть	0,569 (0,575)	50 (55)	0,575 (0,558)	72 (78)	0,554 (0,562)	62 (60)	0,578 (0,604)	32 (35)
Респуб- лика Да- гестан	0,568 (0,581)	51 (44)	0,618 (0,629)	38 (32)	0,580 (0,604)	35 (25)	0,505 (0,508)	72 (79)
Влади- мирская область	0,568 (0,577)	52 (50)	0,600 (0,582)	46 (57)	0,567 (0,574)	47 (51)	0,535 (0,574)	55 (46)
Чуваш- ская Рес- публика — Чува- шия	0,567 (0,575)	53 (52)	0,534 (0,525)	86 (84)	0,593 (0,605)	24 (24)	0,576 (0,596)	33 (38)
г. Сева- стополь	0,567 (0,572)	54 (60)	0,586 (0,584)	59 (54)	0,560 (0,559)	58 (66)	0,553 (0,573)	45 (47)
Респуб- лика Адыгея (Адыгея)	0,566 (0,571)	55 (61)	0,595 (0,584)	53 (55)	0,555 (0,573)	61 (53)	0,548 (0,558)	50 (56)
Забай- кальский	0,565 (0,575)	56 (53)	0,636 (0,631)	24 (30)	0,507 (0,532)	87 (80)	0,552 (0,562)	46 (53)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

край								
Омская область	0,564 (0,573)	57 (56)	0,595 (0,589)	52 (52)	0,611 (0,618)	16 (17)	0,487 (0,512)	82 (77)
Ко- стром- ская об- ласть	0,564 (0,572)	58 (59)	0,591 (0,590)	55 (50)	0,607 (0,615)	18 (19)	0,495 (0,513)	77 (76)
Кабарди- но-Бал- карская Респуб- лика	0,564 (0,570)	59 (64)	0,629 (0,619)	33 (37)	0,543 (0,548)	68 (74)	0,521 (0,545)	66 (61)
Орен- бургская область	0,563 (0,573)	60 (57)	0,587 (0,579)	58 (59)	0,578 (0,591)	36 (38)	0,524 (0,548)	63 (60)
Псков- ская об- ласть	0,563 (0,575)	61 (54)	0,598 (0,600)	48 (47)	0,590 (0,601)	27 (27)	0,503 (0,523)	74 (72)
Смолен- ская об- ласть	0,563 (0,571)	62 (63)	0,574 (0,559)	74 (77)	0,570 (0,582)	43 (46)	0,544 (0,571)	52 (51)
Мурман- ская об- ласть	0,562 (0,572)	63 (58)	0,591 (0,574)	56 (66)	0,538 (0,559)	74 (68)	0,558 (0,585)	43 (41)
Астра- ханская область	0,562 (0,571)	64 (62)	0,606 (0,608)	44 (42)	0,540 (0,520)	73 (84)	0,540 (0,584)	53 (42)
Ставро- поль- ский край	0,562 (0,568)	65 (66)	0,594 (0,578)	54 (60)	0,534 (0,539)	80 (77)	0,559 (0,587)	42 (39)
Примор- ский край	0,561 (0,557)	66 (69)	0,583 (0,564)	63 (72)	0,537 (0,535)	75 (79)	0,564 (0,571)	40 (50)
Томская	0,560	67	0,583	62	0,571	42	0,526	62

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

область	(0,563)	(67)	(0,574)	(65)	(0,592)	(35)	(0,525)	(71)
Херсон- ская об- ласть	0,560 (0,562)	68 (68)	0,634 (0,659)	27 (25)	0,550 (0,550)	64 (71)	0,495 (0,478)	76 (83)
Иркут- ская об- ласть	0,560 (0,569)	69 (65)	0,563 (0,554)	83 (79)	0,536 (0,542)	78 (76)	0,580 (0,611)	28 (32)
Хабаров- ский край	0,559 (0,542)	70 (78)	0,560 (0,502)	84 (87)	0,565 (0,573)	53 (52)	0,552 (0,551)	48 (58)
Респу- блика Ма- рий Эл	0,552 (0,555)	71 (70)	0,563 (0,553)	82 (80)	0,559 (0,569)	59 (56)	0,534 (0,544)	57 (63)
Улья- новская область	0,552 (0,549)	72 (74)	0,586 (0,572)	60 (69)	0,567 (0,585)	49 (42)	0,503 (0,491)	73 (82)
Респу- блика Ал- тай	0,551 (0,544)	73 (75)	0,577 (0,532)	70 (82)	0,543 (0,559)	69 (65)	0,533 (0,539)	59 (65)
Курган- ская об- ласть	0,548 (0,551)	74 (73)	0,580 (0,560)	67 (76)	0,546 (0,561)	67 (63)	0,519 (0,532)	67 (67)
Респу- блика Ка- релия	0,548 (0,538)	75 (79)	0,568 (0,562)	76 (73)	0,585 (0,588)	31 (39)	0,491 (0,465)	78 (84)
Респу- блика Се- верная Осетия – Алания	0,542 (0,553)	76 (71)	0,580 (0,561)	68 (74)	0,565 (0,583)	55 (45)	0,480 (0,515)	83 (74)
Волго- градская область	0,540 (0,534)	77 (82)	0,601 (0,583)	45 (56)	0,529 (0,519)	81 (85)	0,490 (0,499)	79 (81)
Карачае- во-Чер-	0,540 (0,552)	78 (72)	0,575 (0,573)	73 (68)	0,555 (0,557)	60 (69)	0,489 (0,525)	80 (70)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

кесская Респу- блика								
Удмурт- ская Рес- публика	0,532 (0,518)	79 (83)	0,564 (0,564)	80 (71)	0,536 (0,531)	77 (81)	0,495 (0,459)	75 (85)
Орлов- ская об- ласть	0,532 (0,538)	80 (80)	0,564 (0,517)	81 (85)	0,543 (0,564)	70 (59)	0,489 (0,531)	81 (68)
Респу- блика Ин- гушетия	0,524 (0,543)	81 (77)	0,581 (0,577)	65 (61)	0,520 (0,548)	82 (72)	0,472 (0,502)	85 (80)
Респу- блика Коми	0,524 (0,512)	82 (84)	0,512 (0,444)	87 (89)	0,548 (0,556)	66 (70)	0,512 (0,536)	69 (66)
Респу- блика Бу- рятия	0,523 (0,504)	83 (86)	0,550 (0,513)	85 (86)	0,513 (0,485)	86 (88)	0,508 (0,513)	71 (75)
Архан- гельская область	0,520 (0,544)	84 (76)	0,565 (0,569)	79 (70)	0,515 (0,542)	84 (75)	0,480 (0,520)	84 (73)
Новоси- бирская область	0,520 (0,537)	85 (81)	0,510 (0,530)	88 (83)	0,513 (0,510)	85 (86)	0,536 (0,572)	54 (49)
Респу- блика Калмы- кия	0,516 (0,509)	86 (85)	0,568 (0,550)	77 (81)	0,540 (0,548)	72 (73)	0,441 (0,430)	86 (86)
Еврей- ская АО	0,499 (0,490)	87 (87)	0,573 (0,574)	75 (63)	0,536 (0,531)	79 (82)	0,389 (0,366)	87 (88)
Респу- блика Тыва	0,477 (0,488)	88 (88)	0,596 (0,604)	51 (44)	0,459 (0,471)	89 (89)	0,376 (0,389)	88 (87)
Респу- блика Ха- касия	0,427 (0,442)	89 (89)	0,478 (0,478)	89 (88)	0,500 (0,499)	88 (87)	0,302 (0,349)	89 (89)

Восьмой рейтинг эффективности управления в городских округах Российской Федерации

1. Основные результаты рейтинга эффективности управления

Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) представляет **восьмой рейтинг эффективности управления в городских округах Российской Федерации**. Наш рейтинг основан на **синтезе экспертных оценок и специальным образом обработанных статистических данных**. Он представляет собой результаты **уникального исследования, не имеющего аналогов в российской практике изучения муниципальной власти**.

В отличие от выпускаемого АПЭК рейтинга эффективности управления в субъектах Федерации рейтинг не привязан к личности главы территории, что обусловлено сохранением во многих городах «двуглавой» модели местного самоуправления и связанным с этим распределением ответственности между различными властными органами муниципального уровня. Поэтому **рейтинг эффективности управления в городских округах не имеет прямо персонифицированного характера и призван показать актуальные результаты работы муниципальной власти в целом**. В представленном рейтинге даны оценки эффективности работы городской власти за 2024 год.

В 2024 году муниципальная власть в России оказалась в эпицентре важных политических процессов и отличалась заметно возросшей кадровой динамикой. При этом **не реализовались ожидания того, что в 2024 году будет продолжено рассмотрение базового закона об организации местного самоуправления в единой системе публичной власти**. Вызвавший немало политических споров законопроект, принятый в первом чтении еще в самом начале 2022 года, так и не был вынесен на второе чтение в декабре 2024 года, и теперь его рассмотрение переносится на 2025 год.

В то же время в рамках действующей системы местного самоуправления в течение года произошло немало изменений. **Изменения системы МСУ были связаны как с частой коррекцией моделей местного самоуправления в поиске их оптимизации, так и с многочисленными кадровыми заменами муниципальных руководителей**. В 2024 году отказался от неудобной двухуровневой модели городского самоуправления **Челябинск**, который **вновь стал единым муниципальным образованием**. С этим событием совпала и смена главы города: место **Н.Котовой**, перешедшей в Совет Федерации, занял **А.Лошкин**.

В целом ряде городов были **реализованы решения по отмене прямых выборов мэров**. В **Улан-Удэ** мэром остался **И.Шутенков**, но теперь он возглавил город уже в соответствии с моделью сити-менеджера. Впрочем, при всех этих изменениях **Улан-Удэ** так и остался на последнем месте нашего рейтинга (см. ниже). После отставки мэра **Новосибирска**, коммуниста **А.Локотя**, случившейся в самом конце 2023 года, в городе, тоже согласно модели сити-менеджера, появился новый мэр **М.Кудрявцев**, ранее работавший в команде губернатора **А.Травникова** и бывший также депутатом Госдумы от «Единой России». Принято решение об отмене прямых выборов мэра **Якутска** (на перспективу), но пока в городе продолжает работать выборный мэр **Е.Григорьев**.

В то же время в тех городах, где прямые выборы сохранились, в 2024 году действующая власть продемонстрировала прочность позиций, так что существенных рисков для нее на прямых выборах на самом деле не возникало. В **Абакане** уверенно избран на второй срок представитель «Единой России» **А.Лёмин**. А в Анадыре в выборах принял участие новый кандидат «Единой России» **С.Спицын**, также одержавший убедительную победу и сменивший таким образом **Л.Николаева**.

Заметной тенденцией стала замена **более сложной двуглавой модели местного самоуправления на более простую одноглавую**. Такой переход был совершен в **Мурманске, Владикавказе и Чебоксарах**, а также в **Чите**, но там еще не завершились кон-

курсные процедуры по выбору главы города. При этом в *Мурманске*, *Владикавказе* и *Чебоксарах* главами администраций остались *Ю.Сердечкин*, *В.Мильдзихов* и *В.Доброхотов* соответственно, которые стали теперь полноправными главами городов. При этом *В.Доброхотов* возглавил администрацию *Чебоксар* только в 2024 году.

Многочисленные замены мэров были связаны главным образом с интересами губернаторов, которые стремились наладить более эффективную командную работу с городскими главами, соответствующую принципам единой системы публичной власти. Выделяется также яркий случай повышения в статусе мэра *Тюмени* *Р.Кухарука*, лидера в рейтинге эффективности городской власти АПЭК (2023): в 2024 году *Р.Кухарук* занял пост губернатора *Ханты-Мансийского АО*, а новым мэром *Тюмени* стал *М.Афанасьев*, ранее возглавлявший *Тобольск*. При этом *Тюмень* сохранила статус лидера в рейтинге эффективности городской власти.

Замена губернатора быстро привела к смене мэров обоих крупнейших городов *Самарской области* – *Самары* и *Тольятти*. Пока в статусе мэра в *Самаре* мэром стал *И.Носков*, ранее руководивший городом *Дзержинском* в *Нижегородской области*, а в *Тольятти* – *И.Сухих*, возглавлявший город *Жигулевск* неподалеку от *Тольятти*. Кроме того, в течение года сменились мэры во многих крупных городах и региональных столицах России. Примерами стали *Воронеж* (новый мэр *С.Петрин*), *Липецк* (*Р.Ченцов*), *Иваново* (*А.Шаботинский*), *Петропавловск-Камчатский* (*Е.Беляев*).

В ряде городов под явным влиянием губернаторов произошли замены глав администраций, формально не являющихся главами городов в соответствии с принципами двуглавой модели: так, главой администрации *Вологды* стал *А.Накрошаев*. Сразу оба руководителя поменялись в *Элисте* и *Йошкар-Оле*. В столице *Калмыкии* главой города и представительного органа власти был избран *М.Сорокин*, тогда как главой администрации стал *А.Лиджигов*. В *Йошкар-Оле* аналогичные посты заняли *Л.Покровский* и *А.Трудинов*. Впрочем, на фоне масштабных кадровых перемен *Элиста* и *Йошкар-Ола* не смогли выйти из числа аутсайдеров нашего рейтинга. Кроме того, при двуглавой системе местного самоуправления поменялся глава города в *Туле*, которым стал *А.Эрк*, и в *Череповце* (*М.Сальников*).

Показательным трендом для корпуса муниципальных глав стала активизация борьбы с коррупцией. В течение года были арестованы бывшие мэры *Астрахани* (*О.Полумордвинов*), *Сочи* (*А.Копайгородский*), *Сургута* (*А.Филатов*). Во всех этих случаях при активном участии губернаторов удалось подобрать новых руководителей, которыми стали *И.Редькин*, *А.Прошунин* и *М.Слепов* соответственно. Проблемы в городской власти не могли не сказаться и на позициях в рейтинге, но все же *Сургут* и *Сочи* остались на достаточно высоких позициях, будучи в целом городами весьма благополучными. Кроме того, фигурантом уголовного дела стал бывший мэр *Петрозаводска* *В.Любарский*, но он покинул власть несколько раньше.

Интенсивность отставок в стремлении создать более эффективную городскую власть стала опережать плавный ход событий, в связи с чем во многих городах России, где случились отставки, не сумели быстро подобрать замену. Одним из примеров служит *Курган*, где после отставки и уголовного дела *Е.Ситниковой*, которые случились еще в конце 2023 года, до сих пор не определен по итогам конкурса новый глава, хотя на проблему с властью в этом городе указывал президент *В.Путин*. Не определен и новый мэр *Саратова*, где конкурс провести в этом году так и не успели: он перенесен на 2025 год. Затянулось принятие финальных решений по новым мэрам в *Пензе*, *Саранске*, *Новокузнецке*, где также пока еще работают и.о.

Итоги года показали укрепление кооперации между региональной и городской властью, что позитивно сказалось на эффективности управления, главным образом в ее политико-управленческой части. Выросло внимание к городской власти со стороны федерального центра, что подчеркнули и решения Кремля о вхождении некоторых заметных мэров в состав Госсовета (*В.Логинов* из *Красноярска* и *Ю.Сердечкин* из *Мур-*

манска). Стремление центра и губернаторов повысить эффективность городского управления обернулось также множеством замен муниципальных глав, которые в ряде случаев сопровождались расследованиями коррупции. Однако в некоторых случаях проявилась и определенная спешка с заменами мэров, которая привела к затягиванию процесса подбора новых градоначальников. **Рейтинг АПЭК по-прежнему демонстрирует существенные различия между городами, обусловленные разным качеством работы муниципальных руководителей. В этих условиях и на фоне укрепления единства публичной власти можно ожидать, что высокая кадровая динамика сохранится, хотя, возможно, минувший год стал кульминацией этого процесса.**

Общая динамика результата

Исследование городского управления в 2024 году продемонстрировало **небольшую положительную динамику уровня его эффективности в сравнении с 2023 годом**. Общий средний балл эффективности управления в городских округах оказался на уровне 0,544, тогда как в прошлом году – 0,541. На этот раз **наиболее выраженная позитивная динамика была отмечена в политико-управленческом блоке**, где средний балл поднялся с 0,572 до 0,578. При этом в рамках социально-экономического блока, где у городов накоплено немало проблем, балл немного опустился с 0,510 до 0,509.

При общих позитивных трендах среди городов в 2024 году выделяются три аутсайдера, набравших менее 0,4 баллов (в прошлом году их было двое, а в позапрошлом – один). Среди них вновь занявший последнее место **Улан-Удэ** с результатом 0,375 баллов, а также **Махачкала** (тоже 0,375, но чуть лучше **Улан-Удэ** за счет четвертого знака после запятой) и **Биробиджан** (0,393). Отметим, что **Улан-Удэ** и **Биробиджану**, несмотря на сохранение позиций аутсайдеров, удалось значительно повысить свой балл, в то время как **Махачкала**, напротив, продемонстрировала продолжающийся спад эффективности (с 0,427 баллов в прошлом году).

Число самых успешных городов, набравших более 0,6 баллов, в 2024 году составило семь (в 2023 году их было восемь, а в 2022 году – шесть). При этом в отличие от прошлого года никто из городов-лидеров не смог набрать более 0,7 баллов. Таким образом, по итогам 2024 года можно говорить о **сокращении различий в уровне эффективности управления между городами при общем умеренно позитивном тренде на повышение эффективности**.

Позиции лидеров и аутсайдеров

Рейтинг 2024 года подчеркнул устойчивость позиций городов-лидеров, но продемонстрировал и ряд интересных изменений. В первой десятке остались те же города, что и в 2024 году, сохранился при этом и абсолютный лидер — **Тюмень**. Однако в этот раз на второе место вместо **Салехарда** попала **Казань**, а на третьем месте остался **Грозный**. Среди других значительных перемен в первой десятке – улучшение позиций **Ханты-Мансийска**, переместившегося с 10-го места на 7-е.

Вторая десятка тоже оказалась весьма устойчивой: ее покинули лишь **Мариуполь** и **Орёл**, опустившиеся на 21-е и 23-е места соответственно. При этом вошли во вторую десятку **Новокузнецк** и **Луганск**, занявшие 18-е и 20-е места. Среди существенных перемещений внутри второй десятки отметим рост позиций **Белгорода** с 15-го места на 11-е, и, напротив, ослабление **Краснодара**, который перешел с 12-го места на 16-е. В случае **Белгорода** несомненную положительную роль сыграла мобилизация ресурсов городской власти для преодоления тех трудностей, с которыми столкнулся этот приграничный город.

Случаи резкой динамики (перемещение на 10 и более позиций) в этом году отмечаются лишь в нижней части таблицы. Так, **Киров** поднялся с 88-го на 78-е место, а **Ульяновск** – с 90-го на 79-е. Среди главных примеров негативной динамики – **Ярославль**, упавший с 76-го места на 88-е, **Оренбург** (с 80-го на 90-е) и **Кызыл** (с 79-го на 92-е).

В тройке наиболее проблемных городов оказались **Улан-Удэ**, вновь занявший последнее место, **Биробиджан**, поднявшийся на одну позицию, а также **Махачкала**, которая

опустилась на две позиции на фоне роста критики в адрес мэра **Ю.Умавова**. Десятка аутсайдеров пополнилась **Омском**, **Оренбургом**, **Йошкар-Олой** и **Кызылом**, а покинули ее **Ульяновск**, **Тамбов**, **Ижевск** и **Элиста**.

Анализ результатов по направлениям

В политико-управленческом блоке лидером остался **Грозный**, тогда как в первой десятке появились два новых города: **Новокузнецк** (поднялся с 12-го места на 8-е) и **Белгород** (поднялся с 14-го места на 10-е). Покинули первую десятку **Калуга** и **Краснодар**. Заметная позитивная динамика внутри первой десятки отмечена у **Казани**, которая подросла сразу на четыре позиции и вышла на 2-е место, а негативная — у **Ростова-на-Дону** и **Сочи** — оба города опустились на четыре позиции.

Во вторую десятку, помимо **Калуги** и **Краснодара**, попали четыре новичка за счет улучшения их позиций: **Чебоксары** (поднялись сразу на 11 позиций), **Пенза** (поднялась на 7 позиций), **Кемерово** и **Майкоп**. Напротив, покинули вторую десятку **Самара**, **Тверь**, **Томск** и **Череповец**.

Оренбург и **Геническ** продемонстрировали самую резкую негативную динамику (-10 позиций). Последнее место по этому направлению заняла **Махачкала**, а аутсайдер прошлого года **Улан-Удэ** все же поднялся на одну позицию. Покинули наиболее проблемную десятку, заняв более высокие позиции в рейтинге, **Киров**, **Ижевск**, **Макеевка** и **Ульяновск**. Все эти четыре города продемонстрировали хорошую динамику, поднявшись на 8-12 позиций.

В социально-экономическом блоке первое место сохранила **Тюмень**, а первая десятка в целом продемонстрировала значительную устойчивость. Новичками в ней стали лишь два города — небольшой **Геническ**, которому в его социально-экономическом развитии серьезно помогает федеральный центр (но, как видно из сказанного выше, в управленческой сфере там сохраняются проблемы), и **Липецк**. Напротив, покинули первую десятку **Мариуполь** и **Ростов-на-Дону**.

Новичком во второй десятке, помимо **Мариуполя** и **Ростова-на-Дону**, оказался **Владимир**, который улучшил свои показатели на целых 15 позиций. Покинул же вторую десятку, ухудшив свои позиции, **Иркутск**.

В последней десятке новичками стали **Архангельск** и **Владивосток**, ухудшившие свои позиции. Напротив, поднялись вверх и вышли из последней десятки **Махачкала** и **Новосибирск**. Последнее место в 2024 году занял **Биробиджан**, а бывший аутсайдер **Улан-Удэ** хотя бы поднялся на одну позицию.

Перспективы местных выборов

Среди городов, где в 2025 г. пройдут прямые выборы в местные представительные органы, позитивно выделяются **Казань** (2-е место), **Ростов-на-Дону** (5-е место) и **Калуга** (10-е место). Чуть ниже в рейтинге располагаются **Краснодар** (16-е место), **Чебоксары** (19), **Орел** (23) и **Липецк** (27). К городам со средними позициями можно отнести **Владимир** (30-е место), **Томск** (32), **Воронеж** (38), **Нижний Новгород** (49) и **Кострому** (52).

Более слабые позиции занимают **Иваново** (60-е место), **Магадан** (62), **Смоленск** (72), **Астрахань** (75). Наконец, значительную группу составляют города с наиболее низкой эффективностью городской власти: **Ульяновск** (79), **Новосибирск** (81), **Тамбов** (82), **Ижевск** (83), **Оренбург** (90) и **Магас** (93).

Таблица Г2-Итоговый рейтинг эффективности

Город- ской округ	Руководство города	ОБЩИЙ ИТОГ		ПОЛИТИКО- УПРАВЛЕН- ЧЕСКИЙ БЛОК		СОЦИАЛЬНО-ЭКОНО- МИ-ЧЕСКИЙ БЛОК	
		БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ	БАЛЛ	РАНГ
Тюмень	М.Афанасьев (глава города – глава администрации, ранее Р.Кухарук)	0,675 (0,711)	1 (1)	0,689 (0,722)	4 (4)	0,661 (0,701)	1 (1)
Казань	И.Метшин (глава города – председатель городской думы), Р.Гафаров (глава администрации)	0,671 (0,650)	2 (5)	0,716 (0,693)	2 (6)	0,626 (0,608)	3 (5)
Грозный	З.Хизриев (глава города – председатель совета депутатов), Х.-М.Кадыров (мэр – глава администрации)	0,656 (0,678)	3 (3)	0,742 (0,771)	1 (1)	0,571 (0,585)	11 (11)
Салехард	А.Титовский (глава города — глава администрации)	0,648 (0,709)	4 (2)	0,700 (0,739)	3 (2)	0,597 (0,680)	6 (2)
Ростов-на-Дону	З.Неярохина (глава города – председатель городской думы), А.Логвиненко (глава администрации)	0,614 (0,662)	5 (4)	0,676 (0,732)	7 (3)	0,551 (0,592)	18 (7)

	ции)						
Челябинск	А.Лошкин (глава города – глава администрации, ранее Н.Котова)	0,608 (0,609)	6 (7)	0,682 (0,685)	6 (8)	0,534 (0,533)	23 (32)
Ханты-Мансийск	М.Ряшин (глава города – глава администрации)	0,607 (0,598)	7 (10)	0,593 (0,603)	39 (25)	0,620 (0,592)	4 (6)
Сочи	А.Прошунин (глава города – глава администрации, ранее А.Копайгородский)	0,600 (0,615)	8 (6)	0,669 (0,697)	9 (5)	0,531 (0,534)	26 (30)
Набережные Челны	Н.Магдеев (глава города – председатель городского совета), Ф.Салахов (глава администрации)	0,595 (0,598)	9 (9)	0,687 (0,689)	5 (7)	0,503 (0,508)	54 (55)
Калуга	Ю.Моисеев (глава городского самоуправления – председатель городской думы), Д.Денисов (городской голова – глава администрации)	0,587 (0,605)	10 (8)	0,649 (0,677)	12 (9)	0,525 (0,533)	32 (33)
Белгород	В.Демидов (глава города – глава администрации)	0,586 (0,579)	11 (15)	0,651 (0,618)	10 (14)	0,521 (0,541)	35 (26)
Сургут	М.Слепов (глава города – глава адми-	0,584 (0,590)	12 (13)	0,594 (0,594)	38 (33)	0,574 (0,587)	8 (10)

	нистрации, ранее А.Фи- латов)						
Южно- Саха- линск	С.Надсадин (глава города – глава адми- нистрации)	0,582 (0,584)	13 (14)	0,605 (0,591)	33 (34)	0,560 (0,578)	14 (12)
Самара	И.Носков (и.о. главы города – гла- вы админи- страции, ра- нее Е.Ла- пушкина)	0,581 (0,596)	14 (11)	0,623 (0,655)	21 (11)	0,538 (0,538)	22 (27)
Донецк	А.Кулемзин (глава города – глава адми- нистрации)	0,580 (0,577)	15 (16)	0,588 (0,563)	43 (56)	0,572 (0,592)	10 (8-9)
Красно- дар	Е.Наумов (глава города – глава адми- нистрации)	0,579 (0,593)	16 (12)	0,643 (0,661)	13 (10)	0,515 (0,524)	40 (37)
Уфа	М.Васимов (глава города – председа- тель город- ского сове- та), Р.Мавли- ев (глава ад- министра- ции)	0,577 (0,573)	17 (19)	0,601 (0,590)	37 (37)	0,554 (0,556)	17 (17)
Ново- кузнецк	Е.Бедарев (и.о. главы города – гла- вы админи- страции, ра- нее С.Кузне- цов)	0,577 (0,571)	18 (22)	0,674 (0,649)	8 (12)	0,480 (0,493)	72 (63)
Чебок- сары	В.Доброхо- тов (глава города — глава адми- нистрации, ранее Д.Спи- рин)	0,577 (0,574)	19 (17)	0,632 (0,603)	15 (26)	0,522 (0,546)	34 (21)
Лу-	Я.Пашенко	0,577	20	0,527	84	0,626	2

ганск	(и.о. главы города – главы администрации)	(0,572)	(21)	(0,518)	(82)	(0,625)	(4)
Мариуполь	О.Моргун (и.о. главы города – главы администрации)	0,576 (0,574)	21 (18)	0,583 (0,556)	46 (60)	0,570 (0,592)	12 (8-9)
Великий Новгород	А.Розбаум (глава города – глава администрации)	0,574 (0,566)	22 (24)	0,590 (0,568)	41 (50)	0,565 (0,558)	15 (15)
Орел	Ю.Парахин (глава города – глава администрации)	0,573 (0,572)	23 (20)	0,590 (0,585)	40 (39)	0,556 (0,558)	16 (16)
Курск	И.Куцак (глава города – глава администрации)	0,572 (0,570)	24 (23)	0,640 (0,631)	14 (13)	0,503 (0,510)	53 (52)
Череповец	М.Сальников (глава города – председатель городской думы, ранее М.Гусева), В.Германов (глава администрации)	0,572 (0,564)	25 (27)	0,618 (0,610)	25 (20)	0,525 (0,518)	31 (43)
Кемерово	Д.Анисимов (глава города – глава администрации)	0,571 (0,563)	26 (29)	0,626 (0,608)	19 (22)	0,516 (0,517)	39 (44)
Липецк	Р.Ченцов (глава города – глава администрации, ранее Е.Уваркина)	0,569 (0,560)	27 (32)	0,558 (0,565)	67 (54)	0,580 (0,556)	7 (18)
Майкоп	Г.Митрофанов (глава города – глава администрации)	0,569 (0,561)	28 (31)	0,624 (0,609)	20 (21)	0,513 (0,513)	43 (48)

	страции)						
Влади- кавказ	В.Мильдзи- хов (глава города – гла- ва админи- страции)	0,569 (0,560)	29 (33)	0,650 (0,616)	11 (17)	0,487 (0,504)	65 (57)
Влади- мир	Д.Наумов (глава города — глава ад- министра- ции)	0,568 (0,561)	30 (30)	0,589 (0,594)	42 (32)	0,547 (0,528)	20 (35)
Са- ранск	В.Быков (и.о. главы города – гла- вы админи- страции, ра- нее И.Аса- бин)	0,567 (0,563)	31 (28)	0,614 (0,590)	28 (36)	0,520 (0,536)	36 (29)
Томск	Д.Махиня (глава города – глава адми- нистрации)	0,567 (0,565)	32 (25)	0,618 (0,614)	24 (18)	0,515 (0,517)	41 (45)
Кали- нин- град	О.Аминов (глава города – глава го- родского со- вета), Е.Дятло- ва (глава ад- министра- ции)	0,567 (0,565)	33 (26)	0,611 (0,586)	30 (38)	0,522 (0,544)	33 (22)
Ана- дырь	С.Спицын (глава города – глава адми- нистрации, избран на прямых вы- борах, ранее Л.Николаев)	0,565 (0,559)	34 (35)	0,568 (0,543)	61 (69)	0,563 (0,575)	13 (13)
Волог- да	Ю.Сапожни- ков (глава города – председатель городской думы), А.Накроша- ев (глава ад-	0,563 (0,556)	35 (39)	0,626 (0,613)	18 (19)	0,500 (0,500)	55 (60)

	министра- ции, ра- нее С.Воро- панов)						
Магни- тогорск	С.Бердников (глава города – глава адми- нистрации)	0,563 (0,557)	36 (36)	0,628 (0,617)	17 (16)	0,498 (0,497)	57 (61)
Красно- ярск	В.Логинов (глава города – глава адми- нистрации)	0,563 (0,556)	37 (40)	0,580 (0,569)	48 (48)	0,546 (0,543)	21 (24)
Воро- неж	С.Петрин (глава города – глава адми- нистрации, ранее В.Кс- тенин)	0,561 (0,557)	38 (37)	0,619 (0,594)	23 (31)	0,504 (0,519)	51 (42)
Мели- тополь	Г.Даниль- ченко (глава города – гла- ва админи- страции)	0,561 (0,560)	39 (34)	0,575 (0,569)	53 (47)	0,547 (0,550)	19 (20)
Ниж- ний Та- гил	В.Пинаев (глава города – глава адми- нистрации)	0,561 (0,557)	40 (38)	0,616 (0,598)	26 (29)	0,505 (0,515)	50 (47)
Симфе- рополь	В.Агеев (гла- ва города – председатель городского совета), М.Афана- сьев (гла- ва админи- страции)	0,558 (0,552)	41 (44)	0,609 (0,584)	32 (40)	0,507 (0,521)	48 (39)
Пенза	О.Денисов (и.о. главы города – гла- вы админи- страции, ра- нее А.Басен- ко)	0,557 (0,554)	42 (41)	0,629 (0,607)	16 (23)	0,486 (0,501)	66 (59)
Тула	А.Эрк (глава города – председатель городской	0,557 (0,554)	43 (42)	0,581 (0,572)	47 (44)	0,533 (0,536)	24 (28)

	думы, ранее О.Слюсарев- ва), И.Беспалов (гла- ва админи- страции)						
Благо- ве- щенск	О.Имамеев (глава города – глава адми- нистрации)	0,555 (0,549)	44 (48)	0,615 (0,605)	27 (24)	0,496 (0,492)	59 (66)
Якутск	Е.Григорьев (глава города – глава адми- нистрации, избран на прямых вы- борах)	0,554 (0,546)	45 (51)	0,604 (0,577)	35 (42)	0,505 (0,515)	49 (46)
Екате- рин- бург	А.Орлов (глава города — глава ад- министра- ции)	0,553 (0,547)	46 (49)	0,578 (0,563)	51 (57)	0,529 (0,531)	28 (34)
Псков	Б.Елкин (глава города – глава адми- нистрации)	0,552 (0,553)	47 (43)	0,604 (0,599)	34 (28)	0,500 (0,506)	56 (56)
Наль- чик	И.Муравьев (глава города – председа- тель город- ского сове- та), Т.Ахо- хов (гла- ва админи- страции)	0,551 (0,546)	48 (52)	0,613 (0,600)	29 (27)	0,488 (0,492)	64 (65)
Ниж- ний Новго- род	Ю.Шалабаев (глава города – глава адми- нистрации)	0,550 (0,545)	49 (54)	0,572 (0,547)	57 (67)	0,528 (0,543)	29 (25)
Маке- евка	В.Ключаров (глава города – глава адми- нистрации)	0,550 (0,549)	50 (46)	0,528 (0,440)	83 (95)	0,572 (0,658)	9 (3)
Петро-	Е.Беляев	0,550	51	0,580	49	0,520	38

пав- ловск- Кам- чатский	(глава города – глава адми- нистрации, ранее К.Брызгин)	(0,547)	(50)	(0,568)	(51)	(0,526)	(36)
Костро- ма	Ю.Журин (глава города – председа- тель город- ской думы), А.Смир- нов (гла- ва админи- страции)	0,549 (0,550)	52 (45)	0,609 (0,590)	31 (35)	0,489 (0,510)	62 (53)
Чер- кесск	В.Дедук (глава города – председа- тель город- ской думы), А.Баска- ев (глава ад- министра- ции)	0,547 (0,540)	53 (58)	0,584 (0,570)	45 (46)	0,509 (0,511)	47 (50)
Тверь	А.Огоньков (глава города – глава адми- нистрации)	0,545 (0,544)	54 (56)	0,621 (0,618)	22 (15)	0,469 (0,470)	85 (77)
Тольят- ти	И.Сухих (и.о. главы города – гла- вы админи- страции, ра- нее Н.Ренц)	0,544 (0,549)	55 (47)	0,558 (0,554)	66 (61)	0,530 (0,544)	27 (23)
Ставро- поль	И.Ульянчен- ко (глава го- рода – глава администра- ции)	0,544 (0,539)	56 (59)	0,573 (0,566)	55 (52)	0,514 (0,512)	42 (49)
Гени- ческ	Н.Шарко (врио главы муниципаль- ного округа)	0,543 (0,541)	57 (57)	0,486 (0,516)	93 (83)	0,600 (0,567)	5 (14)
Бала- шиха	С.Юров (гла- ва города – глава адми- нистрации)	0,542 (0,546)	58 (53)	0,573 (0,570)	56 (45)	0,511 (0,522)	46 (38)
Ир-	Р.Болотов	0,541	59	0,557	68	0,526	30

кутск	(глава города – глава администрации)	(0,536)	(60)	(0,521)	(80)	(0,552)	(19)
Ивано-во	А.Шаботинский (глава города – глава администрации, ранее В.Шарыпов)	0,539 (0,544)	60 (55)	0,601 (0,595)	36 (30)	0,476 (0,493)	74 (64)
Абакан	А.Лёмин (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,534 (0,524)	61 (66)	0,571 (0,546)	58 (68)	0,498 (0,503)	58 (58)
Магадан	Ю.Гришан (глава города – глава администрации)	0,531 (0,525)	62 (64)	0,551 (0,531)	70 (73)	0,511 (0,519)	45 (41)
Брянск	М.Дбар (глава города – председатель городского совета), А.Макаров (глава администрации)	0,531 (0,528)	63 (62)	0,578 (0,578)	52 (41)	0,484 (0,478)	70 (71)
Мурманск	Ю.Сердечкин (глава города – глава администрации)	0,530 (0,534)	64 (61)	0,540 (0,548)	74 (66)	0,520 (0,519)	37 (40)
Саратов	П.Сурков (и.о. главы города – главы администрации, ранее Л.Мокроусова)	0,529 (0,516)	65 (70)	0,586 (0,569)	44 (49)	0,472 (0,463)	80 (81)
Волжский	И.Воронин (глава города – глава администрации)	0,527 (0,525)	66 (65)	0,562 (0,563)	64 (55)	0,492 (0,486)	61 (68)
Волго-	В.Марченко	0,526	67	0,568	60	0,483	71

град	(глава города – глава администрации)	(0,512)	(73)	(0,549)	(65)	(0,475)	(73)
Петро- заводск	И.Колыхма- това (глава города – гла- ва админи- страции)	0,526 (0,518)	68 (68)	0,579 (0,565)	50 (53)	0,472 (0,470)	81 (76)
Рязань	Т.Панфилова (глава города – председа- тель город- ской думы), В.Артё- мов (гла- ва админи- страции)	0,525 (0,515)	69 (71)	0,573 (0,576)	54 (43)	0,477 (0,454)	73 (84)
Пермь	Э.Соснин (глава города – глава адми- нистрации)	0,518 (0,526)	70 (63)	0,523 (0,541)	86 (70)	0,512 (0,510)	44 (51)
По- дольск	Г.Артамонов (глава города – глава адми- нистрации)	0,517 (0,517)	71 (69)	0,531 (0,526)	81 (77)	0,504 (0,509)	52 (54)
Смо- ленск	А.Новиков (глава города – глава адми- нистрации)	0,517 (0,499)	72 (78)	0,564 (0,557)	62 (59)	0,470 (0,441)	84 (88)
Курган	А.Науменко (и.о. главы города – гла- вы админи- страции)	0,516 (0,512)	73 (72)	0,501 (0,491)	91 (91)	0,531 (0,533)	25 (31)
Барна- ул	В.Франк (глава города – глава адми- нистрации)	0,515 (0,518)	74 (67)	0,540 (0,552)	73 (63)	0,489 (0,484)	63 (69)
Астра- хань	И.Редькин (глава города — глава ад- министра- ции, ранее О.Полуморд- винов)	0,514 (0,508)	75 (74)	0,559 (0,541)	65 (71)	0,469 (0,475)	86 (74)
Влади-	К.Шестаков	0,514	76	0,570	59	0,457	91

восток	(глава города – глава администрации)	(0,491)	(81)	(0,529)	(74)	(0,453)	(85)
Хабаровск	С.Кравчук (глава города – глава администрации, избран на прямых выборах)	0,509 (0,502)	77 (77)	0,535 (0,509)	76 (87)	0,484 (0,495)	69 (62)
Киров	Е.Ковалева (глава города – председатель городской думы), В.Симаков (глава администрации)	0,508 (0,482)	78 (88)	0,533 (0,494)	78 (90)	0,484 (0,469)	68 (78)
Ульяновск	А.Болдакин (глава города – глава администрации)	0,506 (0,481)	79 (90)	0,526 (0,486)	85 (93)	0,486 (0,476)	67 (72)
Нарьян-Мар	О.Белак (глава города – глава администрации)	0,504 (0,488)	80 (83)	0,551 (0,551)	69 (64)	0,457 (0,426)	92 (91)
Новосибирск	М.Кудрявцев (глава города – глава администрации)	0,504 (0,488)	81 (84)	0,537 (0,538)	75 (72)	0,471 (0,438)	82 (89)
Тамбов	М.Косенков (глава города – глава администрации)	0,503 (0,482)	82 (89)	0,532 (0,511)	79 (84)	0,474 (0,452)	77 (86)
Ижевск	Д.Чистяков (глава города – глава администрации)	0,502 (0,480)	83 (91)	0,531 (0,498)	80 (89)	0,473 (0,461)	79 (83)
Горно-Алтайск	О.Сафронова (глава города – глава администрации)	0,502 (0,507)	84 (75)	0,530 (0,527)	82 (76)	0,474 (0,486)	76 (67)
Элиста	М.Сорокин (глава города – председа-	0,502 (0,465)	85 (93)	0,549 (0,519)	71 (81)	0,455 (0,412)	93 (95)

	тель город- ского собра- ния, ранее Н.Орзаев), А.Лиджиков (глава адми- нистра- ции, ра- нее Ш.Теп- шинов)						
Чита	Е.Ярилов (глава города – председа- тель город- ской думы), И.Щегло- ва (глава ад- министра- ции)	0,501 (0,491)	86 (82)	0,534 (0,510)	77 (86)	0,468 (0,471)	87 (75)
Сык- тивкар	В.Голдин (глава города – глава адми- нистрации)	0,498 (0,482)	87 (87)	0,500 (0,498)	92 (88)	0,496 (0,465)	60 (80)
Яро- славль	А.Молчанов (глава города – глава адми- нистрации)	0,495 (0,506)	88 (76)	0,514 (0,529)	88 (75)	0,475 (0,483)	75 (70)
Омск	С.Шелест (глава города – глава адми- нистрации)	0,494 (0,486)	89 (86)	0,517 (0,524)	87 (78)	0,471 (0,449)	83 (87)
Орен- бург	С.Салмин (глава города – глава адми- нистрации)	0,490 (0,492)	90 (80)	0,506 (0,521)	89 (79)	0,474 (0,462)	78 (82)
Йош- кар-Ола	Л.Покров- ский (глава города – председатель собрания де- путатов, ра- нее В.Кузне- цов), А.Трудинов (глава адми- нистра- ции, ра- нее Е.Мас-	0,490 (0,487)	91 (85)	0,547 (0,554)	72 (62)	0,433 (0,421)	94 (93)

	лов)						
Кызыл	И.Казанцева (глава города – председа- тель хурала представите- лей), К.Сагаан-оол (мэр – гла- ва админи- страции)	0,487 (0,494)	92 (79)	0,562 (0,559)	63 (58)	0,411 (0,429)	96 (90)
Магас	З.Орцханов (глава города – глава адми- нистрации)	0,483 (0,465)	93 (94)	0,504 (0,511)	90 (85)	0,461 (0,418)	89 (94)
На- зрань	У.Евлоев (глава города – глава адми- нистрации)	0,454 (0,425)	94 (96)	0,481 (0,478)	94 (94)	0,426 (0,373)	95 (96)
Архан- гельск	Д.Морев (глава города – глава адми- нистрации)	0,447 (0,476)	95 (92)	0,436 (0,486)	96 (92)	0,458 (0,465)	90 (79)
Биро- биджан	М.Семенов (глава города – глава адми- нистрации)	0,393 (0,366)	96 (97)	0,440 (0,408)	95 (97)	0,347 (0,324)	98 (97)
Махач- кала	Ю.Умавов (глава города – глава адми- нистрации)	0,375 (0,427)	97 (95)	0,287 (0,431)	98 (96)	0,463 (0,423)	88 (92)
Улан- Удэ	И.Шутенков (глава города – глава адми- нистрации)	0,375 (0,358)	98 (98)	0,361 (0,396)	97 (98)	0,389 (0,320)	97 (98)